

kopie verstrekt aan:
Geiffie



V11.013439

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Retouradres: postbus 1685, 1000 BR Amsterdam

11000383

gemeente venray	afdeling WW
Casenr.: ink 1100926	
- 9 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Aigendeld	Datum

Datum: 8 december 2011
Inzake: Terinzagelegging ontwerp-bp en MER Circuit de Peel
Ons kenmerk: 110255

Uw kenmerk:
E-mail: meruma@omgeving.nl
Tel.nr: 020-24 00 700

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011

Geachte leden van de raad,

Als advocaat/gemachtigde van:

- 1. Vereniging Milieudefensie, gevestigd te Amsterdam;
- 2. Stichting ter behoud en bevordering van Natuur en Rust in de gemeenten Venray en Deurne, gevestigd te Venray;
- 3. De familie L. Peeters, Grootdorp 58, 5815 AG, Merselo;
- 4. De familie M. Emonts, Coppelenberg 23, 5815 AJ, Merselo;
- 5. De familie W. Jacobs, Veldstraat 27, 5815 CW, Merselo;
- 6. De familie J. Marcellis, Bakelsedijk 1, 5815 AG, Merselo;
- 7. De heer J. Rongen, Op de Ries 14, 5815 EB, Merselo;
- 8. De familie A. Zeeland, Op de kamp 1, 5815 CE, Merselo;
- 9. De heer P. Sommers, Op de Kamp 4, 5815 CE, Merselo;

1

zend ik u met dit schrijven een zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

De statuten van de betrokken rechtspersonen gaan hierbij als **bijlage 2 en 3**.

Alle genoemde partijen kiezen in deze procedure woonplaats aan mijn kantoor.

1. INLEIDING

1. De bovengenoemde partijen stellen voorop dat zij geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan zijn en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit.
2. Het is niet makkelijk en niet goedkoop om een oplossing te realiseren die recht doet aan de wensen en belangen van liefhebbers van lawaaiactiviteiten én aan die van liefhebbers van rust.
3. Het is een zoektocht waarbij de overheid garant moet staan voor het objectief in kaart brengen van alle belangen, voor het vergaren van objectieve en betrouwbare informatie en een integer besluitvormingsproces. Deze zoektocht heeft een valse start gehad vanwege de aanwezigheid van een illegaal circuit met een, groeiend maar nog steeds een, klein aantal lawaaiactiviteiten.
4. In de periode van waarin het illegale circuit werd aangepakt vertelde u als overheid aan omwonenden dat zij zich geen zorgen hoeven maken omdat dit circuit er niet mag liggen, zou gaan verdwijnen en dus zeker niet zou gaan groeien. Deze informatie was in lijn met de weigering van het provinciebestuur om het illegale circuit te legaliseren. Dit is tevens de reden dat juridisch gezien er nooit sprake is geweest van geoorloofde overlast van hoorbare lawaaiactiviteiten.
5. De omwonenden mochten van u verwachten dat u de tijdelijk gedoogde overlast ging wegnemen. De rechter heeft eerder geoordeeld dat het de Gemeente Venray te verwijten is geweest dat deze omvang aan activiteiten op die locatie is ontstaan. In dit licht gezien is er reden genoeg om een oplossingstraject te starten, waarbij het uitgangspunt zou moeten zijn dat de omwonenden van het illegale circuit in de toekomst gevrijwaard zouden moeten blijven van overlast door lawaaiactiviteiten.
6. Sinds de eis van de inspectie VROM aan het provincie- en gemeentebestuur om het illegale circuit te sluiten en op te ruimen, zijn de belangen van omwonenden en van de natuur genegeerd en heeft de overheid geen moeite gedaan om een goede en objectieve besluitvorming te borgen.
7. Om de belangen van omwonenden te dienen moeten alle mogelijkheden worden onderzocht voor (1) het minimaliseren van het aantal lawaaiactiviteiten, (2) het verspreiden van lawaaiactiviteiten en (3) volledig overkapte voorzieningen van lawaaiactiviteiten.
8. Deze mogelijkheden zijn tot op heden helemaal niet onderzocht. Sterker nog; op alle drie de punten is juist uitgegaan van het tegenovergestelde. Zelfs ten opzichte van de illegale situatie is er sprake van een flinke toename van activiteiten en is de geluidafscherming volstrekt onvoldoende om te voorkomen dat tot in een wijde omtrek geluid afkomstig van het circuit kan worden waargenomen.

9. Na de vernietiging van het bestemmingsplan in 2009 heeft de Stichting Milieufederatie Limburg (SML) het initiatief genomen om samen naar locatiealternatieven te zoeken.
10. De Gemeente Venray stelde een overeenkomst op en stelde als voorwaarde dat de SML mede namens de omwonenden en de stichting Natuur en Rust zou optreden. De omwonenden gaven, na het lezen van de voorwaarden uit overeenkomst, aan de SML te kennen dat van een vertegenwoordiging geen sprake kon zijn. De directe reden daarvoor was dat het verminderen van voorgenomen activiteiten, alsmede het akoestisch sluiten van het circuit al bij voorbaat werd uitgesloten als oplossing.
11. Het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel is het resultaat van een zoekproces naar een oplossing die, door de gekozen uitgangspunten, geen recht kan doen aan de belangen van omwonenden en de natuur en ook geen draagvlak kent bij die partijen.
12. Wij vragen u om, in het belang van alle partijen, alsnog een onderzoekstraject uit te voeren, onder regie van een onafhankelijke partij, en waarbij nadrukkelijk ook de mogelijkheden van "minimaliseren", "verspreiden" en "overkappen" serieus worden meegenomen en waarbij het uitgangspunt is dat de omgeving maximaal 1 of 2 keer per jaar overlast van lawaaioverlast zal accepteren.

Gevolgen van de vaststelling van het bestemmingsplan

3

13. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.
14. Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.
15. Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.
16. Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

17. Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en Trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.
18. Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.
19. Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

2. PLAN-MER / PROJECT-MER

20. De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. De locatiekeuze is gemotiveerd door te verwijzen naar de uitkomsten van het MER. Het MER bestaat uit een plan-MER en een project-MER. Onderdeel van het MER is het uitgevoerde "Regionaal alternatievenonderzoek".

Plan-Mer

21. Gelet op het geldende Europese recht dient een plan-MER te worden opgesteld waarin de mogelijke aanzienlijke milieueffecten van de uitvoering van het plan of programma alsmede redelijke alternatieven, die rekening houden met het doel en de geografische werkingssfeer van het plan of programma, worden bepaald, beschreven en beoordeeld. Het opgestelde milieurapport bevat de informatie die redelijkerwijs mag worden vereist, gelet op de stand van kennis en beoordelingsmethoden, de inhoud en het detailleringsniveau van het plan of programma, de fase van het besluitvormingsproces waarin het zich bevindt en de mate waarin bepaalde aspecten beter op andere niveaus van dat proces kunnen worden beoordeeld, teneinde overlappende beoordelingen te vermijden. (Richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's, artikel 5, lid 1 en 2, bijlage I bij artikel 5, lid 1)

Doel van het plan

5

22. De realisatie van dit plan heeft als primair doel om een voorziening te bieden voor internationale en nationale stockcar-races op een oval racingbaan. Maatgevend voor deze hoofdactiviteit zijn de geluidcontouren op wedstrijddagen.

"Het oval racing vormt de basis van de opzet van Circuit de Peel vanwege de populariteit in de regio en omdat hiervoor momenteel in Nederland zeer weinig mogelijkheden zijn." (Regionaal alternatievenonderzoek, pagina 16)

"Elke sport heeft zijn eigen "verzorgings"gebied. Dat gebied verschilt weer voor de beoefenaars van de sport en de toeschouwers. De beoefenaars van de internationale oval-races, komen uit verschillende landen." (Regionaal alternatievenonderzoek, pagina 18)

23. De overige geplande activiteiten zijn te beschouwen als activiteiten van ondergeschikt belang. Motorcross is bijvoorbeeld pas mogelijk binnen het circuit na het incidenteel met zand aanpassen van de normaal aanwezige faciliteiten. Voor de beoefening van deze en de andere geplande activiteiten zijn blijkens het Regionaal alternatievenonderzoek (Bijlage 2, MER aanvulling 2011), meerdere alternatieve voorzieningen in de regio aanwezig. Anders gezegd, nu het circuit voor oval-racing er toch komt, is het handig om het circuit ook te benutten voor aanpalende lokale behoeften.

Geografische werkingssfeer

24. Uit de bijlagen bij het (Bijlage 2, MER aanvulling 2011), blijkt zoals gezegd onmiskenbaar dat het bestaansrecht van het circuit vrijwel uitsluitend de nationale en internationale geografische werkingssfeer heeft, gelet op de internationale en nationale spreiding van potentiële belanghebbende beoefenaars van oval-racing.
25. De daaraan verbonden nevenactiviteiten, waarmee aanvullend lokale behoeften worden ingevuld mag derhalve niet bepalend zijn voor de begrenzing van de geografische werkingssfeer en daarmee het bereik van het plan-MER.
26. De benodigde plan-MER-beoordeling dient daarom een nationale scope te bevatten, gekoppeld aan een nationaal ruimtelijk plan (Nota Ruimte/rijksstructuurvisie).
27. Ook de provinciale ruimtelijke structuurvisie (Provinciaal Omgevingsplan Limburg) is het eerste ruimtelijke plan waaraan een plan-MER-beoordeling behoort te zijn gekoppeld. Voor zover kon worden nagegaan is ook op provinciaal ruimtelijk niveau geen plan-MER gemaakt inzake de ruimtelijke inpassing van een circuit met een nationale geografische werkingssfeer.
28. In het onderhavige geval dient dus een plan-MER te worden gemaakt op het niveau van de nationale geografische werkingssfeer, althans – en als al sprake zou zijn van een provinciale geografische werkingssfeer –, dient het plan-MER te worden gemaakt op provinciaal planologisch niveau.
29. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is echter begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg en is daarmee in strijd met het geldende recht tot stand gekomen.

6

Project-MER

30. Het project-MER ziet op een beschrijving van het project zelf, alternatieve invullingen van het project en het in kaart brengen van de belangrijke milieu-effecten die ontstaan door de realisatie en het gebruik van het project. Voorts is een beschrijving nodig van de waarschijnlijk aanzienlijke milieu-effecten van het project ten gevolge van het bestaan van het project, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de lozing van verontreinigende stoffen, het ontstaan van milieuhinder en de eliminering van afvalstoffen en de manier waarop belangrijke nadelige gevolgen worden vermeden, worden beperkt en worden verholpen. (Richtlijn van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, artikel 5, lid 1 en Bijlage IV)
31. Uit de stukken blijkt niet in hoeverre het Landschapskader Noord en Midden Limburg is betrokken bij het in kaart brengen van het geldende beleid voor het beschermen van het landschap.

3. REGIONAAL ALTERNATIEVENONDERZOEK

32. Het regionaal alternatievenonderzoek is onderdeel van het MER. Dit onderzoek is gebrekkig uitgevoerd ten aanzien van de toepassing van het gehanteerde zeefstelsel.

Zeefmethode algemeen

33. In de probleemdefinitie is voor de oplossing van het keuzeprobleem rondom de vestiging van een racecircuit gekozen voor de "Zeefmethode". Bij bestudering van deze methode blijkt het hier te gaan om een gewogen besluitvormingsproces, wat gezien de grote en diverse belangen die rondom deze keuze spelen een verstandige keuze lijkt te zijn.
34. Meer specifiek is gekozen voor een iteratief proces, waarin achtereenvolgens drie "zeven" van verschillende inhoud worden doorlopen. Dit proces is gebrekkig verlopen, met als gevolg een onjuiste uitkomst en de daaraan verbonden locatiekeuze.

Probleemdefinitie en vaststelling van belanghebbenden

35. Als probleemdefinitie is gebruikt de samenwerkingsovereenkomst zoals getekend door de drie belanghebbende partijen. In deze zin kan worden uitgegaan van een opdracht die door deze drie partijen is verstrekt.
36. In deze probleemdefinitie is uitgegaan van een beperkt aantal belanghebbenden:
- Gemeente Venray
 - H. Maessen ("initiatiefnemer")
 - Stichting Milieufederatie Limburg (SML)
37. Gezien het voortraject, en de juridische procedures die voorafgaand aan de start van het besluitvormingsproces hebben plaatsgevonden, lijkt het vreemd dat de belanghebbenden niet zijn uitgebreid met minstens drie andere partijen:
- Deelnemers aan de lawaaisporten
 - Omwonenden van het eerste locatievoorstel (deelnemers aan het juridisch traject bij de RvS)
 - Regionale/Functionele vertegenwoordigingen vanuit de overheid (provincie, VROM, ..)
38. Deze partijen vertegenwoordigen belangen die op het eerste oog niet lijken te zijn afgedekt door de belanghebbenden die in de probleemdefinitie zijn genoemd.
39. Het meenemen van alle partijen uit het voorgaande juridische traject bij de Raad van State (provincie, VROM, LNV en deels een afvaardiging van de omwonenden) had ook de weg geopend naar een bredere interpretatie van de probleemdefinitie. Hierin zouden alle bezwaren (niet alleen locatie, maar ook noodzaak en intensiteit van het gebruik van een circuit) uit het juridisch voortraject een plaats kunnen krijgen, wat tot een breder draagvlak van zowel het proces als het resultaat zou leiden.

40. Ten tweede is in de probleemdefinitie uitgegaan van een regio ("Zoekgebied") waarbinnen oplossingsvarianten gekozen zouden kunnen worden.
41. In het belang van een optimale oplossing, is het belangrijk dat deze randvoorwaarde (inperken van mogelijke oplossingen) in verhouding staat met de mogelijkheden om inderdaad binnen deze randvoorwaarden tot een oplossing te komen ("er moet iets te kiezen zijn").
42. Uit verschillende uitingen van oplossingsalternatieven blijkt dat deze randvoorwaarde niet tussen alle belanghebbenden gedeeld is. Onder andere blijkt dit uit het afwijzen van alternatieven in het aangrenzende buitenland (Nordrhein westfalen) en in Oostelijk Noord-Brabant.

Creatie van selectiecriteria

43. Uit de discussies rondom de eerste fase van het zoekproces (de "grove zeef") blijkt dat door Haskoning zelfstandig een reeks selectiecriteria is geformuleerd. Of in deze fase een bijdrage is geleverd door de Gemeente Venray en/of de Initiatiefnemer is onduidelijk. Uit conversatie blijkt in ieder geval dat de SML niet betrokken is geweest in het definiëren van de selectiecriteria.
44. Een helder proces, waarin in duidelijke stappen criteria worden voorgesteld, besproken, vastgelegd, en vervolgens hierop voortbouwend worden gekalibreerd en van wegingsfactoren voorzien is uit de voorgelegde stukken niet waar te nemen.
45. Sterker nog, belanghebbenden hebben het eindresultaat van de drie fases (creatie van selectiecriteria, vergaren van informatie en screening+ranking) in één keer gepresenteerd gekregen, zonder de tussentijdse beïnvloedingsmogelijkheden die in een goed geleid proces plaats behoren te hebben.
46. Gelet op het voortraject, en het belang dat de betrokken partijen nadrukkelijk hebben gesteld in het gezamenlijk komen tot een gedragen oplossing, is deze "afkorting" van het proces te beoordelen als een zeer zwaarwegende fout, hetgeen ingrijpend doorwerkt in de volgende stappen.

Voorstellen van oplossingsrichtingen

47. Deze fase is in principe redelijk uitgevoerd, hoewel er tekenen zijn dat er reeds bepaalde (onduidelijke) screening criteria zijn gebruikt om de selectie van oplossingsrichtingen reeds in deze fase in te korten.
48. Als voorbeeld hiervan kan worden gegeven dat Haskoning in een eerder onderzoek drie locaties – met varianten - in de Gemeente Venray heeft beoordeeld, te weten: Metaalweg, Beemdweg en Bakelsdijk. Ook is door de gemeente in een ander traject een variant aan de Stinnesstraat voorgesteld.

49. Uit het eerdere onderzoek was al gebleken dat minstens de varianten Beemdweg en Metaalweg interessante locaties zouden kunnen zijn. Er is geen onderbouwing te vinden waarom van deze varianten alleen de locatie Bakelsedijk (-Zuid) in het voorliggende onderzoek is meegenomen.
50. Uit de stukken blijkt dat er door de SML een aantal keren is geklaagd over de hoge tijdsdruk waaronder gewerkt moet worden, en de korte tijd die ter beschikking staat voor het doen van voorstellen. Hoewel niet duidelijk is of dit inderdaad tot een verlies van kwaliteit heeft geleid, is het wel een teken dat serieus moet worden genomen, zeker ook in het licht van de snel opvolgende iteratieslagen in het verdere traject.

Vergaren van informatie

51. Deze fase is te kenmerken als een 'black box'. In feite is in ieder geval de SML geconfronteerd met een eindresultaat uit de eerste drie fases. Of dit ook voor de andere belanghebbenden geldt is niet uit de bronnen op te maken.
52. Tevens is op een aantal punten onduidelijk waar Haskoning de data op baseert (zie bijv. discussie over woningen vliegbasis). Het volledig open leggen van de data is in de vertrouwelijke setting van het beschreven proces onproblematisch. Maar dit lijkt niet gebeurd te zijn.
53. Op navraag is een aantal kaarten met de SML gedeeld (18 december 2009), echter zonder de onderliggende numerieke data.
54. Uit de voorgelegde bronnen lijkt naar voren te komen dat in ieder geval de SML een toenemende zorg heeft over het gevolgde proces. Het lijkt er niet op dat het onderzoeksbureau deze signalen gebruikt heeft voor een tussentijdse evaluatie en tevens de signalen niet dusdanig geduid heeft dat het hoofddoel van het onderzoek ('een breed gedragen besluit omtrent de locatiekeuze voor een eventueel circuit') in gevaar kwam.
55. Een aspect dat niet voldoende getoetst kan worden, bij gebrek aan bronnen van meerdere zijden, is de waarneming door de SML dat andere belanghebbenden een andere positie in het proces lijken te hebben. Een opmerking in de richting van de SML van het onderzoeksbureau in de trant van "dat is niet voor jullie ogen bestemd" (inzake gebruikte data die per ongeluk getoond wordt) doet enorm afbreuk aan het opbouwen van een gezamenlijk doel en vertrouwen.
56. Interessant is de vaststelling, dat er op 9 december een document is verstuurd inzake de "fijne zeef" (de laatste iteratieslag) en op 18 december een mail vanuit het onderzoeksbureau nog rept van "... omdat we nog midden in het proces zitten en de uitkomsten van het onderzoek nog kunnen veranderen ...".

Screening en ranking

57. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn gesteld om samen de screening en ranking van de oplossingsrichtingen te doen. Dit was ook niet mogelijk, omdat door de gekozen werkwijze van het onderzoeksbureau, deze processtappen niet expliciet naar buiten zijn gebracht.
58. Bij de voorliggende data en gezamenlijk vooraf vastgestelde criteria en calibratie is dit echter een processtap die bijvoorbeeld voor de middenzeef (ca. 40 oplossingsrichtingen en 7 criteria) eenvoudig in een relatief korte tijd met alle belanghebbenden gezamenlijk had kunnen worden gedaan, met een grote winst aan vertrouwen en draagvlak tot gevolg.
59. Door niet te kiezen voor een gezamenlijke aanpak bij criteria definitie, screening en ranking, zijn de belanghebbenden, en in ieder geval de SML, geconfronteerd met een uitgewerkte ranking van voorstellen, op basis van criteria die niet gemeenschappelijk waren afgestemd, en waaraan geen heldere kalibratie ten grondslag lag.
60. Sterker nog, in de tabellen die de “zeven” beschrijven, is geen enkele kalibratie waarneembaar. De scoring lijkt “op buikgevoel” gedaan te zijn. Dit is in een dergelijk complexe besluitvorming een zeer ernstige ommissie.
61. Het toevoegen van een kolom “speciale situaties” (“middenzeef”) is in dit opzicht zeker een grove fout, omdat deze niet controleerbaar leidt tot verschuivingen in de ranking van de oplossingsrichtingen.
62. Duidelijk is dat deze werkwijze leidt tot een “ontsporing” van het proces op dit punt. Er ontstaat een veelheid aan discussies (o.a. over belang van toegangswegen, de telwijze van bewoning, de waardering van “stille” vs. “publieke” recreatie, de weging van industrielocaties etc.) die tot grote ontevredenheid leidt bij de belanghebbenden.
63. Dit effect is precies het gevolg van de gemiste (of “afgekorte”) eerdere processtappen. Er ontstaat in deze situatie een begrijpelijke tendens om oplossingen zo te presenteren, dat deze voor het eigen standpunt optimaal gepositioneerd zijn.
64. Het eigenlijke doel, een optimale en breed gedragen besluit, heeft plaats gemaakt voor een onderhandelingspel, waarin de belangen op een andere wijze worden verdeeld en behartigd dan oorspronkelijk door de belanghebbenden voorgesteld.
65. Gezien de voorliggende bronnen, kan geconcludeerd worden dat op dit moment het gekozen proces gefaald heeft. Het is dan ook bijzonder onverstandig geweest, dat men is doorgegaan met de volgende iteratieslag (onduidelijk is welke dat zou zijn, omdat de “fijne zeef” en de “middenzeef” tegelijkertijd worden gebruikt).
66. Er is een gevoelde tijdsdruk geweest, die deels stamt uit de richtdata uit het contract, en deels uit de wens samen snel een einde te maken aan de impasse.

67. Echter, de gevolgen van het falen van de eerste iteratieslag op de volgende ronde zijn duidelijk waarneembaar, en resulterend in het nu voorliggende mediation-traject met de commissie MER.

Conclusies gehanteerde zeefmethode

68. Door belanghebbenden is gekozen voor een gewogen besluitvormingsproces, om te komen tot een breed gedragen locatiekeuze voor een eventueel motorsport circuit. Ondanks het feit dat dit een juist proces is voor een besluitvorming in een dergelijke complexe situatie, moet worden vastgesteld dat het in het voorliggende geval heeft gefaald.

De voornaamste redenen die hiervoor kunnen worden aangewezen zijn:

- Een te beperkte keuze van de belanghebbenden, waarmee niet het gehele probleemveld is afgedekt;
- Een niet goed geleid proces van definiëren van criteria, waardoor verschillende beelden bij de criteria tussen de belanghebbenden ontstaan, en de noodzakelijke discussie hierover wordt uitgesteld;
- Het niet door alle belanghebbenden laten vaststellen van een helder onderscheid tussen screening en ranking criteria, en de calibratie + weging van deze criteria. De onvoldoende deelname van de belanghebbenden aan deze en de vorige stap is m.i. de kernoorzaak van de falen van het besluitvormingsproces.
- Een te enge inperking van de randvoorwaarden, m.n. het zoekgebied, gelet op de grootte van de voorliggende zoek opdracht;
- Een ondoorzichtig proces van data vergaren, met daarbij in ieder geval een hint naar ongelijke behandeling tussen de belanghebbenden;
- Het door het onderzoeksbureau reeds invullen van de rankingdata en presenteren van het hieruit volgende eindresultaat;
- Het door het onderzoeksbureau innemen van inhoudelijke posities, in plaats van te volharden in een neutrale procesondersteuning;
- Het doorzetten naar de volgende iteratieslag, voordat de eerste iteratie volledig afgerond en door alle belanghebbenden zonder twijfel geaccordeerd;
- Het niet oppakken van signalen over zorg rondom het proces en de tijdsdruk, om hiermee alle belanghebbenden betrokken en gemotiveerd te houden.

In het navolgende zijn nog enkele meer specifieke bezwaren inzake de toepassing van het zeefstelsel opgenomen.

Zeefstelsel en gehanteerde geluidzone

69. Het onderzoek is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

70. Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte vastgelegd in een industriezonering rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.
71. De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).
72. Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.
73. In paragraaf 4.4, MER aanvulling 2011 is het volgende uitgangspunt opgenomen:

“binnen 500 meter van het hart van het circuit is er een significant effect op broedvogels;”

Dit uitgangspunt is ondeugdelijk omdat de middenlijn van de grote oval dient te worden gehanteerd. Bij de berekening van de geluidemissie zijn de geluidbronnen op de grote oval immers relevant.

12

- Zeefstelsel en EHS / POG

74. Uit het beschikbare (topografische)kaartmateriaal bij het Regionaal alternatievenonderzoek is onmogelijk af te leiden hoeveel hectare respectievelijk EHS en POG precies binnen de straal van 400 meter van de begrenzing van het circuit valt. Daardoor is niet verifieerbaar in de middenzeef hoe de score -2 (> 25 hectare - < 50 hectare) tot stand is gekomen met betrekking tot het oppervlakte EHS binnen de straal van 400 meter.
75. In het aanvullende Faunaonderzoek - dat kennelijk een invulling geeft aan de fijne zeef - is abusievelijk aangegeven dat sprake is van minder dan 25 hectare ruimtebeslag van de EHS, met de daaraan verbonden consequenties voor de uitkomst van de score. Immers bij een ruimtebeslag van meer dan 25 hectare scoort het alternatief drie minnen, met als gevolg een slechtere score.
76. Voorts is niet duidelijk in hoeverre de aanwezigheid van het POG-gebied rond het circuit heeft meegewogen in de score, terwijl de commissie MER aanbeveelt om een waardering mee te nemen in de scoringsmethode.

77. Ook blijkt op diverse plaatsen in de rapportage een straal van 500 meter te zijn opgenomen in de overzichten, hiermee ontstaat onduidelijkheid omtrent de toegepaste methodiek.

- Zeefstelsysteem en afweging in 'Grove-' en 'Middenzeef'

78. In de Grove zeef lijken aan de Bakelsedijk Zuid een aantal minpunten niet te worden toegekend, die in de Fijne Zeef wel aanwezig blijken te zijn. Het betreft dan de criteria 'hinder omwonenden' binnen 3500 meter en binnen 1800 meter, waar in beide gevallen -1 voor had moeten worden toegekend. Voorts blijkt uit de tabel op pagina 53 dat aanwezigheid van een POG dient te leiden tot een score van -2. In de beoordeling staat een score van -1 genoemd. Met betrekking tot het criterium 'aantal hectares binnen de EHS dat door geluid gehinderd wordt' valt op dat hier gekozen is voor het aantal hectares binnen een afstand van 400 meter.

79. Blijkens het faunaonderzoek (bijlage 3.3 bij het Regionaal alternatievenonderzoek, die die reacties bevat op het conceptadvies van de commissie Mer, op pagina 21) is die 400 meter grens gebaseerd op schade aan broedvogels. In het regionaal alternatievenonderzoek zelf wordt op pagina 20 vermeldt dat de grens voor schade aan broedvogels 500 meter is. In de middenzeef zijn dus onjuiste cijfers gebruikt.

- Zeefstelsysteem en afweging in 'Fijne Zeef'

13

80. Uiteindelijk blijft na toepassing van de Grove zeef en de Middenzeef een vijftal locaties over.

81. Onduidelijk is uiteindelijk aan de hand van welke criteria de beoordeling heeft plaatsgevonden, en hoe de belangen worden afgewogen. Aangezien het om een ontwikkeling gaat die van regionaal belang zou zijn is ook de vraag hoe de provincie bij dit proces betrokken is geweest.

82. Zo wordt bijvoorbeeld kennelijk veel betekenis toegekend aan de afwijzende houding van de gemeentes Horst aan de Maas en Venlo op grond van met name het beleid dat zij wensen te voeren ten aanzien van in die gemeenten gelegen bedrijventerreinen, terwijl de locaties op zich geschikt zijn voor het vestigen van een circuit. Geheel onduidelijk is of deze afwijzende houding van de gemeentes berust op een besluit en zo ja door wie dat genomen is. Hierdoor is ook onduidelijk hoe de belangen zijn afgewogen (op welke wijze heeft bijvoorbeeld het regionale belang meegespeeld een circuit te realiseren?).

83. Indien werkelijk sprake zou zijn van een groot belang om een circuit in Noord-Limburg te vestigen verwacht men een beleid van de provincie ten aanzien van de vestigingsplaats, desnoods verwezenlijkt met inzet van haar ruimtelijke bevoegdheden, zodat lokale wensen van gemeentebesturen niet de doorslag geven in de scoring. Van enige rol voor de provincie valt geen spoor te bekennen.

De provincie had bijvoorbeeld een rol kunnen spelen bij een beoordeling of aan de schadelijke gevolgen voor natuur bij de locatie Bakelsedijk Zuid een geringer belang toekomt dan aan het in de toekomst realiseren van een cradle-to-cradle concept op de bedrijventerreinen in Venlo en Horst aan de Maas.

84. In de conclusies stelt Haskoning op pagina 70 ten aanzien van de locatie aan de Bakelsedijk:

“Afgemeten aan de referentiesituatie voor dit onderzoek, het voormalige Circuit de Peel, betekent dit initiatief op deze locatie een verbetering van de situatie, door de uitgebreide geluidswerende maatregelen en natuurcompensatie”

85. Ook ten aanzien van andere locaties wordt naar de ‘referentiesituatie’ verwezen, die op pagina 15 van het onderzoek zelfs wordt genoemd als één van uitgangspunten voor het onderzoek. Elke verwijzing naar het voormalige Circuit de Peel is een ernstige fout in het uitgevoerde onderzoek.
86. De situatie aan de Bakelsedijk Zuid had beoordeeld moeten worden alsof het illegale circuit ter plaatse nooit heeft bestaan, zodat de beoordeling van de meest geschikte locatie werkelijk neutraal is. Toch heeft dit gegeven bij het alternatievenonderzoek kennelijk een rol gespeeld en wekt het de indruk dat de selectie van de criteria in de diverse ‘zeven’ hierdoor beïnvloed is. Met name treft dit de criteria voor ‘natuur’ nu bij de keuze hiervan kennelijk is uitgegaan van ‘verbetering’ van de voor de natuur zeer ongunstige situatie op het illegale circuit. Dit kan bijvoorbeeld invloed hebben gehad op de keuze voor een criterium van 50 ha. EHS binnen een straal van 400 meter in de middenzeef: een feitelijk vrijwel niet te halen criterium nu hiervoor nodig is dat 100% van het gebied binnen die straal EHS-gebied is. Ook bevreemdt het criterium nu de afstand voor schade in de EHS blijktens de tabel op pagina 20 van het regionaal alternatievenonderzoek 500 meter bedraagt en niet 400 meter.
87. In dit verband is ook niet zonder betekenis dat uit het alternatievenonderzoek niet blijkt hoe de selectie van de criteria en van de wijze van beoordeling heeft plaatsgevonden.
88. Ook blijft onbelicht welke rol daarbij bijvoorbeeld de Milieufederatie Limburg heeft gespeeld, die op grond van een overeenkomst betrokken zou worden bij het onderzoek, juist om de schijn van vooringenomenheid te vermijden. Andere belanghebbenden, zoals de omwonenden waren in het geheel niet betrokken. Evenmin is duidelijk welke rol betrokken overheden als de provincie hebben gespeeld, voor welke gezien het veronderstelde regionale belang van het circuit een hoofdrol zou zijn weggelegd.

4. TOETSING AAN POL en POG

Lawaaisport in het POL

89. In dit ruimtelijke beleid is geen enkele verwijzing opgenomen naar vastgesteld beleid inzake het bieden van gelegenheid aan ruimte voor lawaaisporten. Deze structuurvisie is tevens niet tot stand gekomen in samenhang met een plan-mer of strategische milieubeoordeling waarin aandacht is gegeven aan het faciliteren van lawaaisportaccomodaties.

Geluid in het POL

90. Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg is een structuurvisie als bedoeld in artikel 2.2., Wet ruimtelijke ordening. In paragraaf 4.2.3 Geluid is de volgende tekst opgenomen:

“Vanuit onze rol als ruimtelijke ontwikkelaar beoordelen wij of bij ruimtelijke plannen, verkeer – en vervoerplannen het aspect geluid goed in de afwegingen is betrokken, om geluidhinder te voorkomen of te beperken. ”

In de brief van GS, gedateerd 15 februari 2011, is een planologische beleidsbeslissing opgenomen, waarbij invulling wordt gegeven aan het planologische faciliteren van lawaaisportaccomodaties in de provincie Limburg. Daarbij is een onderscheiding aangebracht in regio Noord, Midden en Zuid. Primair wordt er op gewezen dat PS bevoegd is om een dergelijke planologische beleidsbeslissing te nemen in de context van het POL. GS is dus niet bevoegd om dergelijke beleidsuitspraken te doen.

15

91. In het geval dat GS wel bevoegd zou zijn om een dergelijke beleidsbeslissing te nemen, is dit besluit niet voorzien van een dragende motivering met betrekking tot de onderbouwing van de keuzen en beperkingen die zijn opgenomen in het besluit. Ook is niet voorzien in een provinciebrede Plan-MER, nu dit besluit planologisch een kaderstellende werking heeft voor het bestemmingsplan en het daaraan verbonden locatiekeuzeonderzoek. Inhoudelijk heeft het besluit de status van provinciale structuurvisie, zodat het hier gaat om een plan in de zin van het Besluit milieueffectrapportage. Zelfs indien dit niet zo zou zijn gaat het hier in ieder geval om een plan in de zin van richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's.
92. Het betreffende besluit is ten grondslag gelegd aan het ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan, met als gevolg dat bij vaststelling van dit bestemmingsplan geen sprake zal zijn van een goede ruimtelijke ordening.

POG

93. In het POL is verwezen naar de functie van de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) als bufferzone voor de aansluitende EHS. Het POG is onderdeel van de provinciale ecologische structuur en is daarmee onderdeel van het POL. Het gaat in de POG om het behoud en de ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden door de realisatie van extra natuur, bos en landschapselementen. Voorts geldt het POG-gebied als zoekgebied voor nieuwe EHS. (POL, paragraaf 4.3.2)
94. De voorgenomen ligging van circuit, zoals opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan, doorsnijdt de POG ter plaatse. De werking als bufferzone voor de aansluitende EHS wordt volledig tenietgedaan en de beleidsdoelen worden ter plaatse gefrustreerd. Dat niet alleen, het voorgenomen circuit zal directe verstoring teweegbrengen voor de natuurwaarden in de aansluitende EHS.
95. Gelet op artikel 2.2., Wet ruimtelijke ordening, is Provinciale Staten (PS) bevoegd om de begrenzing van de POG, als onderdeel van de POL, te wijzigen. Deze bevoegdheid houdt tevens in dat PS kunnen bepalen binnen welke grenzen Gedeputeerde Staten (GS) bevoegd zijn om zelfstandig wijzigingen door te voeren.
96. Onder het kopje "Aanpak Provinciale Ontwikkelingszone Groen" heeft GS de volgende bevoegdheid ontvangen:

"Gedeputeerde Staten kunnen de POG binnen de geldende ecologische uitgangspunten (kleinschalig) herbegrenzen."

16

97. Bij besluit van 29 januari 2008 heeft GS volstrekt in strijd met de geldende ecologische uitgangspunten zelfstandig de POG gewijzigd door het gebied voor het geplande circuit uit de geldende POG te verwijderen. Dit besluit is derhalve in strijd met het POL genomen. PS is het bevoegde gezag voor dergelijke ingrijpende wijzigingen.

98. Voorts blijkt uit de tekst van het POL het volgende:

"Binnen de POG geldt een ontwikkelingsgerichte basisbescherming. Behoud en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden zijn richtinggevend voor ontwikkelingen in de POG. Uitgangspunt is dat ontwikkelingen leiden tot een kwalitatieve en kwantitatieve versterking van de ecologische structuur. Voor de borging van de kwaliteit ten aanzien van de rode ontwikkelingen is een belangrijke rol weggelegd voor de kwaliteitscommissie, die in het kader van de POL-aanvulling contourenbeleid (juni 2005) voor geheel Limburg ingesteld is. Indien van bestaande en gerealiseerde bos-, natuur- en landschapswaarden in de POG de wezenlijke kenmerken en waarden aangetast worden is de provinciale beleidsregel mitigatie en compensatie natuurwaarden van toepassing."

99. Voor zover GS wel bevoegd zouden zijn, blijkt uit het herbegrenzingsbesluit niet dat de kwaliteitscommissie is betrokken in de belangenafweging.

Het ontwerp-bestemmingsplan is derhalve in strijd met de goede ruimtelijke ordening. PS zal in casu een herbegrenzingsbesluit moeten nemen, na consultatie van de kwaliteitscommissie.

5. COMPENSERENDE MAATREGELEN

100. Door de aanleg en het gebruik van het circuit gaan wezenlijke waarden in de EHS en de POG verloren. Tevens gaat een deel van de POG fysiek en qua bestemming verloren doordat het circuit hier gerealiseerd wordt.

Project-Mer

101. In het kader van de Project-Mer is een inventarisatie opgesteld ten behoeve van de benodigde compensatie van natuurwaarden. Hieruit blijkt wel welke compensatie nodig is voor waarden die verloren gaan in de EHS en de compensatie die nodig is voor het verdwijnen van een gedeelte van de POG, maar niet welke compensatie nodig is van waarden die verloren gaan in de door het circuit beïnvloede POG-gebied. De benodigde compensatie is dus niet volledig in beeld gebracht.

Ontwerp-bestemmingsplan

102. De regels in het ontwerp-bestemmingsplan bevatten geen koppeling tussen het gerealiseerd zijn van de natuurcompensatie en de bouw en het gebruik van het circuit. Het bestemmingsplan dient regels te bevatten, bijvoorbeeld in de vorm van een voorwaardelijke verplichting, om zeker te stellen dat de natuurcompensatie ook daadwerkelijk gerealiseerd is voordat het circuit (af)gebouwd en in gebruik genomen wordt.

Staatssteun

103. De compensatiemaatregelen zijn niet getoetst ten aanzien van de vraag of sprake is van ongeoorloofde staatssteun. Dit onderzoek lag in de rede omdat een aanzienlijk deel van de compensatie plaatsvindt op grond die door de gemeente Venray beschikbaar wordt gesteld om niet, terwijl het circuit een commerciële onderneming is. Onderzocht had moeten worden in hoeverre sprake is van concurrentie met andere lawaaisportvoorzieningen in de (relevante) omgeving.

6. GELUIDAFSCHERMING

104. Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van maximaal mogelijke geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een voldoende geluiddicht circuit met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.
105. De (berekening van de) geluidcontour rond het circuit is gebaseerd op de oval-racewedstrijden als maatgevende activiteiten. De mate van geluidafscherming is volgens de ter inzage gelegde stukken zeer bepalend voor de ligging van de geluidcontour. De geluidafscherming zal zijn opgebouwd uit een geluidwal, een geluidscherm met een naar binnen geknikte bovenzijde en geluiddempend materiaal aan de binnenzijde van het geluidscherm.
106. Uit de berekeningen blijkt echter niet op welke wijze en met welke dempende waarde van de bekleding van het geluidscherm de geluidcontour is berekend. Ook is niet in kaart gebracht welke geluidreflecties voor de omgeving kunnen optreden door het samenhangende geheel van geluidschermen en hoofdtribune, als geluidafscherming voor de omgeving.

Ontwerp-bestemmingsplan

107. In bestemmingsplanregel 6.4.2, waarin de voorwaarden worden genoemd waaronder het gebruik van het circuit is toegestaan, wordt bij de geluidsvoorziening die aanwezig behoort te zijn slechts verwezen naar de aanwezigheid van een groenvoorziening (6.1 onder j.). Waarschijnlijk is hier (ook) een verwijzing bedoeld naar de geluidsvoorziening genoemd bij 6.1 onder i. Dit voorschrift dient zodoende een duidelijker verwijzing te bevatten naar de geluidsvoorzieningen die nodig zijn om gebruik van het circuit toelaatbaar te maken. Voorkomen moet worden dat het circuit in gebruik genomen wordt voordat de benodigde geluidsvoorzieningen gerealiseerd zijn.

7. PLANKAART

108. Uit de vergelijking van de plankaart van bestemmingsplan buitengebied Venray 2010 met de ontwerp-plankaart van bestemmingsplan Circuit De Peel blijkt dat de begrenzing van het plangebied aanmerkelijk verschilt ten opzichte van elkaar. Uit de Toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan blijkt niet dat de Raad beoogt om de geldende bestemmingen in het bestemmingsplan buitengebied Venray 2010 te wijzigen.
109. De begrenzing van het plangebied lijkt overeen te komen met de berekende geluidcontour voor het industrieterrein Circuit De Peel, maar er ligt al een geluidzoning vanwege het vliegveld.

8. PLANREGELS

110. In artikel 6.4, Regels, zijn specifieke gebruiksregels opgenomen inzake de specificatie van gebruiksactiviteiten. Deze gebruiksregels zijn zonder nadere regeling ten aanzien van het aantal wedstrijden, trainingsdagen en de nevenactiviteiten niet handhaafbaar geformuleerd.

9. EINDCONCLUSIE

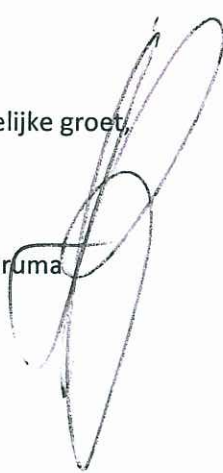
111. Genoemde partijen verzoeken u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op de geconstateerde gebreken in het ontwerp en de daaraan ten grondslag gelegde onderzoeken.

20

Met vriendelijke groet,

Mr. B. J. Meruma

Advocaat



Habitat Advocatenkantoor
T.a.v.: mr. B.J. Meruma
Postbus 1685
1000 BR AMSTERDAM

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12-12-2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	Ink1100926	Datum uw brief	8 december 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	110255
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER)		

Geachte heer/mevrouw Meruma,

Uw schrijven is op 8 december 2011 per fax en per mail en 9 december 2011 per post in goede orde ontvangen.

U heeft zienswijzen ingediend namens:

1. Vereniging Milieudefensie, gevestigd te Amsterdam;
2. Stichting ter behoud en bevordering van Natuur en Rust in de gemeenten Venray en Deurne, gevestigd te Venray;
3. De familie L. Peeters, Grootdorp 58, 5815 AG Merselo;
4. De familie M. Emonts, Coppelenberg 23, 5815 AJ Merselo;
5. De familie W. Jacobs, Veldstraat 27, 5815 CW Merselo;
6. De familie J. Marcellis, Bakelsedijk 1, 5815 AG Merselo;
7. De familie J. Rongen, Op de Ries 14, 5815 EB Merselo;
8. De familie A. Zeeland, Op de Kamp 1, 5815 CE Merselo;
9. De heer P. Sommers, Op de Kamp 4, 5815 CE Merselo.

De afhandeling vindt plaats door dhr. M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Rosmalen, 22 juni 2006



kenmerk: k728.doc

Betreft: drie zienswijzen ontwerp
bestemmingsplan Circuit de Peel
NL.IMRO.0984.BP11006-on01



gemeente venray	afdeling WW
Casenr.: INK 1100926	
-7 DEC 2011 11 000 832	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker Afgehandeld Datum

Geacht College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venray,

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een drietal zienswijzen naar voren te brengen met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan *Circuit de Peel* (NL.IMRO.0984.BP11006-on01).

Ofschoon ik u schrijf vanuit Rosmalen, zal ik vermoedelijk per 1 februari 2012 de woning aan de Pastoor Jacobspeel 3, 5813 AH te Ysselsteyn betrekken. Mijn vrouw en ik hebben de woning gekocht met kennis van het voorgenomen circuit.

Vooraf een woord van dank richting de heer Max Seelen, die mij in de gelegenheid heeft gesteld om contact op te nemen met de heer Frank van Hout, akoestisch ingenieur van Royal Haskoning. Van Hout heeft mij gerustgesteld t.a.v. de aard en omvang van de te verwachten overlast.

De essentie van mijn zienswijzen ligt dan ook op het eenvoudig en eenduidig maken van de afspraken, zodat in een later stadium ook de handhaving van de vergunning eenvoudig en eenduidig is. De geschiedenis van dit dossier leert ons namelijk, ik hoef daar geen extra woorden aan te wijden, dat stricte handhaving een belangrijk instrument is voor de gemeente, om verlies aan geloofwaardigheid te voorkomen.

a) Uniform beëindigingsstijdstip van 18.00 uur

Het zou zo moeten zijn dat altijd op alle dagen in alle gevallen om 18.00 uur beëindiging van de activiteiten plaatsvindt, zodat er daarna totale rust heerst in het gebied en het circuit: geen machines, geen muziek, geen omroeper, geen motoren, geen ministockcars, geen generatoren, helemaal niets. Een dergelijk eenduidig voorschrift vereenvoudigt de handhaving van de vergunning, omdat er één lijn wordt getrokken en er geen enkele uitzondering wordt gemaakt.

Het huidige activiteitschema gaat uit van soms 18.00 uur en soms 19.00 uur. Dat werkt verwarring in de hand en is onnodig verstorend voor de omgeving. Met 18.00 uur als algemene eindtijd gun je de bewoners en de natuur een rustige avond.

b) Alle lawaaiproductie binnen de omheining

Alle activiteiten zouden moeten plaatsvinden binnen de verhoogde (12.6m) geluidsabsorberende omheining. Alle activiteiten hebben dan de bescherming van de geluidswal en bovendien worden dan alle activiteiten op identiek wijze gemeten en beoordeeld

In het huidige ontwerp vinden bv. de ministockcaractiviteiten plaats *buiten* deze omheining omdat de aanname is dat dit geen overlast bezorgt. In de rapporten van Haskoning staat (zie voetnoot 9S9257.02/R0004/Nijm, pag. 2)

G.F.J. van der Donk
De Eendrachtsweg 27
5247 MJ ROSMALEN
geert.van.der.donk@philips.com

Toekomstig adres:
Pastoor Jacobspeel 3
5813 AH YSSELSTEYN

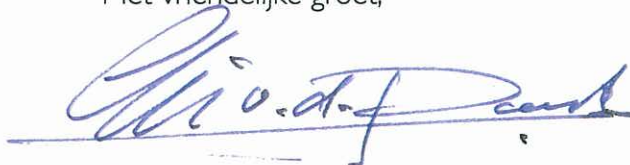
¹In alle representatieve bedrijfssituaties vinden na 18.00 uur geen geluidrelevante activiteiten plaatsvinden (sic!). Het is zeer onverstandig om bepaalde zaken wel en andere weer niet als relevant te betitelen. Dat maakt de vergunning en de handhaving nodeloos ingewikkeld. Het zou veel eenvoudiger zijn om alle activiteiten op een gelijke manier te registreren. Waarom zou je een aanname maken als zekerheid mogelijk is? Waarom zou je de "controlemicrofoon" *binnen* de verhoogde omheining plaatsen (op het middenterrein) en dan *buiten* (aan de andere zijde van de geluidswering) lawaai gaan maken? Je hoeft geen technicus te zijn om in te zien dat zo'n meting niet deugt. Als je alle activiteiten binnen de geluidswal laat plaatsvinden, heeft dat als voordelen (1) dat de geluidshinder per definitie minder is, (2) alle activiteiten identiek gemeten worden en (3) de beoordeling of het geluid relevant of niet is op objectieve wijze geschiedt. *Trust but Verify* zei voormalig president Ronald Reagan altijd.

c) Bescherming buitengebied door verkeersluwe invalswegen

Wellicht is het mogelijk voertuigen van circuitbezoekers te weren op de secundaire invalswegen, zodat het buitengebied het beoogde landelijke karakter behoudt. Onlangs bezocht ik het Euro-circuit in Valkenswaard. Daar stonden voor de wedstrijd de omliggende (sluip-)wegen vol met files van bezoekers. Zij menen dat ze zo sneller op de plaats van bestemming zijn. Het zou fijn zijn als dit soort filevorming voorkomen kan worden, zodat de ontsluiting van het gebied voor bewoners en nooddiensten gegarandeerd kan worden.

Ik dank u voor uw aandacht en hoop met deze drie punten bij te dragen aan een beter bestemmingsplan met betere handhavingsmogelijkheden. Dat is voor de sporters fijn, maar ook voor de omwonenden een voordeel. Indien u dat op prijs stelt, ben ik bereid de zienswijzen in een persoonlijk gesprek toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



Geert van der Donk

de heer G.F.J. van der Donk
De Eendrachtswerf 27
5247 MJ ROSMALEN

Wonen en Werken

Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	7 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	22 juni 2006
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte heer Van der Donk,

Uw schrijven is op 7 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray





V11.013451

kopie versprekt aan:
Griffie

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 8 december 2011

035340

gemeente venray	afdeling WW
Casenr.: <i>ink 1100926</i>	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geven wij, ondergetekenden, onze zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Vooraf

Wij stellen voorop dat wij tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan zijn en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit.

GEBRUIKSACTIVITEITEN – TIJDEN – GELUIDSOVERLAST

In de communicatie over het circuit is – ook recent nog op 13 oktober 2011 – steeds gesteld dat

- 1) zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit,
- 2) het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid
- 3) slechts 17 dagen per jaar sprake zal zijn van éxtra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien er veel vaker sprake zal kunnen (en mogen) zijn van boven het omgevingsgeluid hoorbare geluid dan gedurende 17 dagen. Bovendien zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomer.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast (kunnen) geven als de wedstrijden.

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt derhalve toegestaan dat in totaal op 71 dagen buitengewone (éxtra hoorbare) geluidsoverlast zal worden geproduceerd, m.n. op de weekenden en woensdagen. Dat betekent in voorjaar en zomer vrijwel elke woensdag, zaterdag en zondag! Dit is o.i. in strijd met elke afspraak en toezegging hieromtrent!

Daarnaast kunnen er nog op 70 dagen trainingen en/of wedstrijden gehouden worden met ministockcars, die ook niet geluidloos verlopen, en ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren. Dit geldt ook voor de grote hoeveelheid extra verkeer op de (toegangs)wegen vóór, tijdens en na de gebruiksactiviteiten.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in voorjaar en zomer dagelijks in bedrijf en hoorbaar zijn in de (wijde) omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

FIJNSTOF

Nergens wordt melding gemaakt van de extra productie van fijnstof in deze regio, die juist op dit punt reeds zwaar wordt belast. Een onderzoek hiernaar en beantwoording van de vraag of deze extra fijnstof-belasting van deze streek gewenst is zou in de belangenafweging moeten plaats vinden.

LOCATIEKEUZE

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

GELUIDSAFSCHERMING

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidsafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

MILIEUEFFECTRAPPORTAGE (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidsruimte (zone industrielaawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidsruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidsruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidsafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidscontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

VERZOEK

Gelet op onze voorgaande zienswijze verzoeken wij u dit bestemmingsplan niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,
[handtekening]


H.G.M.A. Visscher en

Alaertslaan 9
5801 DC
Venray


C.M. Visscher-Smits

Alaertslaan 9
5801 DC
Venray



ARCHIEFEXEMPLAAR

Gemeente Venray 

de heer H.G.M.A. Visscher
Alaertslaan 9
5801 DC VENRAY

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12-12-2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	Ink1100926	Datum uw brief	8 december 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER)		

Geachte heer Visscher,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door dhr. M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray



kopie verstrekt aan:
Griffie

gemeente venray	afdeling <i>WW</i>
Casenr.: <i>1N41100926</i>	
U 7 DEC 2011 <i>045139</i>	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Venray, 4 december 2011

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

- het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
- de milieu effect rapportage die gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid, en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Ontwerp bestemmingsplan Circuit de Peel

Het ontwerp-bestemmingsplan laat zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdag en de zondag in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer-)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal

zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende aangaande de locatiekeuze.

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit voorziet echter niet alleen in het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

2

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

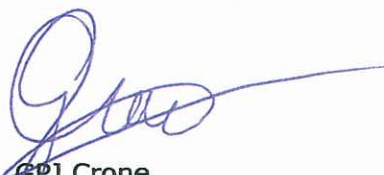
Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven sterk in negatieve zin ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid. Daardoor is een goede afweging onmogelijk.

Gelet op het voorgaande, verzoek ik u dit bestemmingsplan niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,



G.P.J. Crone
Athoslaan 13
5801 KD Venray

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

de heer G.P.J. Crone
Athoslaan 13
5801 KD VENRAY

Datum	7 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	4 december 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte heer Crone,

Uw schrijven is op 7 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray



V11.012916

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Den Bosch, 26 november 2011

Betreft: Het circuit De Peel

gemeente venray		
Casernr.	MK 11 00926	
29 NOV 2011		
Positie:		
Kopie aan:	Medewerker	Datum

Geachte leden van de gemeenteraad Venray,

kopie verstrekt aan:
Griffie

Ik heb kennisgenomen van het ontwerp-bestemmingsplan, de milieu-effectrapportage en de communicatie over het circuit De Peel.

Tot nu toe is steeds aangegeven dat het geproduceerde geluid bij het circuit niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid, dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast. Verder zullen volgens het ontwerp-bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden. Bovendien blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten op zaterdag en zondag in het voorjaar en de zomer zullen worden gehouden, en dat er 30 trainingen met crossmotoren per jaar zijn op woensdagen overdag tot in de vroege avond. Dan zijn er nog (maximaal) 70 stockcartrainingen gepland, die op elke dag van de week kunnen worden gehouden. Wat het overige gebruik van het circuit betreft is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren. Het testen van nieuwe motorvoertuigen, dat hierin wordt genoemd, zal aanzienlijk bijdragen aan de geluidsproductie.

De genoemde aantallen hierboven zijn aannames voor de berekening van het gebied dat met geluid zal worden belast. Echter, de exploitant is, op grond van het bestemmingsplan, niet verplicht om zich aan deze maximumaantallen te houden. Ook kan de exploitant een andere verdeling vaststellen tussen autoraces, karten en crossen, als daarbij de berekende geluidbelasting voor de omgeving tenminste niet wordt overschreden. Maar de praktijk is dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of de exploitant zich (blijvend) zal houden aan de uitkomst van deze berekeningen (waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze uiteindelijk zijn gebaseerd).

Het circuit lijkt de opzet van een multifunctioneel outdoorcentrum te krijgen. Dit is in strijd met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray. In plaats van de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten te benutten, wordt de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen met de komst van zo'n outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast die daarmee samenhangen, in het kwetsbare buitengebied onmogelijk. De enige oplossing (bij handhaving van de huidige locatie) is: afdoende (dus: geluiddichte) afscherming, dus een geluiddicht outdoorcentrum. Het ontwerp-bestemmingsplan biedt daarvoor echter te weinig bouw mogelijkheden (de maximum bouwhoogte is slechts 13 meter).

Kortom, vooral in het voorjaar en de zomer zullen bijna dagelijks wedstrijd-, trainings- en testgeluiden te horen zijn in de wijde omtrek. Vanaf het moment dat het circuit als zodanig in gebruik wordt genomen heeft dit een belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het gebied. Bovendien

✓
vindt dit juist plaats in een periode van het jaar waarin het aangenaam is om buiten te zijn en veel mensen daar gebruik van maken. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Verder is bekend dat veel en regelmatige geluidsoverlast een negatieve invloed kan hebben op de gezondheid.

Het onderzoek naar geschikte locaties voor een dergelijk circuit is beperkt geweest tot het noordelijk deel van de provincie Limburg, met als uitgangspunt dat het geplande gebruik van het circuit vervult in een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Inmiddels blijkt, doordat nu al belangstellenden vanuit het hele land en zelfs het buitenland van het circuit gebruik maken, dat het circuit zou gaan voorzien in een landelijke en zelfs internationale behoefte. Dit heeft als gevolg dat het onderzoek is gebaseerd op achterhaalde aannamen, en dat die aangepast moeten worden om aan de activiteiten van het thans beoogde multifunctionele outdoorcentrum te kunnen voldoen. Het gevolg daarvan is dat het uitgevoerde onderzoek naar alternatieve locaties niet meer volstaat. Het moet dus opnieuw worden uitgevoerd, ofwel er moeten afdoende maatregelen getroffen worden om overlast voor natuur, recreatie en omwonenden te voorkomen. Het is sterk de vraag of dit mogelijk is, zelfs met toepassing van de best beschikbare techniek. Het onderzoek naar alternatieve locaties, gebaseerd als het is op achterhaalde feiten, vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieve locaties zeer negatief in vergelijking met de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk. Daardoor is een goede afweging onmogelijk en kan het huidige ontwerp-bestemmingplan niet worden goedgekeurd.

U vraagt zich misschien af waarom ik de moeite neem om deze brief te schrijven. Ik ben in Venray geboren, heb jarenlang in Merselo gewoond en altijd genoten van de mooie, bosrijke en rustige omgeving. Ik kom zeer regelmatig naar Merselo en Venray om familie en vrienden te bezoeken. Sommige van die bezoeken waren niet erg aangenaam omdat er crossactiviteiten waren op het circuit. Het was prachtig weer maar het was alleen binnenshuis uit te houden door de geluidsoverlast. Zelfs daar moest er nog luid gesproken worden om elkaar te kunnen verstaan. *Ik* kon naar huis gaan, waar ik geen last meer had van het geluid. Mijn familie en vrienden waren thuis. Zij moeten de geluidsoverlast (die aanzienlijk gaat toenemen) verdragen, of verhuizen. Hun huis zullen ze met (veel) verlies moeten verkopen, als zij al kopers voor hun huis kunnen vinden. Ik verzoek u dit mee te nemen in uw overwegingen.

2

De taak van een gemeenteraad is de inwoners, bedrijven, instellingen en de natuurlijke omgeving van de gemeente te vertegenwoordigen en in het belang van al deze partijen te handelen. Dat is niet altijd gemakkelijk. Er spelen nogal eens tegengestelde belangen en prestigekwesties. Een sterke raad staat daar echter boven en neemt beslissingen op basis van relevante en goed uitgevoerde adviezen, van onafhankelijke bron. Ik vertrouw erop dat u dit beseft en op basis van dit besef handelt door het ontwerp-bestemmingsplan *niet* vast te stellen.

Hoogachtend,

Inge Zwitserlood

Fort Orthenlaan 13
5231 PZ DEN BOSCH

mevrouw I. Zwitserlood
Fort Orthenlaan 13
5231 PZ 'S-HERTOGENBOSCH

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	1 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	26 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Zienswijze ontwerp- bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte ,

Uw schrijven is op 29 november 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray



V11.013311

kopie verstrekt aan:
Griffie

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 24 november 2011

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: NK1100926	
- 6 DEC 2011 045342	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker Afgehandeld Datum

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.:	
- 6 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker Afgehandeld Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, getuige het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielaawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]

H. Vroomen

De heer / mevrouw

Vroomen

Voorletters

:

H

Achternaam

:

Vroomen - Oberdörster

Adres

:

Matterhornlaan 41

Postcode

:

580 KH

Woonplaats

:

Venray

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

mevrouw H. Vroomen-Oberdörster
Matterhornlaan 41
5801 KH VENRAY

Datum	7 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit de Peel.		

Geachte mevrouw,

Uw schrijven is op 6 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray



kopie verstrekt aan:

Griffie

11000865

gemeente venray	afdeling ww		
Casenr.: ink 1100926			
08 DEC 2011			
Poststuknr.:			
Kopie aan:	Medewerker	Afgehandeld	Datum

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 24 november 2011

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters

: C.

Achternaam

: Tabbeas-Janssen

Adres

: Helbeek 153

Postcode

: 5911 CW

Woonplaats

: Venlo

mevrouw C. Tebbens-Janssen
Helbeek 153
5911 CW VENLO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte mevrouw Tebbens-Janssen,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



V11.012928



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 27 november 2011

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: 1NK1100926	
29 NOV 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan: MS	Afgehandeld Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaioverlasten.

(maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

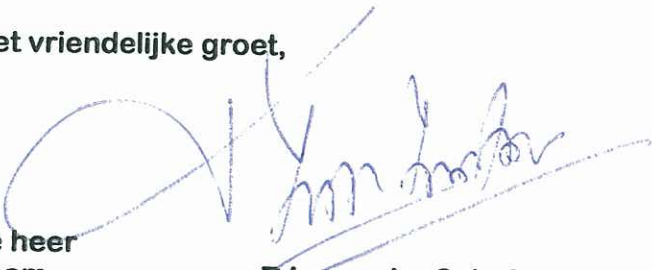
Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT). 3

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,



De heer
Naam : T.L. van der Schaft
Adres : Beek 8
Postcode : 5815 CS
Woonplaats : Merselo

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

de heer T.L. van der Schaft
Beek 8
5815 CS MERSELO

Datum	1 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	27 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Zienswijze ontwerp- bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte ,

Uw schrijven is op 29 november 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 24 november 2011

11000864

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker Afgehandeld Datum

kopie verstrekt aan:
Griffie

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,

[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : A.J.W.B.
Achternaam : Cuisters
Adres : Requesensstraat 31
Postcode : 5923 cm
Woonplaats : Venlo

de heer/mevrouw A.J.W.B. Custers
Requesensstraat 31
5923 CM VENLO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer/mevrouw Custers,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 24 november 2011

11008863

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker Afgehandeld Datum

kopie verstrekt aan:
Griffie

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijd dagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : M
Achternaam : DONDERS
Adres : REQUETIENSTRATE 31
Postcode : 5923 CM
Woonplaats : Venlo

ARCHIEFEXEMPLAAR

de heer/mevrouw M. Donders
Requesensstraat 31
5923 CM VENLO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer/mevrouw Donders,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 24 november 2011

11000400

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker Afgehandeld Datum

kopie verstrekt aan:
Griffie

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]

De heer / mevrouw

Voorletters

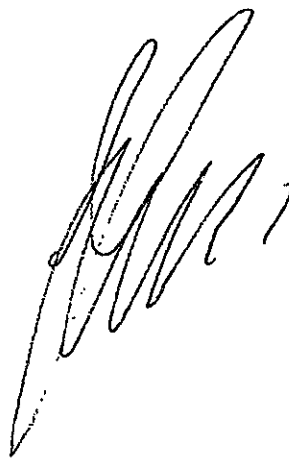
Achternaam

Adres

Postcode

Woonplaats

: GAL
: WEVERS
: HELBEEK 155
: 5911 CW
: VENLO



de heer/mevrouw J. Wevers
Helbeek 155
5911 CW VENLO

Wonen en Werken

Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer/mevrouw Wevers,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11000862

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
Griffie

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : K.
Achternaam : Bock.
Adres : moortveld 2
Postcode : 5926 VE
Woonplaats : Verb.

ARCHIEFEXEMPLAAR

de heer/mevrouw K. Boots
Moutzveld 2
5926 VE VENLO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer/mevrouw Boots,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



V11.013403

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11000861
11000861

gemeente venray	afdeling ww
Casenr. INK 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
<i>Griffie</i>

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

1

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

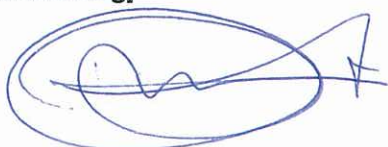
De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : D.
Achternaam : Derink
Adres : Spoorstraat 18
Postcode : 5931 PR
Woonplaats : Tegelen



de heer/mevrouw D. Derikx
Spoorstraat 13
5931 PR TEGELEN

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer/mevrouw Derikx,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



V11.013402

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

SP.000821530

gemeente venray	afdeling WW
Cantier INK 1100928	
- 8 DEC 2011	
Postbus 500	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
Griffie

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdag en de zondag in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluid dicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaai activiteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluid dichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaai activiteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd industrielaawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerken. Dit heeft als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatievenonderzoek niet moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming. De gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek zijn mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelseweg afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorstel.

Met vriendelijke groet,
[handtekening]

De heer / mevrouw

Voorletters

:

JAC

Achternaam

:

Hendrix

Adres

:

Veldstraat 29

Postcode

:

5815 CW

Woonplaats

:

Mergelo

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

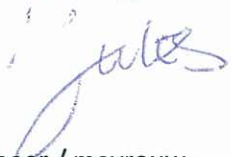
De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : JAC
Achternaam : Hendrix
Adres : Veldstraat 29
Postcode : 5815 CW
Woonplaats : Merselo

ARCHIEFEXEMPLAAR

de heer J.A.C. Hendrix
Veldstraat 29
5815 CW MERSELO

Wonen en Werken

Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer Hendrix,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

14000860

gemeente venray	afdeling WW
Casenr.: INK 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld:	Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
<i>Griffie</i>

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2 

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : M.D.
Achternaam : de Boer
Adres : Veluwehof 35
Postcode : 5209 KH
Woonplaats : Helmond



de heer/mevrouw M.D. de Boer
Veluwehof 35
5709 KH HELMOND

Wonen en Werken

Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer/mevrouw de Boer,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11000 d58

gemeente venray	afdeling ww
Casen: ink 1100928	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
<i>Griffie</i>

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaioverlasten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaioverlasten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : cja
Achternaam : Nysen
Adres : Grenestraat 10
Postcode : 5971 BS
Woonplaats : Grubbenvorst

de heer/mevrouw C.J.A. Nijssen
Irenestraat 10
5971 BS GRUBBENVORST

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer/mevrouw Nijssen,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



V11.013398

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

110000857

gemeente	afdeling		
ww	ww		
c: ink 1100926			
- 8 DEC 2011			
Poststuknr.:			
Kopie aan:	Medewerker	Afgehandeld	Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:

Griffie

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingsdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingsdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingsdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaioverlasten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaioverlasten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters

:

S

Achternaam

:

Kelkies

Adres

:

St. Anthonisstr. 9

Postcode

:

5921 HK

Woonplaats

:

Venlo

de heer J. Kovacs
Sint Amandusstraat 9
5921 HT VENLO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer Kovacs,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11000855

gemeente venray	afdeling WW		
Casus: Ink 1100926			
- 8 DEC 2011			
Poststuknr.:			
Kopie aan:	Medewerker	Afgehandeld	Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
<i>Griffie</i>

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : S.J.S.F
Achternaam : Bexen
Adres : Muntzveld 2
Postcode : 5926 UE 
Woonplaats : Venlo



de heer/mevrouw S.J.S.F. Boots
Moutzveld 2
5926 VE VENLO

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer/mevrouw Boots,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11000856

gemeente venray	afdeling WW
Casenr.: ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld:	Datum

Datum: 24 november 2011



ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingsdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingsdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingsdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]

HENK

De heer / mevrouw

Voorletters : H.J.M.W.
Achternaam : van Gulick
Adres : Vliegenkampstr. 53
Postcode : 5923 AT Venlo
Woonplaats : Venlo

ARCHIEFEXEMPLAAR

de heer H.J.M.W. van Gulick
Vliegenkampstraat 53
5923 AT VENLO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer van Gulick,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11066854

gemeente venray	afdeling WW
Casus: Ink	1100926
- 8 DEC 2011	
Postnr.: _____	
Kopie aan:	Medewerker
	Algehandeld
	Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
Griffie

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

1

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : L.H.H. HEERDEIX
Achternaam : HEERDEIX
Adres : CASIER WEG, 729
Postcode : 5417 EH
Woonplaats : VELDHO



de heer/mevrouw L.H.H. Hendrix
Casinoweg 229
5915 EH VENLO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer/mevrouw Hendrix,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



V11.013394

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 24 november 2011

11000853

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

kopie verstrekt aan:

Geiffie

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdag en de zondag in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,

[handtekening]

De heer / mevrouw

Voorletters : JWM
Achternaam : HOMMERS
Adres : CARLOWEG 24B
Postcode : 5507 E1
Woonplaats : VIERLIJ

de heer/mevrouw J.W.M. Mommers
Casinoweg 243
5915 EK VENLO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer/mevrouw Mommers,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11000852

gemeente venray	afdeling WW
Casenr.: Ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandsid	Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
Griffu

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]

De heer / mevrouw

Voorletters

Achternaam

Adres

Postcode

Woonplaats

: Amendt J. A. W.
: Amendt
: Rubensstr 28
: 5991 GR.
: Baarlo

de heer/mevrouw J.A.W. Amendt
Rubensstraat 28
5991 GR BAARLO LB

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer/mevrouw Amendt,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

SP.00008193

gemeente venray	afdeling WW
Casenr.: Ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgeschied	Datum

Datum: 24 november 2011



ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : M J H B
Achternaam : Hendrix
Adres : Veldstr. 29
Postcode : 6815 CW
Woonplaats : Merselo

mevrouw M.J.H.B. Hendrix-Custers
Veldstraat 29
5815 CW MERSELO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte mevrouw Hendrix-Custers,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11000851

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
<i>Griffie</i>

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingsdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingsdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingsdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaioverlast (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaioverlasten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : E.M.W.M.
Achternaam : Nijssen - Custers
Adres : Rechtersstraat 23
Postcode : 3650
Woonplaats : Dilsen - Stokkem (BE)



mevrouw E.M.W.M. Nijsen-Custers
Rechtestraat 23
BE 3650 DILSEN-STOKKEM

Wonen en Werken

Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte mevrouw Nijsen-Custers,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11000850

gemeente venray	afdeling ww
Casenr. Ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Algehandeld	Datum

Datum: 24 november 2011



ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingsdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingsdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingsdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaioverlasten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaioverlasten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters

Godefridus Johannes

Achternaam

Mijssen

Adres

Rachtestraat 23

Postcode

3650

Woonplaats

Dilsen-stokkem (België)

de heer/mevrouw G.J. Nijssen
Rechtestraat 23
BE 3650 DILSEN-STOKKEM

Wonen en Werken

Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer/mevrouw Nijssen,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11000849

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: Ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
Griffie

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingsdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingsdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingsdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluid dicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluid dichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

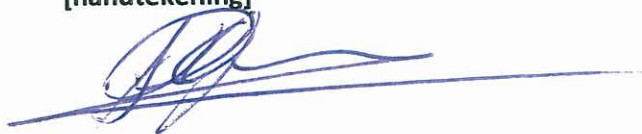
De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

CUSTERS

Voorletters

DJ:

Achternaam

CUSTERS

Adres

: KAREL DOORMANSTRAAT 20

Postcode

: 5991 AH

Woonplaats

: BAARLO

de heer/mevrouw P.J. Custers
Karel Doormanstraat 20
5991 AH BAARLO LB

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer/mevrouw Custers,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



V11.013387

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

SP 00008192

gemeente venray	afdeling WW		
Casenr.: ink 1100926			
- 8 DEC 2011			
Poststuknr.:			
Kopie aan:	Medewerker	Afgehandeld	Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
Geiffie

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingsdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingsdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingsdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

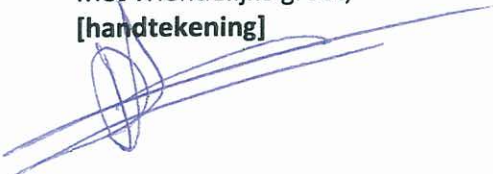
De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / ~~mevrouw~~

Voorletters : RPA
Achternaam : Henrrix
Adres : Veldstr 29
Postcode : 5815 CW
Woonplaats : Meerselo

de heer R.P.A. Hendrix
Veldstraat 29
5815 CW MERSELO

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	15-02-2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer Hendrix,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11000848

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: Ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

Datum: 24 november 2011



ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

1

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van één jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

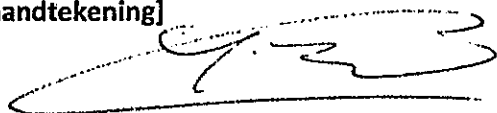
De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : F.L.L. (Boots)
Achternaam : Boots
Adres : Moutzveld 2
Postcode : 5926 VE
Woonplaats : Venlo



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11000840

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker Afgehandeld Datum

Datum: 24 november 2011



ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van één jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingsdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingsdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingsdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011; paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

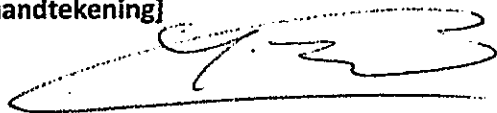
De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsdijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : F.L.L. (Boots)
Achternaam : Boots
Adres : Montzveld 2
Postcode : 5926 UE
Woonplaats : Venlo

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

de heer/mevrouw F.L.L. Boots
Moutzveld 2
5926 VE VENLO

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	15-02-2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer/mevrouw Boots,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



V11.013385

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11000847

gemeente venray	afdeling WW
Casenr: Ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
<i>Griffie</i>

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : W.F.
Achternaam : Hendriks
Adres : Witherenstraat 6
Postcode : 5921 GC
Woonplaats : Venlo-Borick

de heer/mevrouw W.F. Hendriks
Witherenstraat 6
5921 GC VENLO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	15-02-2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer/mevrouw Hendriks,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



V11.013383

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11000845

gemeente venray	afdeling WW		
Casenr. Ink 1100926			
- 8 DEC 2011			
Poststuknr.:			
Kopie aan:	Medewerker	Atgehandeld	Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
<i>Griffie</i>

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

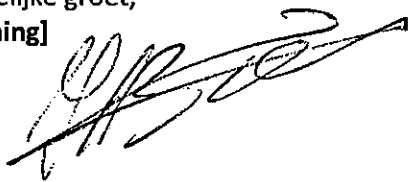
De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / ~~mevrouw~~

Voorletters : JCH
Achternaam : BOOTS
Adres : MOLENBOSSSEN
Postcode : 5923 AH
Woonplaats : BLERICK

ARCHIEFEXEMPLAAR

de heer J.C.H. Boots
Molenbossen 492
5923 AH VENLO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	15-02-2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer Boots,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



V11.013381

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11000843

gemeente venray	afdeling WW
Casenr. ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
Griffie

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielaawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]

De heer / mevrouw : Hesselink
Voorletters : P.A
Achternaam : Hesselink
Adres : Straalsweg 335
Postcode : 5916 A.B
Woonplaats : Venlo

Hesselink

ARCHIEFEXEMPLAAR

de heer/mevrouw P.A. Hesseling
Straelseweg 335
5916 AB VENLO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte heer/mevrouw Hesseling,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11000859

gemeente venray	afdeling ww
Casenr. ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker Afgehandeld Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
Griffie

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Haiko

Voorletters

: H.G.M

Achternaam

: Ewert

Adres

: Irenestraat 10

Postcode

: 5971 BS

Woonplaats

: Grubbenvorst



ARCHIEFEXEMPLAAR



de heer/mevrouw H. Evertz
Irenestraat 10
5971 BS GRUBBENVORST

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12-12-2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	Ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER)		

Geachte heer/mevrouw Evertz,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door dhr. M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11000846

gemeente venray	afdeling ww
Casenr. ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker Afgehandeld Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
Griffie

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdag en de zondag in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluid dicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluid dichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : W.L.
Achternaam : Boots
Adres : Molenhuisen
Postcode : 5923 AH
Woonplaats : Venlo-Blorick



ARCHIEFEXEMPLAAR

Gemeente Venray



mevrouw M.L. Boots - Tönnesen
Molenbossen 492
5923 AH VENLO

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12-12-2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	Ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER)		

Geachte mevrouw Boots - Tönnesen,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door dhr. M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray



V11.013382

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

11060844

gemeente venray	afdeling WW
Casenr.: ink 1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgchendsld	Datum

Datum: 24 november 2011

kopie verstrekt aan:
Griffie

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdag en de zondag in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsdijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



~~Ds. Dr.~~ / mevrouw

A.M. Tonnesen

Voorletters Anna margaretha

Achternaam Tonnesen

Adres Wilhelmsstraat 6

Postcode 5921 GC

Woonplaats Venlo

mevrouw A.M. Tönnesen
Witherenstraat 6
5921 GC Venlo

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijzen inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage.		

Geachte mevrouw Tönnesen,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



V11.013362

kopie versprekt aan:

griffie

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 24 november 2011

11000839	
gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: 11000976	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdag en de zondag in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



drs. L.P.B. Meijjs.

De heer / mevrouw

Voorletters : L. P. B.
Achternaam : Meijjs
Adres : Vioolstraat 3
Postcode : 5642 TC
Woonplaats : Eindhoven

de heer L.P.B. Meijs
Vioolstraat 3
5642 TC EINDHOVEN

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	8 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	

Onderwerp ontvangstbevestiging zienswijze inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel.

Geachte heer Meijs,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



c07803

gemeente venray	afdeling WW
Casenr.: <u>INK 1100920</u>	
U 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

«B&W»
«Postbus»
«5800» «Venray»

Datum: 28 november 2011

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

3

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : Amm
Achternaam : Flos
Adres : Wijnruid 44
Postcode : 5803 LE
Woonplaats : Venray



de heer A.M.M. Flos
Wijnruit 44
5803 LE VENRAY

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	8 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	28 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	

Onderwerp ontvangstbevestiging zienswijze inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel.

Geachte heer Flos,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 6 december 2011

SP. 00002495

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: INK1100926	
- 8 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

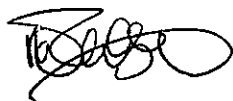
De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,



~~De heer /~~ mevrouw

Voorletters :R
Achternaam :Faber
Adres :Vloetweg 7
Postcode :5815 AR
Woonplaats :Merselo

mevrouw R. Faber
Vloetweg 7
5815 AR MERSELO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	8 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	6 december 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	CAS2010000010695
Onderwerp	ontvangstbevestiging zienswijze inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel.		

Geachte mevrouw Faber,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



V11.013335



027720

gemeente venray	afdeling WW		
Casenr.: INK 1100 926			
07 DEC 2011			
Poststuknr.:			
Kopie aan:	Medewerker	Algehandeld	Datum

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum:

~~24 november 2011~~*7 december 2011*

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



~~De heer / mevrouw~~

Voorletters : M.E.C.
Achternaam : Baltissen
Adres : Laurahof 18
Postcode : 5801 JE
Woonplaats : Venray



mevrouw M.E.C. Poesse-Baltissen
Laurahof 18
5801 JE VENRAY

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	8 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	7 december 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	

Onderwerp ontvangstbevestiging zienswijze inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel.

Geachte mevrouw Poesse-Baltissen,

Uw schrijven is op 7 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend



V11.013334

02670449

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: INK1100920	
U 7 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum:

~~24 november 2011~~

7 december 2011

kopie verstrekt aan:

Geiffie

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdag en de zondag in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : A.J.T.
Achternaam : Smit
Adres : Kaurahof 6
Postcode : 5001 JE
Woonplaats : Venray

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

de heer A.J.T. Smits
Laurahof 6
5801 JE VENRAY

Datum	8 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	7 december 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	

Onderwerp ontvangstbevestiging zienswijze inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel.

Geachte heer Smits,

Uw schrijven is op 7 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend

kopie verstrekt aan:
Griffie

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

gemeente venray	afdeling lyw
Casenr.: INK1100926	
- 6 DEC 2011 008356	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

Venray, 6 december 2011



ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de ilieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

1

Uitgangspunten besluitvorming

In meerdere beleidsdocumenten die door de Venrayse gemeenteraad vanaf 2005 werden vastgesteld werd als een van uitgangspunten voor de ontwikkeling van het (toeristische) buitengebied gesteld dat hier landschappelijke kwaliteiten zoals rust en stilte zouden moeten prevaleren. Het is dan ook bijzonder merkwaardig dat dit uitgangspunt terzijde wordt geschoven bij het nemen van beslissingen rondom het nieuw te vestigen circuit de Peel. Naar het zich laat aanzien is de gemeenteraad van Venray is die zin niet alleen niet consistent, maar feitelijk ook onbetrouwbaar. Bij de besluitvorming over en inzake bestemmingsplan en MER zou de gemeenteraad de eerder geformuleerde uitgangspunten moeten meenemen en, indien hiervan wordt afgeweken, hierbij voor de burgers een duidelijke afweging moeten maken.

Voorts dient u het volgende te overwegen. Het nemen van beslissingen in de wetenschap dat het besluitvormingsproces en/of de onderliggende argumenten en motieven de toets der kritiek niet kunnen doorstaan levert, zoals al vele malen geoordeeld door bestuursrechtelijke instanties, nietige of vernietigbare besluiten op. Voor gedane zaken die geen keer kunnen nemen komt daarbij de mogelijkheid dat de gemeente schade zal moeten vergoeden aan degenen die daarvan concreet nadeel hebben ondervonden.

Bij de besluitvorming in het voorliggende geval moet worden meegenomen dat er nu al concrete informatie beschikbaar is – van twee zijden – over de te verwachten overlast en hinder. Natuurlijk moeten de bestuurders een afweging maken en daarbij door voor- en tegenstanders

af

aangeleverde informatie beoordelen. Als echter – bij positieve beslissingen over de vestiging van het circuit – nadien blijkt dat de door de ‘tegenstanders’ aangeleverde informatie juist blijkt te zijn, heeft de gemeente en de gemeenteraad iets uit te leggen: 1. aan alle burgers van Venray, omdat er blijkbaar op basis van onjuiste informatie is bestuurd; 2. aan de direct belanghebbenden, omdat die schade gaan lijden die te voorkomen was geweest als de informatie vooraf beter was getoetst; 3. en vervolgens aan de bestuursrechter die over deze zaak zijn oordeel mag gaan vellen.

Ik wijs u daarom nogmaals op de voorliggende informatie, waaruit al blijkt dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de in diverse - gemeentelijke - documenten en publicaties gecommuniceerde extra geluidsoverlast. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd “toegeschreven” naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,



JFA Schaeffers
Tuinstraat 23
5802 AD VENRAY

Henk Wijnhoven

Van: JFA SCHAEFFERS [hschaeffers@home.nl]
Verzonden: dinsdag 6 december 2011 15:59
Aan: Gemeente; Griffie
Onderwerp: zienswijze inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel
Bijlagen: 20111206 zienswijze bestemmingsplan Circuit De Peel ondertekend.pdf

Geachte dames/heren,

Als bijlage bij dit bericht vindt u mijn zienswijze inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011. Dit bericht stuurde ik al eerder maar niet ondertekend, de bijlage is nu wel ondertekend.

gemeente venray	afdeling WW
Casenr.:	
= 6 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	MEERWETTER Afgelaten Datum:

Met vriendelijke groet,

Hans Schaeffers

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

de heer J.F.A. Schaeffers
Tuinstraat 23
5802 AD VENRAY

Datum	7 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	6 december 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit de Peel.		

Geachte heer Schaeffers,

Uw schrijven is op 6 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

kopie verstrekt aan:
Griffie

Gemeente venray	113	Afdeling WW
Cadeau: INK 1100926		
6 DEC 2011		
003599		
Postbus	Medewerker	Afgeleverd
Kopie aan:	Medewerker	Afgeleverd

Datum: 24 november 2011

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdag en de zondag in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

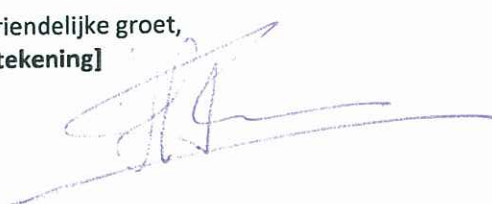
De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : H.J.A.M.
Achternaam : Tielen
Adres : Kiehweg 14
Postcode : 5001 JB
Woonplaats : Venray

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

de heer H.J.A.M. Tielen
Kiekweg 14
5801 JB VENRAY

Datum	7 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit de Peel.		

Geachte heer Tielen,

Uw schrijven is op 6 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray



V11.013305



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

gemeente venray	afdeling: <i>ww</i>
Casenr.: <i>INK 110092.6</i>	
U 7 DEC 2011 <i>11000830</i>	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker Afgehandeld Datum

Datum: 24 november 2011

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdag en de zondag in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

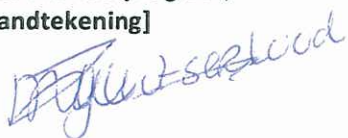
De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



~~De heer-/ mevrouw~~

Voorletters : M G C
Achternaam : Zwitterlood
Adres : Vroolstraat 3
Postcode : 5642 TC
Woonplaats : Eindhoven

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

mevrouw M.G.C. Zwitserlood
Vioolstraat 3
5642 TC EINDHOVEN

Datum	7 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit de Peel.		

Geachte mevrouw Zwitserlood,

Uw schrijven is op 7 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray



V11.013310

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

kopie verstrekt aan:
Griffie

gemeente venray	HK	afdeling w.w
Casnr.:	INK1100926	
- 5 DEC 2011		
022 223		
Poststuknr.:		
Kopie aan:	Medewerker:	Afgehandeld Datum

Datum: 24 november 2011

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

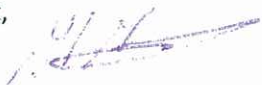
De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : H. W. F.
Achternaam : HENDRICKX
Adres : OP DE RIJS 9
Postcode : 5015 EB
Woonplaats : MERSELO

de heer H.W.F. Hendrickx
Op de Ries 9
5815 EB MERSELO

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

Datum	7 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte heer Hendrickx,

Uw schrijven is op 6 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray



kopie verstrekt aan:
Griffie

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 6 december 2011

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: <i>INK 1100926</i>	
- 7 DEC 2011 <i>11000831</i>	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Algehandeld	Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingsdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingsdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingsdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,



J.J.L.M. Oudenhoven
Fort Orthenlaan 13
5231 PZ 's-Hertogenbosch

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

de heer/mevrouw J.J.L.M. Oudenhoven
Fort Orthenlaan 13
5231 PZ 'S-HERTOGENBOSCH

Datum	7 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	6 december 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	

Onderwerp Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit De Peel.

Geachte heer/mevrouw,

Uw schrijven is op 7 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray





V11.013126

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

kopie verstrekt aan:
Griffie

gemeente venray	afdeling <i>W</i>
Casenr.: <i>ink 1100926</i>	
- 2 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker: Afgehandeld: Datum:

Datum: 1 december 2011

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige

gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied recreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluid dicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluid dichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielaawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters	:H.A.J. M.	J.T.M.
Achternaam	:van Ass	van Ass - Claessens
Adres	:Grootdorp 28	Grootdorp 28
Postcode	:5815 AE	5815 AE
Woonplaats	:Merselo	Merselo

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

De heer H.A.J.M. van Ass en
Mevr. J.T.M. van Ass-Claessens
Grootdorp 28
5815 AE MERSELO

Datum	5 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel		

Geachte heer en mevrouw van Ass,

Uw schrijven is op 2 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray





V11.012887



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 25 november 2011

gemeente venray	afdeling ww
Casenr: 1NK1100926	
29 NOV 2011	
Poststuknr:	
kopie aan:	Medewerker: Afgehandeld: Datum:

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

3

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : J. H. M.
Achternaam : EVERS
Adres : Isabellahof 5
Postcode : 5801 LD
Woonplaats : VENRAY

de heer J.H.M. Evers
Isabellahof 5
5801 LD VENRAY

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	6 december 2011	Behandeld door	Christa Quak
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	29 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	

Onderwerp Aangepaste ontvangstbevestiging zienswijze.

Deze bijlagen worden u zonder begeleidend schrijven toegezonden.

♦ **Conform onze afspraak of op uw verzoek**

Gaarne uw akkoord

Gaarne uw commentaar of advies

Gaarne retour aan afzender

Met dank retour

Ter afhandeling

Ter informatie

Ter inzage

Ter ondertekening

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

de heer J.H.M. Evers
Isabellahof 5
5801 LD VENRAY

Datum	6 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	25 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte heer Evers,

Uw schrijven is op 29 november 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

de heer J.H.M. Evers
Isabellahof 5
5801 LD VENRAY

Datum	1 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	25 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Zienswijze ontwerp- bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte ,

Uw schrijven is op 29 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

Christa Quak

Van: Antoinet Snellen namens Administratie WW
Verzonden: maandag 5 december 2011 14:03
Aan: Christa Quak
Onderwerp: FW: uw brief ink1100926

Hoi Christa,

Deze is volgens mij door jou gestuurd. Zou je een gecorrigeerde versie willen sturen.
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groetjes,

Antoinet Snellen

Wabo administratie

Afdeling Wonen en Werken

Aanwezig: ma di wo- en do-ochtend

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Henk Wijnhoven Namens Gemeente
Verzonden: maandag 5 december 2011 8:35
Aan: Administratie WW
Onderwerp: FW: uw brief ink1100926

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: H.Evers [mailto:h.m.evers@home.nl]
Verzonden: vrijdag 2 december 2011 21:17
Aan: Gemeente
Onderwerp: uw brief ink1100926

Geachte heer / mevrouw Administratie

Vandaag ontving ik uw brief inzake ontvangstbevestiging.

Uw kenmerk: ink1100926.

U noteert dat u mijn schrijven op 29 december 2011 in goede orde ontvangen hebt. Dat moet dus 29 november zijn.

Omdat de bezwaartermijn tot 8 december loopt, verzoek ik u mij een gecorrigeerde ontvangstbevestiging te sturen.

Met vriendelijke groet,

JHM Evers

Isabellahof 5

5801 LD Venray



V11.012893



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

gemeente venray	afdeling ww
Casenr. INK1100926	
29 NOV 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Algehandeld:	Datum

Datum: 28 november 2011

ZIENSWIJZE betreffende het ontwerpbestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze betreffende:

1. het ontwerpbestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerpbestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu al van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,

[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : T

Achternaam : Kellenaers

Adres : Molenklefweg 4

Postcode : 5801HA

Woonplaats : Venray

de heer T. Kellenaers
Molenklefweg 4
5801 HA VENRAY

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	1 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	28 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp- bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte heer Kellenaers,

Uw schrijven is op 1 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray





kopie verstrekt aan:
Griffie

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 26 november 2011

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: INK 11 00926	
29 NOV 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingsdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingsdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingsdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

3

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : H Z H
Achternaam : VAN ELIPT
Adres : D'N Herk 4
Postcode : 5803 DN
Woonplaats : Veenray

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

de heer H.J.H. van Elmp
D'n Herk 4
5803 DN VENRAY

Datum	1 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	26 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Zienswijze ontwerp- bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte ,

Uw schrijven is op 1 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray





V11.013270



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 24 november 2011

gemeente venray	afdeling ww		
Casenr.: INK 11.00926.			
- 6 DEC 2011			
Poststuknr.:			
Kopie aan:	Medewerker	Afgehandeld	Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdag en de zondag in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsdijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

3

Met vriendelijke groet,
[handtekening]

De heer / mevrouw

Voorletters : J. van Winden-Vinck
Achternaam : van Winden-Vinck
Adres : Stationsweg 111
Postcode : 5803 AA
Woonplaats : Venray

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

mevrouw J. van Winden-Vink
Stationsweg 111
5803 AA VENRAY

Datum	6 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	24 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte mevrouw Van Winden- Vink,

Uw schrijven is op 6 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray



V11.013209

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray



gemeente venray	ES	afdeling ww
Casenr.: INK1100926		
- 5 DEC 2011 S.P. 00018354		
Poststuknr.:		
Kopie aan:	Medewerker	Afgehandeld Datum

Datum: 25 november 2011

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingsdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingsdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingsdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

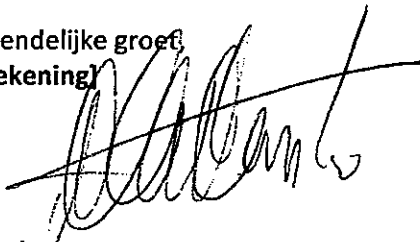
De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

3

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : C.
Achternaam : van Cuijck
Adres : Meerlosebaan 34
Postcode : 5861 CP
Woonplaats : Wanssum

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

de heer C.H.J.M. van Cuijck
Meerlosebaan 34
5861 CP WANSSUM

Datum	6 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	25 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging ontwerp bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte heer Van Cuijck,

Uw schrijven is op 5 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray





V11.013210

kopie verstrekt aan:

Graffie

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 25 november 2011

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: INK11.00926	
- 5 DEC 2011 040115	
Poststuknr.	
Kopie aan:	Medewerker Afgehandeld Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingsdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingsdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingsdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

3

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : H.
Achternaam : van Cuijck
Adres : De Hommelberg 3
Postcode : 6026 SR
Woonplaats : Maarheze

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

de heer H.A.J.M. van Cuijck
de Hommelberg 3
6026 SR MAARHEEZE

Datum	6 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	Ink1100926	Datum uw brief	25 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte heer Van Cuijck,

Uw schrijven is op 5 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray





V11.013211



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 25 november 2011

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: 1NK1100926	
- 5 DEC 2011 026248	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

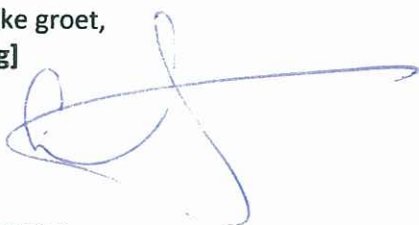
De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

3

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : L.
Achternaam : Gipon
Adres : Veldstraat 10
Postcode : 5815CX
Woonplaats : Merselo

mevrouw L. Gipon
Veldstraat 10
5815 CX MERSELO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	6 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	25 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging ontwerp bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte mevrouw Gipon,

Uw schrijven is op 5 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray



kopie verstrekt aan:
Griffie

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 25 november 2011

gemeente venray	afdeling <i>WW</i>
Casenr. <i>INK 11 00926</i>	
- 5 DEC 2011 <i>SP. 0000 9777</i>	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker Afgehandeld Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

[Handwritten signature]

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en Trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaioverlast (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaioverlasten.



Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

3

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,
[handtekening]

De heer / mevrouw

Voorletters : A.J.
Achternaam : van Groenland
Adres : Testrik 3
Postcode : 5815 CK
Woonplaats : Merselo

de heer A.J. van Groenland
Testrik 3
5815 CK MERSELO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	6 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	25 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte heer Van Groenland,

Uw schrijven is op 5 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray





V11.013213

kopie verstrekt aan

Griffie

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: 1N41100926	
016263 - 5 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker: Afgehandeld: Datum

Datum: 25 november 2011

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

3

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : G.H.M.
Achternaam : Hendrix
Adres : Daland 8
Postcode : 5815 CJ
Woonplaats : Merselo

de heer G.H.M. Hendrix
Daland 8
5815 CJ MERSELO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	6 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	25 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte heer Hendrix,

Uw schrijven is op 5 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

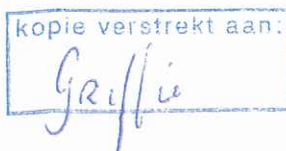
Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray



V11.013214



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 25 november 2011

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: 1WK1100926	
- 5 DEC 2011 017602	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingsdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingsdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingsdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

2

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaioverlasten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaioverlasten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

3

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : M.A.J.

Achternaam : Tonen

Adres : Weth. Pubenstraat 16

Postcode : 5815 AK

Woonplaats : Merselo

de heer M.A.J. Tonen
Wethouder Pubbenstraat 16
5815 AK MERSELO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	6 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	25 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte heer Tonen,

Uw schrijven is op 5 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray





V11.013215

kopie verstrekt aan:
Griffie

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 25 november 2011

gemeente venray	afdeling ww
Casenr. NK 11 00 926	
- 5 DEC 2011	
SP. 00000997	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Algehandeld:	Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

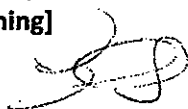
De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

3

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,
[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : J.
Achternaam : van der Velden
Adres : Testrik 1
Postcode : 5815 CK
Woonplaats : Merselo

de heer J. van der Velden
Testrik 1
5815 CK MERSELO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	6 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	25 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte heer Van der Velden,

Uw schrijven is op 5 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray



V11.013216

kopie verstrekt aan:
Griffie

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 25 november 2011

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: NK1100926	
- 5 DEC 2011 020773	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld:	Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

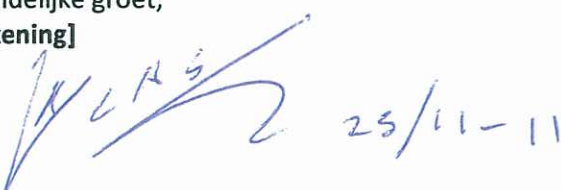
Door deze handelwijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

3

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,

[handtekening]



De heer / mevrouw

Voorletters : W.A.C.
Achternaam : Van de Vlasakker
Adres : Deskesven 3
Postcode : 5815 EA
Woonplaats : Merselo

de heer W.A.C. van de Vlasakker
Deskesven 3
5815 EA MERSELO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	6 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	25 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte heer Van de Vlasakker,

Uw schrijven is op 5 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray





V11.013217



Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 25 november 2011

gemeente venray	afdeling ww
Casenr. INK 1100926	
- 5 DEC 2011 020029	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld	Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

3

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,
[handtekening]

De heer / mevrouw

Voorletters : W.J.M.
Achternaam : Weijers
Adres : Grootdorp 91
Postcode : 5815 AN
Woonplaats : Merselo

de heer W.J.M. Weijers
Grootdorp 91
5815 AN MERSELO

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	6 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	25 november 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp bestemmingsplan Circuit De Peel.		

Geachte heer Weijers,

Uw schrijven is op 5 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray





V11.013218

kopie verstrekt aan:

Griffie

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 25 november 2011

gemeente venray	afdeling ww
Casenr. INK1100996	
- 5 DEC 2011	
022274	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Afgehandeld:	Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdag en de zondag in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

3

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,
[handtekening]

De heer / mevrouw

Voorletters : P.W.J.
Achternaam : Zwitserlood
Adres : Veldstraat 39
Postcode : 5815 CW
Woonplaats : Merselo



V11.013410

029754

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: ink 1100926	
U 9 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Algehandeld	Datum

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Venray, 8 december 2011

kopie versprekt aan:
Griffie

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de ilieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

1

Uitgangspunten besluitvorming

In meerdere beleidsdocumenten die door de Venrayse gemeenteraad vanaf 2005 werden vastgesteld werd als een van uitgangspunten voor de ontwikkeling van het (toeristische) buitengebied gesteld dat hier landschappelijke kwaliteiten zoals rust en stilte zouden moeten prevaleren. Het is dan ook bijzonder merkwaardig dat dit uitgangspunt terzijde wordt geschoven bij het nemen van beslissingen rondom het nieuw te vestigen circuit de Peel. Naar het zich laat aanzien is de gemeenteraad van Venray is die zin niet alleen niet consistent, maar feitelijk ook onbetrouwbaar. Bij de besluitvorming over en inzake bestemmingsplan en MER zou de gemeenteraad de eerder geformuleerde uitgangspunten moeten meenemen en, indien hiervan wordt afgeweken, hierbij voor de burgers een duidelijke afweging moeten maken.

Voorts dient u het volgende te overwegen. Het nemen van beslissingen in de wetenschap dat het besluitvormingsproces en/of de onderliggende argumenten en motieven de toets der kritiek niet kunnen doorstaan levert, zoals al vele malen geoordeeld door bestuursrechtelijke instanties, nietige of vernietigbare besluiten op. Voor gedane zaken die geen keer kunnen nemen komt daarbij de mogelijkheid dat de gemeente schade zal moeten vergoeden aan degenen die daarvan concreet nadeel hebben ondervonden.

Bij de besluitvorming in het voorliggende geval moet worden meegenomen dat er nu al concrete informatie beschikbaar is – van twee zijden – over de te verwachten overlast en hinder. Natuurlijk moeten de bestuurders een afweging maken en daarbij door voor- en tegenstanders

aangeleverde informatie beoordelen. Als echter – bij positieve beslissingen over de vestiging van het circuit – nadien blijkt dat de door de ‘tegenstanders’ aangeleverde informatie juist blijkt te zijn, heeft de gemeente en de gemeenteraad iets uit te leggen: 1. aan alle burgers van Venray, omdat er blijkbaar op basis van onjuiste informatie is bestuurd; 2. aan de direct belanghebbenden, omdat die schade gaan lijden die te voorkomen was geweest als de informatie vooraf beter was getoetst; 3. en vervolgens aan de bestuursrechter die over deze zaak zijn oordeel mag gaan vellen.

Ik wijs u daarom nogmaals op de voorliggende informatie, waaruit al blijkt dat de geluidoverlast een veelvoud zal zijn van de in diverse - gemeentelijke - documenten en publicaties gecommuniceerde extra geluidoverlast. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd “toegeschreven” naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afwijking onmogelijk.

Ik heb voorts begrepen, dat de heer Maessen de mogelijkheid krijgt een perceel grond met landbouwbestemming, zonder enige financiële bijdrage aan de gemeente, te transformeren in bestemming voor circuit, overige automotive activiteiten, evenementen en hiermee gepaard gaande aanvullende dienstverlening en bedrijvigheid. Deze eenzijdige financiële bevoordeling van de heer Maessen schept oneerlijke concurrentie, is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en derhalve mijns inziens in ernstige mate onrechtmatig te noemen. Verder kun je je afvragen in hoeverre de gemeente met haar niet aflatende inzet om Maessen dit circuit koste wat kost te gunnen ten opzichte van de gemeenschap niet reeds alle grenzen van het toelaatbare overschreden heeft. Wie betaalt de rekening hiervan of wie wordt hier persoonlijk beter van of is hier wellicht reeds beter van geworden. Waarom anders deze niet aflatende inzet. Kan iemand mij dit uitleggen?

3

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,



LJM Reintjes
Pastoor Strijkersstraat 13
5809 BG Leunen
Telefoon 0478-587342



VENRAY
BESTE Binnestad
ARCHIEFLAEMPLAAR

Gemeente Venray 

de heer L.J.M. Reintjes
Pastoor Strijkersstraat 13
5809 BG LEUNEN

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12-12-2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	Ink1100926	Datum uw brief	8 december 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER)		

Geachte heer Reintjes,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door dhr. M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

U11.011413



V11.013409

022613

gemeente venray	afdeling mew		
Case nr: ink 1100926			
09 DEC 2011			
Poststuknr.:			
Kopie aan:	Medewerker	Afgehandeld	Datum

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

kopie verstrekt aan:
<i>Griffie</i>

Venray, 8 december 2011

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de ilieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

1

Uitgangspunten besluitvorming

In meerdere beleidsdocumenten die door de Venrayse gemeenteraad vanaf 2005 werden vastgesteld werd als een van uitgangspunten voor de ontwikkeling van het (toeristische) buitengebied gesteld dat hier landschappelijke kwaliteiten zoals rust en stilte zouden moeten prevaleren. Het is dan ook bijzonder merkwaardig dat dit uitgangspunt terzijde wordt geschoven bij het nemen van beslissingen rondom het nieuw te vestigen circuit de Peel. Naar het zich laat aanzien is de gemeenteraad van Venray is die zin niet alleen niet consistent, maar feitelijk ook onbetrouwbaar. Bij de besluitvorming over en inzake bestemmingsplan en MER zou de gemeenteraad de eerder geformuleerde uitgangspunten moeten meenemen en, indien hiervan wordt afgeweken, hierbij voor de burgers een duidelijke afweging moeten maken.

Voorts dient u het volgende te overwegen. Het nemen van beslissingen in de wetenschap dat het besluitvormingsproces en/of de onderliggende argumenten en motieven de toets der kritiek niet kunnen doorstaan levert, zoals al vele malen geoordeeld door bestuursrechtelijke instanties, nietige of vernietigbare besluiten op. Voor gedane zaken die geen keer kunnen nemen komt daarbij de mogelijkheid dat de gemeente schade zal moeten vergoeden aan degenen die daarvan concreet nadeel hebben ondervonden.

Bij de besluitvorming in het voorliggende geval moet worden meegenomen dat er nu al concrete informatie beschikbaar is – van twee zijden – over de te verwachten overlast en hinder. Natuurlijk moeten de bestuurders een afweging maken en daarbij door voor- en tegenstanders

aangeleverde informatie beoordelen. Als echter – bij positieve beslissingen over de vestiging van het circuit – nadien blijkt dat de door de ‘tegenstanders’ aangeleverde informatie juist blijkt te zijn, heeft de gemeente en de gemeenteraad iets uit te leggen: 1. aan alle burgers van Venray, omdat er blijkbaar op basis van onjuiste informatie is bestuurd; 2. aan de direct belanghebbenden, omdat die schade gaan lijden die te voorkomen was geweest als de informatie vooraf beter was getoetst; 3. en vervolgens aan de bestuursrechter die over deze zaak zijn oordeel mag gaan vellen.

Ik wijs u daarom nogmaals op de voorliggende informatie, waaruit al blijkt dat de geluidoverlast een veelvoud zal zijn van de in diverse - gemeentelijke – documenten en publicaties gecommuniceerde extra geluidoverlast. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd “toegeschreven” naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschapelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaai-activiteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

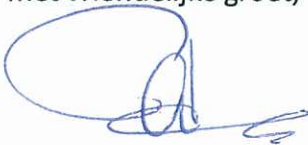
Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik heb voorts begrepen, dat de heer Maessen de mogelijkheid krijgt een perceel grond met landbouwbestemming, zonder enige financiële bijdrage aan de gemeente, te transformeren in bestemming voor circuit, overige automotieve activiteiten, evenementen en hiermee gepaard gaande aanvullende dienstverlening en bedrijvigheid. Deze eenzijdige financiële bevoordeling van de heer Maessen schept oneerlijke concurrentie, is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en derhalve mijns inziens in ernstige mate onrechtmatig te noemen. Verder kun je je afvragen in hoeverre de gemeente met haar niet aflatende inzet om Maessen dit circuit koste wat kost te gunnen ten opzichte van de gemeenschap niet reeds alle grenzen van het toelaatbare overschreden heeft. Wie betaalt de rekening hiervan of wie wordt hier persoonlijk beter van of is hier wellicht reeds beter van geworden. Waarom anders deze niet aflatende inzet. Kan iemand mij dit uitleggen?

3

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,



AJL Reintjes
Kempweg 147
5801 VR Venray
Telefoon 0478-589557



ARCHIEFEXEMPLAAR

Gemeente Venray 

de heer A.J.L. Reintjes
Kempweg 147
5801 VR VENRAY

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

Datum	12-12-2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	Ink1100926	Datum uw brief	8 december 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER)		

Geachte heer Reintjes,

Uw schrijven is op 8 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door dhr. M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

U11.011412



kopie verstrekt aan:
griffie

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Datum: 7 december 2011

020621

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: 1NK1100926	
- 7 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker
Algehandeld:	Datum

ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp- bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp- bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp- bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zullen plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

HH

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. In mijn geval betekent dat, hoewel ik ongeveer 8 kilometer verderop woon, ik op zomermiddagen in mijn tuin het geluid van het circuit ervaar als een continue gezoem van een bromvlieg rond mijn hoofd.
Niet hard, maar net zo irritant!

Ten aanzien van het overige gebruik van het circuit is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant wordt nergens verplicht om op grond van het bestemmingsplan deze maximum aantallen na te leven.

Mijns inziens is dit een vrijbrief voor de exploitant en derhalve onaanvaardbaar. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. Het mag duidelijk zijn dat in de praktijk niet kan worden gecontroleerd noch worden gegarandeerd dat blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer vrijwel dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt een onomkeerbare, zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt, waarbij wonen gezien moet worden als zowel in als rondom de woning verblijven.

Mijns inziens is het bepalen van geluidsnormen en vaststellen van gebruiksdagen van een lawaai voorziening een zeer eenzijdige en daardoor onacceptabele benadering van een vraagstuk. Het effect op de natuur en het verlies aan het kunnen recreëren in rust door velen (wandelaars, fietsers, natuurfotografen e.d.) en het woonplezier van omwonenden is niet uit te drukken in getallen zoals decibellen dat wel zijn, maar daarom zeker niet minder waardevol te achten. Het belang van het effect op de natuur, het wonen, de recreatie in natuur (en de daarmee in beginsel gepaard gaande rust) wordt volledig genegeerd als deze waarden niet nader (kunnen) worden geconcretiseerd.

Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit voorziet echter niet alleen in het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt en bezocht wordt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd "toegeschreven" naar het behoud van een inmiddels bestaande locatie. Dit doet onvoldoende recht aan het belang van de natuur en de omwonenden.

Ook is er onvoldoende transparantie geweest t.a.v. het overleg met de overige gemeenten in de regio waar in principe een mogelijk geschikte locatie te vinden zou kunnen zijn. De in de media en op voorlichtingsavonden gecommuniceerde verklaring: de overige gemeenten wilden geen lawaai voorziening vind ik onvoldoende grond om de locatiekeuze "dan dus maar" toe te schrijven naar de huidige locatie als zijnde de meest geschikte.

In dit opzicht is het ook onvoldoende hard gemaakt dat het wenselijk of noodzakelijk is dat de regio/provincie beschikt over een locatie voor lawaaisportactiviteiten. Het zogenoemde referendum dat draagvlak onder de plaatselijke bevolking moest aantonen is door de gekleurde vraagstelling (de betaler bepaald heeft de vorige burgemeester gezegd) de naam referendum onwaardig, temeer daar er bij het referendum gesuggereerd werd dat het ging om een verplaatsing van het al 30 jaar bestaande illegale, maar veel kleinere circuit.

Daar waar een lawaai evenement landelijke en internationale bezoekers trekt, die dus bereid zijn voor hun evenementen te reizen, zou ook bekeken moeten worden of de bestaande circuits in Nederland hiervoor nog ruimte bieden.

Een vergelijk met de Venrayse sporthalsituatie is hier zeker op zijn plaats: daar waar in de beschikbare uren nog rek zit is er geen gegronde reden om een nieuwe sporthal te bouwen!

Hoge kosten voor bouw en exploitatie zijn dan de reden; bij dit vraagstuk is het kostenplaatje ten aanzien van natuur en milieu, het verlies aan woon- en recreatieplezier en schade aan natuur niet eens te maken. U koopt toch ook niets omdat het een mooie gelegenheid lijkt maar u niet verteld wordt wat het u gaat kosten?

Dat een circuit voor meer gebruikt kan worden dan motorsportevenementen van diverse aard en op meer dagen dan de wedstrijdspecifieke dagen is een ondernemingsgerichte gedachte, vanuit de exploitant gezien logisch. Echter vanuit omwonenden en recreanten gezien is de noodzaak tot meerdere activiteiten, die eveneens lawaai kunnen produceren, volstrekt niet aan de orde en in geen geval voldoende onderzocht noch is de noodzaak ervan onderbouwd.

3

Een functie als multifunctioneel lawaai voorziening is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke kwaliteiten (rust en stilte) niet kunnen worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig out door centrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd. Het is op zijn minst vreemd te noemen dat een gemeente zijn eigen Ontwikkelingsperspectief onderuit schoffelt door een dergelijke ondernemingsgerichte functie in te passen in een bestemmingsplan dat blijkbaar hiervoor op maat gemaakt wordt, zonder het eerder genoemde maatschappelijk draagvlak voor een dergelijk grootschalige voorziening aan te tonen.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctionele lawaai voorziening waarin lawaaiactiviteiten gebundeld kunnen worden (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

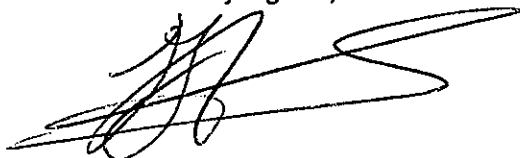
De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk is met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidsscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsdijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

4

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,



Mevrouw

Voorletters : J. M. J

Achternaam : Hinssen

Adres : Lavendelheide 18

Postcode : 5804 XD

Woonplaats : Venray





mevrouw J.M.J. Philipsen-Hinssen
Lavendelheide 18
5804 XD VENRAY

Wonen en Werken
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	8 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	7 december 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	

Onderwerp ontvangstbevestiging zienswijze inzake ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel.

Geachte mevrouw Philipsen-Hinssen,

Uw schrijven is op 7 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

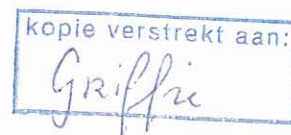
Door de automatische opmaak is deze brief niet ondertekend

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

24 november 2011



V11.013269



ZIENSWIJZE inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;
2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

gemeente venray	afdeling ww
Casenr.: <i>ink 1100926</i>	
- 6 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan: Medewerker	Afgehandeld Datum
<i>MS</i>	

Inleiding

Er is behoefte aan een centrum voor lawaai sport. De gemeente Venray heeft opdracht gegeven voor een locatie onderzoek. Hieruit lijkt de bakelsedijk als beste alternatief naar voren te komen.

Ik ben van mening dat dit onterecht is en zal dit aan de hand van onderstaande punten toelichten.

Locatiekeuze

Noord-Brabant:

Ten eerste wordt Noord - Brabant veel te kort door de bocht opgegeven. Er is te weinig onderzoek gedaan om Noord-Brabant echt als ongeschikt te bestempelen. Hiervoor ontbreekt motivatie en doortastendheid.

Bouwhoogte:

Op de Bakelsedijk geldt in verband met de aanvlieg route van vliegbasis de Peel een beperking in de bouwhoogte van 13 meter. Dit belemmert in ernstige mate de bouw van een effectief geluidsscherm. Door de Royal Harskoning (RH) is bij haar onderzoek op andere locaties uit gegaan van een gelijkwaardige constructie. Dit is onterecht! Elders zijn betere geluidswerende maatregelen mogelijk. Maar, zo stelt RH, moeten die wel financieel haalbaar zijn. Een en ander wekt de gedachte dat er naar de bakelsedijk wordt toegeschreven.

Bijzondere situatie:

Er wordt geen rekening gehouden met Vliegbasis de Peel. Deze slapende basis die de groep geleide wapens huisvest betekend intensief militair vliegverkeer. Daar gaat de omgeving al sinds de Jaren 60 onder gebukt. De vliegtuigen maken veel meer geluid dan burger vliegtuigen. Er wordt normaal in het weekend niet geoefend, maar wel door de week tot 11 uur 's avonds. Het vliegverkeer van Weeze vliegt, afhankelijk van de baan in gebruik, ook recht over Merselo. De bakelsedijk scoort onterecht een nul op dit onderdeel.

Centrum voor lawaaisport:

De gemeente en provincie hebben voorgenomen lawaai sport te bundelen. De locatie Bakelsedijk gaat tegen dit voornemen in. Dit daar al lawaai sport wordt gedreven in de vorm van een ultra light vliegveldje op het Greenport. Bovendien komt deze locatie redelijk goed uit het onderzoek, met perfecte bereikbaarheid maar nog belangrijker: Betere mogelijkheden voor geluidswering.

DOP:

In het DOP van Merselo zijn een aantal aspecten opgenomen zoals natuur recreatie en toerisme. Een centrum voor

lawaaisport is in strijd met het dop.

EHS:

Een centrum voor lawaaisport op de grens van EHS is niet slim. Een centrum voor lawaaisport op de grens van EHS met een geluidsmuur die in de hoogte wordt belemmert is vragen om problemen.

Samengevat

Een centrum voor lawaaisport is een stap in de goede richting. Maar het is geen gemakkelijke taak om er een geschikte locatie voor te vinden. Met de huidige plannen en manier van onderzoek is bij mij de indruk gewekt dat er nog steeds wordt vastgehouden aan de wens, een centrum voor lawaaisport binnen de gemeente van Venray, te realiseren. Hierdoor ontbreekt de broodnodige motivatie om een dergelijk moeilijk project objectief en met volle toewijding elders te toetsen. Dit temeer daar het circuit al is gebouwd. Dit mag nooit als uitgangspunt worden beschouwd, wat nu dus eigenlijk wel is gebeurd. Ik ben dus van mening dat het locatie onderzoek opnieuw moet worden uitgevoerd.

Zoals vermeld, heeft het gebied al last van militair lawaai. Normaal gesproken wordt er alleen door de week gevlogen. Het weekend is dan een broodnodig moment van rust voor mens en dier. Dit laatste beetje rust mag de gemeente het gebied niet ontfeggen.

Gelet op bovenstaande verzoek ik U het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

Inwoner van Merselo



V11.013273

Gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray



gemeente venray	afdeling WW
Casenr.: INK 1100926	
- 6 DEC 2011	
Poststuknr.:	
Kopie aan:	Medewerker: / afgehandeld Datum

Onderwerp: Zienswijze m.b.t. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel.

Merselo, 4 december 2011

Geachte leden van de gemeenteraad van Venray,

In het kort hierbij mijn zienswijze aangaande het ontwerp-bestemmingsplan en bijbehorende MER. Ik maak als inwoner van Merselo bezwaar tegen de plannen om de volgende redenen:

Het illegale circuit, dat vele jaren (ten onrechte) is gedoogd, bracht aanzienlijke geluidsoverlast met zicht mee, tot op grote afstand van het circuit, en ook met grote impact op de natuur in de omgeving van het circuit. Vooral ook voor de recreanten/toeristen die van de bossen in onze mooie gemeente willen genieten. Een gemeente die uitspreekt recreatie en toerisme als een speerpunt te willen beschouwen.

Echter, los van de illegaliteit, was het circuit slechts op enkele weekenden per jaar in gebruik voor evenementen. De forse geluidsoverlast is door velen voor lief genomen, aangezien het aantal momenten te overzien was.

In de nieuwe beoogde situatie is dat allerm minst het geval. De plannen bieden ruimte voor een zeer groot aantal dagen per jaar waarop van geluidsoverlast sprake zal zijn. Weliswaar wordt daarbij gesproken over het voldoen aan de wettelijke normen, het gebruik van dempers etc., maar daarbij wordt tevens gesproken over een gemiddelde overlast. Alsof het normaal zou zijn dat je overdag twee keer zo veel lawaai mag maken, omdat het gedurende de nacht toch stil is. Ik weet dat dit een versimpeling is, maar het maakt misschien voor u meer duidelijk dan de uitgebreide beschrijving in de plannen.

Bij de evenementen die dit jaar zijn gehouden op het nieuwe circuit, was wederom sprake van aanzienlijke overlast. Uit geluidsmetingen zou echter zijn gebleken dat het geluid onder de norm zou hebben gelegen. Volgens mij wederom een argument om de geluidsnorm als veel te soepel te beschouwen.

Van mijn kant is er onvoldoende vertrouwen in het kunnen handhaven in de omstandigheid dat een nieuw circuit op zeer veel dagen per jaar mag worden gebruikt, en het gevaar voor uitbreiding van activiteiten op de loer ligt.

Een dergelijk circuit zou veel beter passen in de nabijheid van een autosnelweg, waar toch al rekening is gehouden met veel lawaai. Echter, op onduidelijke wijze zijn blijkbaar alternatieve locaties afgevallen. Het was op voorhand duidelijk dat het circuit in de Peel zou moeten komen, en bovendien hadden andere gemeenten geen behoefte aan een dergelijke voorziening, wat goed te begrijpen is.

Alternatief zou kunnen zijn om het circuit te overkappen. Dit brengt natuurlijk aanzienlijke kosten met zich mee. Maar dat kan ook het geval zijn als bewoners planschade gaan claimen bij initiatiefnemer en/of gemeente.

Ik neem aan dat mijn bezwaren tegen de huidige plannen duidelijk zijn en vraag u derhalve om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

A.H. Kerkhoff
Veldstraat 12
5815 CX Merselo.

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

de heer A.H. Kerkhoff
Veldstraat 12
5815 CX MERSELO

Datum	6 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	4 december 2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging zienswijze.		

Geachte heer Kerkhoff,

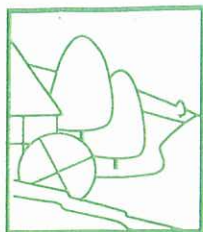
Uw schrijven is op 6 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling
Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray



**STICHTING
MILIEUFEDERATIE
LIMBURG**



V11.013109

Gemeenteraad Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

gemeente venray	afdeling WW		
Casenr.: INK 1100926			
- 2 DEC 2011			
Poststuknr.: .			
Kopie aan:	Medewerker	Afgehandeld	Datum

Het GroenHuis:

Godsweerderstraat 2

6041 GH Roermond

(2 minuten loopafstand van NS-station)

T 0475 38 64 10

F 0475 38 64 59

E sml@milieufederatielimburg.nl

www.milieufederatielimburg.nl

ABN-AMRO Bank nr. 57.62.22.887

Triodos Bank nr. 21.23.36.207

Roermond: 1 december 2011

Betreft: Zienswijze MER Circuit de Peel en ontwerp-bestemmingsplan

Van: Toine Wuts

Kenmerk: 11.329 / TW / 292.14.8.9

Bijlage(n): 1.Publicatie besluit

- 2.Tussentijds toetsingsadvies Commissie MER
- 3.Vaststellingsovereenkomst



Geachte Raad,

Mede in relatie tot de met u gemaakte proces- en procedure-afspraken inzake Circuit de Peel, geeft de Stichting Milieufederatie Limburg onderstaand haar zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en op het MER Circuit de Peel.

In de overeenkomst tussen de Milieufederatie Limburg, de gemeente Venray en dhr. Maessen zijn onder andere afspraken gemaakt over het zoekproces en over hoe om te gaan met de herbegrenzing EHS/POG voor het betreffende plangebied.

Het advies van de Commissie MER "Tussentijds toetsingsadvies over het Regionaal alternatievenonderzoek" (bijlage 2), zou voor ons en voor het College van B&W bindend zijn in de verdere uitvoering van de plannen. Het advies van de Commissie MER en de afspraken in de overeenkomst, zijn de leidraad voor onze onderstaande zienswijze.

1. Regionaal Alternatievenonderzoek Circuit de Peel

In de ter inzage liggende stukken wordt ten onrechte het onderzoeksrapport van 8 juli 2010 als definitief bestempeld. Deze versie van het Regionaal Alternatievenonderzoek is door uw College van B&W vastgesteld, zodat de Commissie MER hierover een advies kon geven. Bij het College van B&W was op dat moment bekend dat het advies kon leiden tot aanpassingen van het Regionaal Alternatievenonderzoek Circuit de Peel. Dat blijkt ook uit het advies van de Commissie MER. Het gaat om een *Tussentijds toetsingsadvies over het Regionaal Alternatievenonderzoek*. De Commissie MER geeft hierin advies voor aanpassingen in de fijne zeef.

Wij hebben de gemeente de handreiking gedaan om deze aanpassingen in de fijne zeef of in het plan-MER te verwerken. Het plan-MER vormt dan, samen met Regionaal Alternatievenonderzoek Circuit de Peel, de basis om één of meerdere locaties verder uit te werken in een project-MER.

2. Advies Commissie MER

De Commissie MER heeft onder andere geadviseerd om nog twee extra locaties mee te nemen in de verdere uitwerking van de fijne zeef. Daarnaast heeft de Commissie geadviseerd om:

- de effecten op POG gebieden aan te geven;
- aandacht te besteden aan de externe werking op Natura 2000 gebieden en in het bijzonder aan de fourageergebieden van de habitatsoorten taigarietgans en kraanvogel;
- de externe werking op de EHS gebieden uit te werken;

- een toelichting te geven hoe is omgegaan met de bepaling van het aantal ha EHS in de 42 dB(A) (400m) contour;
- specifiek inzicht te geven in verstoringsgevoelige vogelsoorten;
- de geselecteerde (zes) gebieden te toetsen aan het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg;
- in te gaan op het provinciale beleid inzake circuits, met name in relatie tot de plannen in Venlo.

2.1. Effecten op de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG)

De effecten op de POG zijn in de fijne zeef (plan-MER) door de gemeente niet meer uitgewerkt. De gemeente herhaalt haar veronderstelling uit het Regionaal Alternatievenonderzoek en uit de onderbouwing bij de Commissie MER "dat het rekening houden met de ligging van de POG voldoende is". De MER Commissie heeft deze veronderstelling onvoldoende gevonden, getuige haar advies om met de effecten rekening te houden.

De Commissie adviseert om in de fijne zeef specifiek aan te geven in hoeverre POG gebieden effecten kunnen ondervinden van de potentiële locaties. (advies Commissie MER, pag. 6)

Zeker bij het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan kan er sprake zijn van effecten. Het plangebied ligt namelijk te midden van de EHS en de POG. Een groot gedeelte van deze POG is een ornitologisch zeer waardevol gebied.

2.2 De externe werking op de (habitat)soorten en vogelsoorten

Bij de externe werking adviseert de Commissie MER om de soort specifieke effecten in beeld te brengen.

De gemeente heeft zich hier beperkt tot een getalsmatige weergave, op basis van de broedvogels uit een provinciale databank (2002/2003). De effecten zijn niet bepaald. Andere gevoelige soorten dan de broedvogels, zijn niet in de onderzoeken meegenomen.

De Commissie vindt informatie over de externe werking van de EHS-gebieden vanuit inhoudelijk oogpunt belangrijke informatie voor de locatieafweging. Zij beveelt in §2.3.2 aan om de effecten soort specifiek in beeld te brengen in de fijne zeef. Dit geldt ook voor de vogelsoorten waarvoor de EHS-gebieden van belang zijn. Ook in het geval de potentiële locatie (net) buiten de EHS ligt. (advies Commissie MER, pag. 7)

De gemeente Venray heeft zich bij de effectbeoordeling en -vergelijking beperkt tot weergeven van het aantal van de betreffende soort, gebaseerd op de provinciale databank gegevens uit 2002/2003. Er heeft op dit gebied geen effectbepaling en effectvergelijking plaatsgevonden tussen de locaties.

Daarnaast zijn wij van mening dat databankgegevens uit 2002 en 2003 als mogelijk vergelijk tussen de locaties gebruikt zouden kunnen worden. Echter in de fijne zeef of plan-MER gaat het om een kwalitatieve vergelijking en is een oordeel op basis van niet recente kwantitatieve weergave onvoldoende.

De externe werking op het fourageergebied en de effecten op de soort zijn niet meegenomen in het onderhavige bestemmingsplan. Zij zijn ook niet behandeld in de passende beoordeling van de Natura 2000 gebieden.

2.3 Toetsing externe werking EHS gebieden en het aantal ha EHS in de 42dB(A) contour

Door de gemeente is extra info gegeven aan de Commissie MER Over hoe en waarom zij deze 42 dB(A) contour en de EHS ha heeft toegepast. Deze toelichting is blijkbaar onvoldoende, daar de Commissie MER haar advies aanhoudt.

De Commissie adviseert om duidelijk te maken hoe het criterium "aantal hectare EHS-gebied binnen een straal van 400 meter" wordt toegepast. (advies Commissie MER, pag. 7)

In het ter inzage liggende aanvullende faunaonderzoek geeft de gemeente deze duidelijkheid.

Voor het ruimtebeslag op de EHS is de volgende waardering aangehouden; Aantal Waardering

0-5% (< 5 ha)	0
6-19% (5-10 ha)	-
20-49% (10-25ha)	--
> 50% (>25 ha)	---

Zij past het criterium echter niet op de juiste wijze toe. In het aanvullend faunaonderzoek past de gemeente dit criterium toe op de 1800 meter contour. De beoordeling en gekwantificeerde waardering komen hiermee in een verkeerd perspectief te liggen. 50% (-3) binnen een 400 meter contour is 25 ha, binnen de 1800 m contour gaat het dan om 500 ha.

De 1800 meter contour heeft betrekking op de normen inzake het stiltegebied. De 400 meter contour heeft betrekking op de effectbeoordeling op (broed)vogels volgens de methode Reijnen & Foppen. De contouren zijn gebaseerd op verschillende geluidsbepalingen, maar hebben een in getal vergelijkbare belasting. Hierdoor zijn de contouren in de effectbepaling mogelijk verwisseld.

De 1800 meter contour (40 dB(A)) is gebaseerd op de daggemiddelde geluidsproductie bij een evenement. De 400 meter contour (42 dB(A)) is gebaseerd op een etmaalgemiddelde geluidsproductie van een halfjaarprogramma.

Het criterium "aantal hectare EHS gebied binnen een straal van 400 meter" is een selectiecriterium uit de midden zeef. Binnen een straal van 400 meter is er bij de Bakelsedijk Zuid sprake van 50,2% Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en van 49,8% Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG), direct grenzend aan het plangebied. De Bakelsedijk Zuid scoort daarmee 3-, wat uitsluiting zou moeten hebben betekend.

2.4 Toetsing aan het Landschapskader

De Commissie MER adviseert om aan te geven in hoeverre de locaties passen binnen het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg. De gemeente Venray herhaalt in de ter inzage liggende stukken hetgeen zij bij de Commissie MER heeft aangevoerd: "dat bijzondere landschappen zijn uitgesloten".

De Commissie adviseert om in de fijne zeef bij het aspect 'landschap, archeologie en cultuurhistorie' aan te geven in hoeverre de locaties passen binnen het landschapskader Noord- en Midden Limburg. (advies Commissie MER, pag. 9)

In het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg gaat het met name om de gewenste ontwikkeling voor een gebied in relatie tot de omgeving. Past het plan bij de gewenste kwaliteit, past het binnen de potentiële mogelijkheden die het gebied heeft op basis van landschap, archeologie en cultuurhistorie? Nog belangrijker is het dat het plan geen belemmeringen geeft voor de ontwikkelingen van de kwaliteiten op basis van landschappelijke, archeologische en cultuurhistorische waarden. Dit advies van de Commissie MER is niet uitgewerkt.

2.5 Het provinciale beleid inzake circuits

De Commissie MER adviseert om in de verdere uitwerking rekening te houden met het provinciale beleid inzake circuits.

Daarnaast adviseert de Commissie om in het te actualiseren MER in te gaan op het provinciale beleid inzake circuits, voor zover aanwezig. Schep daarbij ook duidelijkheid over de stelling van de Milieufederatie Limburg dat in de gemeente Venlo ook gewerkt wordt aan een nieuw circuit. (advies Commissie MER, pag. 2)

Uit de ter inzage liggende documenten blijkt niet dat dit is gebeurd. Er is niet gekeken naar een mogelijke combinatie met de plannen in de gemeente Venlo, noch is er gekeken naar mogelijkheden van het opheffen van andere motorcross locaties in de Noord-Limburgse gemeenten. De provincie Limburg is nauw betrokken geweest bij de planvorming. De gemeente Venray en de provincie Limburg zijn van mening dat de gemeente Venray in deze het provinciale beleid uitvoert.

Op basis van het bovenstaande concluderen wij dat het Regionaal Alternatievenonderzoek van 8 juli 2010 en het plan-MER onvoldoende zijn om als basis te dienen voor het verder uitwerken van één of meerdere locaties in een project-MER.

De pragmatische benadering van de gemeente Venray dat de andere gemeenten in Noord-Limburg geen interesse hebben in een circuit op hun grondgebied, ontslaat haar niet van de taak om de locatie in haar gemeente goed te onderzoeken en eerlijk te beoordelen volgens haar eigen criteria.

3. Procedureel

In december 2010 heeft het College van B&W van de gemeente Venray het besluit genomen om de Bakelsedijk Zuid als enige locatie verder uit te werken. Op dat moment was het advies van de Commissie MER nog niet verwerkt in het Regionaal Alternatievenonderzoek en was er ook nog geen plan-MER. De aangrenzende gemeenten hadden op basis van dit "onvolledige" Regionaal Alternatievenonderzoek van 8 juli 2010 besloten om geen medewerking te verlenen aan een locatie in hun gemeente. De provincie Limburg heeft zich hier onthouden van provinciale coördinatie ter uitvoering van het provinciale beleid.

Het plan-MER zit verweven in de "Aanvulling MER Circuit de Peel" van 2 september 2011. Dit is een aanvulling op het MER uit 2007. Verschillende van de ter inzage liggende rapporten dateren uit 2007, enkele zijn vernieuwd.

In de luchtkwaliteitsonderzoeken en geluidsonderzoeken gaat de gemeente Venray uit van een geringer gebruik van het circuit dan in het uiteindelijke MER (aanvulling MER 2011 en MER 2007). Juist op deze gebieden is er sprake van negatieve effecten voor de omgeving, die correct en volgens de juiste uitgangspunten berekend dienen te worden. Het is ons niet duidelijk waarom hier andere activiteitschema's zijn toegepast.

Ten onrechte is in het project-MER maar één alternatief uitgewerkt. Het is aan te bevelen om verschillende uitvoeringsalternatieven uit te werken. Alternatieven die de effecten voor de omgeving beperken of minimaliseren.

4. Provinciaal- en landelijk beleid

Naast het al eerder genoemde provinciaal beleid inzake regionale circuits, vragen wij hier aandacht voor de toepassing van het beleid uit het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL).

Het plangebied heeft in het POL van 2006 de beleidsbestemming Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG, perspectief 2). Gedeputeerde Staten hebben in 2008, volgens ons ten onrechte, gebruik gemaakt van haar mogelijkheid tot herbegrenzing van de EHS/POG. Enkel om het Circuit de Peel in de vorige bestemmingsplan procedure (2008) mogelijk te maken. Wij zijn nog steeds van mening dat de mogelijkheid van herbegrenzing van de EHS/POG alleen betrekking heeft op een herbegrenzing aan de randen van het betreffende perspectief en dat het niet van toepassing is, indien het plangebied midden in de EHS/POG gelegen is. De Raad van State heeft dit punt niet meer behandeld, omdat andere punten voldoende aanleiding gaven om het besluit destijds te vernietigen (zaak nr. 200801853/1/R2).

In de overeenkomst tussen de gemeente Venray, dhr. Maessen en de Milieufederatie Limburg (Bijlage 3), is afgesproken dat dit als risico in de procedure blijft en als zodanig aan de Gemeenteraad wordt kenbaar gemaakt. Het bevreedt ons dat de herbegrenzing van de EHS/POG nu als een voldongen feit wordt weergegeven, alsof de planologische toets reeds heeft plaatsgevonden.

Voor het eerst lezen wij dat het "herbegrensde" plangebied onder het provinciale perspectief P4 zou vallen, Vitaal landelijk gebied. Binnen perspectief P4 is volgens ons nieuwvestiging van een dermate gebiedsvreemde activiteit niet toegestaan.

Daarnaast haalt u terecht aan dat het plangebied, conform het provinciaal beleid en misschien ook nog wel landelijk reconstructiebeleid, is aangewezen als EHS-ontwikkelingszone. U doet hier echter niets mee.

Het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan is in het Reconstructieplan aangewezen als EHS-ontwikkelingszone. (Beleidskader bij aanvulling MER Circuit de Peel 23-08-2011, pag.15)

Het initiatief en de bestemmingsplanwijziging zijn dan ook in strijd met het vigerende beleid en zijn in strijd met de uitgangspunten van de EHS en met de potentiële waarden van de EHS. Beleidsmatig dient het plangebied derhalve als EHS beschouwd te worden.

5. Concluderend

Met in achtneming van het bovenstaande, zijn wij van mening dat de besluiten niet zorgvuldig zijn genomen en dat er te zeer naar de gewenste oplossing is toegewerkt.

In relatie tot de overeenkomst die wij met de gemeente Venray en dhr. Maessen hebben afgesloten, zijn wij van mening dat er geen sprake is van een weloverwogen onderzoek, dat wij kunnen verdedigen.

Met inachtneming van bovenstaande zienswijze, zijn wij van mening dat de Bakelsedijk Zuid geen geschikte locatie is voor het Circuit de Peel. Een consequente toepassing van het criterium "aantal hectares EHS in de 400 meter contour", zou immers tot uitsluiting hebben geleid. Wij verzoeken u dan ook geen verdere medewerking te verlenen aan de plannen.

Uiteraard zijn wij bereid om onze zienswijze, aan u en aan de Commissie MER, nader toe te lichten.

Hoogachtend,
Stichting Milieufederatie Limburg,



Ir. J. H. Heijnen
Directeur

Bijlage 1

Burgemeester en Wethouders van Venray maken, gelet op de Wet ruimtelijke ordening, de ter inzage legging bekend van het ontwerp van het bestemmingsplan:

- Circuit de Peel (NL.IMRO.0984.BP11006-on01)

Het ontwerpplan voorziet in het bieden van een juridisch-planologisch kader voor de realisering van een circuiteerterrein ten behoeve van verschillende vormen van lawaaisport en de daarbij behorende ruimtelijke inrichting. Het plangebied is gelegen aan de Bakelsedijk te Merselo, globaal begrenst aan de westzijde door de luchtmachtbasis De Peel, de oostzijde de Middenpeelweg en aan de noord- en zuidzijde bosgebied.

U kunt de desbetreffende stukken van 28 oktober 2011 tot en met 8 december 2011 **inzien**.

Het ontwerp bestemmingsplan is verbeeld op ruimtelijkeplannen.nl

Links naar de digitale planbestanden vindt u [hier](#).

De bij het plan behorende PDF's vindt u op [deze pagina](#).

Tevens kunt u het ontwerp bestemmingsplan raadplegen op het gemeentehuis (digitaal en op papier).

Tijdens de inzagetermijn kunt u een gemotiveerde schriftelijke **zienswijze** indienen bij de gemeenteraad. Op verzoek kunt u ook een mondelinge zienswijze indienen, waarbij u de gelegenheid krijgt over het ontwerpbesluit van gedachten te wisselen. U wordt dan daartoe uitgenodigd voor een gesprek. Van de mondelinge zienswijze wordt een verslag gemaakt.

gemeente venray	3	afdeling ww
Casenr.: ink 1100926		
- 2 DEC 2011		
Poststuknr.:		
Kopie aan:	Medewerke:	Afgehandeld Datum



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Circuit De Peel te Venray

Tussentijds toetsingsadvies over het
Regionaal alternatievenonderzoek

4 november 2010 / rapportnummer 1829-186

royaume 2

gemeente venray	3	afdeling	ww
Caseri: ink 1100926			
- 2 DEC 2011			
Poststuknr.:			
Kopie aan:	Medewerker	Atgehandeld	Datum



1. Oordeel over het alternatievenonderzoek

De gemeente Venray had het voornemen om 'Circuit de Peel' te realiseren aan de Bakelsedijk Zuid. Aan de Bakelsedijk Noord is op dit moment een circuit gelegen dat nooit is opgenomen in een goedgekeurd bestemmingsplan. Dit bestaande circuit is sinds decennia in gebruik voor diverse vormen van auto- en motorsport en vervult een regionale functie.

Nu het bosgebied rondom het bestaande circuit de status van Ecologische Hoofdstructuur (EHS) heeft gekregen, wordt het niet haalbaar geacht het circuit op deze plaats te bestemmen. De gemeente Venray wilde dan ook een nieuw circuit vestigen aan de Bakelsedijk Zuid, mede vanuit een streven om lawaaisporten op één locatie te concentreren.

Ten behoeve van het op te stellen bestemmingsplan en de milieuvergunning voor de verplaatsing naar de Bakelsedijk Zuid is eerder de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Op 21 juli 2009 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het goedkeuringsbesluit van gedeputeerde staten van Limburg over het bestemmingsplan echter vernietigd. Dit gebeurde om twee redenen. De gemeente had ook buiten haar gemeentegrenzen moeten kijken naar locatiealternatieven, omdat het circuit een regionale functie vervult. Daarnaast had in de geluidsberekening uitgegaan moeten worden van de worst-case situatie, omdat in het bestemmingsplan en/of de milieuvergunning niet was beperkt met welk type racevoertuig op het motorcrosscircuit mag worden geracet.

Naar aanleiding van deze uitspraak heeft de gemeente een nieuw alternatievenonderzoek uitgevoerd binnen de regio Noord-Limburg. Op basis van dit alternatievenonderzoek wordt een locatie gekozen voor het nieuwe circuit. Het alternatievenonderzoek zal onderdeel uitmaken van het te actualiseren milieueffectrapport (MER) voor de herziening van het bestemmingsplan op de gekozen locatie en voor de verlening van de benodigde omgevingsvergunning (voorheen: milieuvergunning).¹

De Commissie voor de m.e.r.² is gevraagd om te adviseren of dit onderzoek als onderdeel van het te actualiseren MER voldoende informatie bevat om het milieubelang een volwaardige rol te kunnen laten spelen in de locatieafweging over het circuit. De Commissie is verzocht om de correspondentie tussen de Milieufederatie Limburg en de gemeente Venray, en met name drie geschilpunten hieruit, bij haar advisering te betrekken.

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het alternatievenonderzoek en de drie memo's met toelichtende informatie over de geluideffecten en de effecten op de EHS grotendeels aanwezig is. Het alternatievenonderzoek is zorgvuldig en goed navolgbaar opgebouwd. Over de criteria die in de grove, de midden- en de fijne zeef zijn gebruikt kan inhoudelijk gediscussieerd worden. Andere criteria waren wellicht mogelijk

¹ De Commissie adviseert om, mede gezien de uitspraak van 21 juli 2009, in het te actualiseren MER uit te gaan van hetgeen maximaal mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning.

² Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiener.nl onder 'Adviezen Commissie'.

geweest, maar de Commissie vindt dat er in het licht van de onderzoeksopgave weloverwogen keuzes zijn gemaakt die helder gepresenteerd zijn.

De Commissie adviseert om de fijne zeef uit het alternatievenonderzoek uit te breiden met:

- twee extra locaties die ten onrechte zijn afgevallen in de middenzeef, te weten Horst-Hoogheide en Heldensebossen-Heide;
- toetsing aan externe werking van Natura 2000- en EHS-gebieden;
- specifiek inzicht in de effecten op verstoringsgevoelige vogelsoorten.

Naar aanleiding van het alternatievenonderzoek heeft de Commissie toelichtende vragen gesteld over de informatie over de geluidseffecten en de effecten op de EHS. Hierop is gereageerd in drie memo's.³ Inhoudelijk behandelt de Commissie deze memo's in §2.2.2, 2.2.3 en 2.3.1 van dit advies. De Commissie adviseert om de memo's met toelichtende informatie te verwerken in het te actualiseren MER.

Daarnaast adviseert de Commissie om in het te actualiseren MER in te gaan op het provinciale beleid inzake circuits, voor zover aanwezig. Schep daarbij ook duidelijkheid over de stelling van de Milieufederatie Limburg dat in de gemeente Venlo ook gewerkt wordt aan een nieuw circuit.

Na de bestuurlijke keuze voor een bepaalde locatie, zal de inrichting van deze locatie geoptimaliseerd moeten worden. Vanuit milieuoogpunt kan dit bijvoorbeeld door de wijze waarop het circuit gesitueerd wordt en door de mitigerende maatregelen die getroffen kunnen worden. In het locatieonderzoek is hier terecht nog geen aandacht aan besteed, omdat dit in dit geval niet onderscheidend is bij het vergelijken van alternatieve locaties.

Bovenstaand oordeel wordt in hoofdstuk 2 toegelicht. Waar relevant wordt aangegeven wanneer een opmerking (mede) is gemaakt in verband met de correspondentie tussen de Milieufederatie Limburg en de gemeente Venray.

2. Toelichting op het oordeel en aanbevelingen voor het te actualiseren MER

2.1 Gehanteerde methode

In de wet- en regelgeving en de literatuur zijn geen harde criteria te vinden die gehanteerd moeten worden in een locatieonderzoek van een MER. Het enige vereiste is dat de 'redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven' zijn beschreven in het MER. Het alternatie-

³ D.d. 17 september 2010, 29 september 2010 en 7 oktober 2010, zie voor de gehele bronvermelding bijlage 1 van dit advies.

venonderzoek is dus vormvrij, al moet vanuit de doelstelling van m.e.r. in ieder geval aandacht besteed worden aan milieuargumenten.

De Commissie kan zich vanuit deze uitgangspunten goed vinden in de gehanteerde methode van het alternatievenonderzoek. Zij vindt het terecht dat het gebied is beperkt tot de regio Noord-Limburg.⁴ Ook het hanteren van drie zeven (een grove zeef, een middenzeef en een fijne zeef) is een beproefde en goed navolgbare methodiek. Bovendien speelt het milieu een belangrijke rol in de gekozen criteria per zeef.

Over de criteria⁵ kan inhoudelijk gediscussieerd worden. Andere criteria waren wellicht mogelijk geweest, maar de Commissie vindt dat er in het licht van de onderzoeksopgave weloverwogen keuzes zijn gemaakt die helder gepresenteerd zijn. Bij de criteria is vanuit milieuoogpunt aan de veilige kant gebleven (worst case benadering). Afgezien van de twee locaties die de Commissie in §2.2.1 noemt, ziet zij op dit moment geen andere concrete, geschikte locatie die ten onrechte niet is onderzocht in de fijne zeef.

In de volgende paragrafen wordt gedetailleerder ingegaan op de gehanteerde methode voor de meest onderscheidende effecten voor de locatievergelijking, te weten de geluidseffecten en de effecten op natuur. Ook wordt ingegaan op de effectbeschrijving van luchtkwaliteit.

2.2 Geluid

2.2.1 Afstandscontour van 3500 meter

Als meer dan 2000 woningen binnen een contour van 3500 meter zijn gelegen, dan wordt de potentiële locatie in de middenzeef uitgesloten. De afstand van 3500 meter is gebaseerd op een maximaal geluidniveau (ook wel piekgeluidniveau genoemd) van 45 dB(A). Binnen deze contour is volgens het akoestisch onderzoek⁶ het piekgeluid van raceauto's tijdens evenementen buitenshuis duidelijk waarneembaar.

De Commissie acht deze contour niet geschikt. De waarneembaarheid van piekgeluiden is sterk afhankelijk van het achtergrondgeluid (dat varieert per locatie) en van de meteorologische omstandigheden⁷. Afhankelijk van met name de windrichting en windsnelheid kunnen op 3500 meter aldus veel lagere, maar ook hogere piekgeluidniveaus optreden dan 45 dB(A). Daarnaast is het bekend dat hinderbeleving in hoofdzaak bepaald wordt door de hoogte van de gemiddelde geluidbelasting. Geluidhinder ten gevolge van piekgeluiden is pas aan de orde bij veel hogere piekgeluidniveaus dan 45 dB(A). De Commissie acht het toereikend om alleen

⁴ Er van uitgaande dat het beleid in de provincie Noord-Brabant ten aanzien van circuits daadwerkelijk zo is, als is beschreven op p. 19 van het alternatievenonderzoek.

⁵ Criteria zijn bijvoorbeeld dat in de grove zeef locaties afvallen omdat er meer dan vijf woningen binnen de 50 dB(A) contour zijn gelegen of dat in de middenzeef locaties afvallen omdat het gebied is aangewezen voor kapitaalintensieve functies waarvoor slechts schaars ruimte beschikbaar wordt gesteld.

⁶ Bijlage 2 van het alternatievenonderzoek.

⁷ Meteorologische omstandigheden zijn van grote invloed op de geluidsoverdracht. Naarmate de afstand groter wordt, is de invloed groter. Op 3500 meter spelen meteorologische omstandigheden dus een veel grotere rol dan op 1800 meter.

uit te gaan van de daggemiddelde waarde van 40 dB(A), die is vertaald in een afstand van 1800 meter.

De Commissie adviseert om de contour van 3500 meter te laten vervallen als criterium in de middenzeef. Dit heeft als consequentie dat twee potentiële locaties op geen enkel criterium in de middenzeef meer '-3' scoren, waardoor zij niet afvallen in de middenzeef. Dit zijn Horst-Hoogheide (nr. 18) en Heldensebossen-Heide (nr. 33).

De Commissie adviseert om de locaties Horst-Hoogheide en Heldensebossen-Heide niet af te laten vallen in de middenzeef en dus te onderzoeken in de fijne zeef.

2.2.2 Toeslag tonaal geluid

De daggemiddelde waarde van 40 dB(A) is gelegen op een afstand van circa 1800 meter. Het aantal woningen binnen deze 1800 meter is een criterium in de middenzeef. Uit het alternatievenonderzoek is niet duidelijk af te leiden of in deze 40 dB(A) een toeslag voor tonaal geluid is toegepast. Een dergelijke toeslag kan maximaal 5 dB(A) zijn. Of van 35 dB(A) of van 40 dB(A) is uitgegaan, is relevant voor het bepalen van de afstandscontour.

In de memo van 29 september 2010 is toegelicht dat geen toeslag voor tonaal geluid is toegepast. Deze toeslag is ook volgens de Commissie niet nodig. Stockcarwedstrijden zijn maatgevend voor de 40 dB(A)-contour. Stockcars zijn uitgerust met viertakt motoren, waarvan de geluidemissie niet tonaal is. De geluidcontouren ten gevolge van motorcrosstrainingen⁸ zijn enigszins krappert dan die van stockcarraces, mits ook de geluidemissie van motorcross niet als tonaal beoordeeld wordt⁹. Is dat laatste wel het geval dan ligt de 40 dB(A)-contour op een (enigszins) grotere afstand dan 1800 m.

De Commissie kan zich er in vinden dat er geen toeslag voor tonaal geluid is toegepast in het akoestisch onderzoek, mits tijdens motorcrosstrainingen met minder dan 50% tweetakt motoren wordt gereden.

2.2.3 Stockcarraces maatgevend

In het akoestisch onderzoek wordt gesteld dat de geluidcontouren ten gevolge van een wedstrijd met stockcarraces veel ruimer zijn dan die tijdens een wedstrijd motorcross. Dit zou volgen uit de kaarten 1 en 2 behorend bij het akoestisch onderzoek. De Commissie twijfelde aan deze conclusie. Immers, de totale geluidemissie tijdens een wedstrijd motorcross is enigszins hoger dan die tijdens een wedstrijd stockcar.¹⁰

⁸ In de memo van 7 oktober 2010 is aangegeven dat voor wat betreft motorcross, de trainingen maatgevend zijn voor de representatieve bedrijfssituatie, aangezien een wedstrijd slechts éénmaal per jaar plaats zal vinden (zie ook paragraaf 2.2.3).

⁹ Dit is het geval als 50 % of meer van de crossmotoren voorzien is van een viertaktmotor.

¹⁰ Motorcross: 6 uur rijden met 40 rijders in de baan met een bronsterkte van 118 dB(A) per rijder komt overeen met een totale bronsterkte van 131 dB(A) over de gehele dagperiode. Stockcar: 2,5 uur rijden met 25 rijders met een bronsterkte

In de memo van 7 oktober 2010 is verduidelijkt dat, anders dan in het alternatievenonderzoek is aangegeven, een wedstrijddag motorcross niet maatgevend is voor de representatieve bedrijfssituatie omdat er slechts één motorcrosswedstrijd per jaar wordt gehouden. Hierdoor zijn de trainingen maatgevend geworden.

De Commissie kan zich er in vinden dat de geluidscontouren van een wedstrijddag met stockcarraces groter zijn dan de geluidscontouren van een trainingsdag met motorcross.

2.3 Natuur

2.3.1 Gebiedsbescherming

EHS

In het provinciale beleid van Limburg wordt onderscheid gemaakt in twee soorten natuurgebieden:

- Ecologische Hoofdstructuur (zogenaamde P1-gebieden) en
- Groen-blauwe dooradering (samenvoeging van P2-gebieden: Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) en van P3-gebieden: Veerkrachtige watersystemen)

De Milieufederatie Limburg is van mening dat in het alternatievenonderzoek ten onrechte alleen rekening is gehouden met de EHS en niet met de groen-blauwe dooradering. De gemeente heeft aangegeven dat voor de POG-gebieden een ontwikkelingsgerichte basisbescherming geldt. Ontwikkeling van nieuwe functies in de POG zijn niet op voorhand uitgesloten. Wat betreft de Veerkrachtige watersystemen, is ligging in de beekdalen gebruikt als uitsluitend criterium in de grove zeef.¹¹ Alleen potentiële locaties in het winterbed van de Maas en nabij steile hellingen zouden nog overblijven in de middenzeef. Echter, door een optelsom van de andere criteria resteren in de middenzeef geen locaties die hierin zijn gelegen.

De Commissie kan zich vinden in de reactie van de gemeente wat betreft de Veerkrachtige watersystemen. Wat betreft de POG-gebieden staat in het geactualiseerde Provinciaal Omgevingsplan Limburg: "Binnen de POG geldt een ontwikkelingsgerichte basisbescherming. Behoud en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden zijn richtinggevend voor ontwikkelingen in de POG. Uitgangspunt is dat ontwikkelingen leiden tot een kwalitatieve en kwantitatieve versterking van de ecologische structuur. Voor de borging van de kwaliteit ten aanzien van de rode ontwikkelingen is een belangrijke rol weggelegd voor de kwaliteitscommissie, die in het kader van de POL-aanvulling contourenbeleid (juni 2005) voor geheel Limburg ingesteld is. Indien van bestaande en gerealiseerde bos-, natuur- en landschapswaarden in de POG de wezenlijke kenmerken en waarden aangetast worden is de provinciale beleidsregel mitigatie en compensatie natuurwaarden van toepassing."¹²

van 120 dB(A) en 2,5 uur rijden met een bronsterkte van 117 dB(A) komt over de gehele dagperiode overeen met een bronsterkte van 129 dB(A).

¹¹ Zie p. 33 in het alternatievenonderzoek.

¹² Provinciaal Omgevingsplan Limburg, zoals laatstelijk gewijzigd in 2010, p. 3.3-4.

De Commissie adviseert om in de fijne zeef specifiekere aan te geven in hoeverre POG-gebieden effecten kunnen ondervinden van de potentiële locaties.

Externe werking

In de middenzeef leidt de aanwezigheid van een Natura 2000-gebied in een straal van 1800 meter rondom een potentiële locatie tot uitsluiting. Op circa 1800 meter ligt de 40 dB(A)-contour (zie §2.2.2); 40 dB(A) geldt veelal als grenswaarde voor stiltegebieden. Op deze manier wordt ten dele rekening gehouden met de externe werking van Natura 2000-gebieden.

Externe werking houdt in dat ook activiteiten buiten een beschermd gebied effecten kunnen hebben op een beschermd gebied. Dit kan op twee manieren. Ten eerste doordat de activiteit buiten het Natura 2000-gebied direct effecten heeft op een of meer kwalificerende habitattypen en/of soorten *in* het Natura 2000-gebied, bijvoorbeeld vanwege geluidsbelasting. Hiervoor is in het alternatievenonderzoek de zone van 1800 meter gehanteerd. Ten tweede doordat de activiteit buiten het Natura 2000-gebied effecten heeft op kwalificerende soorten die niet alleen in het Natura 2000-gebied blijven, maar er ook uitkomen, bijvoorbeeld om te foerageren.

Aan de tweede wijze van externe werking is in het alternatievenonderzoek ten dele aandacht besteed door de zone van 1800 meter te hanteren. Echter, ook als het Natura 2000-gebied op grotere afstand dan 1800 meter van het circuit is gelegen kunnen effecten optreden. De kwalificerende vogelsoorten van deze Natura 2000-gebieden kunnen immers naar de zone van 1800 meter rondom het circuit vliegen, bijvoorbeeld om daar te foerageren. Hun foerageergebied kan verstoord worden door het geluid. Geef in het alternatievenonderzoek aan of in de zone van 1800 meter rondom de potentiële locaties foerageergebieden zijn gelegen van kwalificerende soorten. Voor de gebieden in de omgeving van de Peel gaat het niet name om foerageergebieden van toendra- en taigarietganzen en kraanvogels. De informatie kan verkregen worden uit bestaande publicaties en informatie over verspreiding en aantallen van ganzen en kraanvogels in de regio.

De Commissie adviseert om in de fijne zeef met behulp van bestaande kennis aandacht te besteden aan externe werking van Natura 2000-gebieden en in het bijzonder aan de mogelijke effecten op toendra- en taigarietganzen en kraanvogels die vanuit de Natura 2000-gebieden in de omgeving foerageren.

In de middenzeef is in veel mindere mate dan bij de Natura 2000-gebieden rekening gehouden met externe werking van gebieden die behoren tot de EHS. Formeel hoeft er geen toets plaats te vinden aan de externe werking van de EHS. In de beoordeling van de middenzeef is desalniettemin een oppervlaktecriterium geïntroduceerd, te weten "aantal hectare EHS-gebied binnen een straal van 400 meter¹³". Dit criterium is echter niet vanuit milieuoverwegingen,

¹³ Overigens wordt op p. 22 en 71 en in de bijlage gesproken over een zone van 500 m, terwijl verder een zone van 400 m (p. 51) wordt gehanteerd.

maar vanuit financiële overwegingen opgenomen. Namelijk in verband met de eventuele compensatie die bekostigd moet worden.¹⁴

De Commissie constateert dat onduidelijk is hoe dit criterium precies wordt toegepast. Tegelijkertijd constateert zij dat er geen locaties zijn die mogelijk ten onrechte afvallen in de middeleeuwse zeef vanwege dit criterium. De twee locaties die op dit criterium '–3' scoren en daardoor afvallen (Heldensebossen–Kesselseweg, nr. 29 en Heldensebossen–Bovenbos, nr. 32), vallen ook al af vanwege andere criteria.

De Commissie adviseert om duidelijk te maken hoe het criterium "aantal hectare EHS-gebied binnen een straal van 400 meter" wordt toegepast.

Vervolgens is in de fijne zeef voor de vier potentiële locaties aangegeven of deze locaties naast de EHS zijn gelegen. Verder is in de fijne zeef op globale wijze aangegeven hoeveel hectare EHS-gebied in een straal van 400 meter rondom de locatie ligt.

De Commissie vindt informatie over de externe werking van de EHS-gebieden vanuit inhoudelijk oogpunt belangrijke informatie voor de locatieafweging. Zij beveelt in §2.3.2 aan om de effecten soortspecifieker in beeld te brengen in de fijne zeef. Dit geldt ook voor de vogelsoorten waarvoor de EHS-gebieden van belang zijn. Ook in het geval de potentiële locatie (net) buiten de EHS ligt.

Stikstofdepositie

Over alle vier de locaties uit de fijne zeef wordt gesteld dat de depositie van stikstof marginaal is en dat dit geen meetbare effecten zal hebben op Natura 2000-gebieden.¹⁵ Veel Nederlandse beschermde natuurgebieden (Natura 2000-gebieden¹⁶, beschermde natuurmonumenten¹⁷ en EHS-gebieden) bevinden zich in een overbelaste situatie qua stikstof. De doelstellingen worden voor die gebieden op dit moment bij lange na niet gehaald. Als in cumulatie met andere plannen en projecten wordt gekeken, kan een zeer kleine toename van stikstofdepositie in een dergelijk gebied als 'aantasting van de natuurlijke kenmerken' gekwalificeerd worden.

Voor de vergelijking van de locaties voor het circuit is de stikstofdepositie geen onderscheidend criterium gezien de zeer kleine toename die kan ontstaan. Bij de herziening van het bestemmingsplan voor de realisatie van het circuit op de gekozen locatie zal wel rekening gehouden moeten worden met de overbelaste situatie in de beschermde gebieden.

Als op grond van objectieve gegevens niet kan worden uitgesloten dat het circuit afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan geldt dat een passende beoordeling opgesteld moet worden.¹⁸ De passende beoordeling moet onderdeel uitmaken van het plan-MER.¹⁹ Als uit de passende beoordeling niet de zekerheid kan worden verkregen dat er geen aantasting van de natuurlij-

¹⁴ Dit is toegelicht in de Memo Reactie op conceptadvies CMER op alternatievenonderzoek CdP: natuur d.d. 17 september 2010.

¹⁵ p. 73 en bijlage 6 alternatievenonderzoek.

¹⁶ Bijvoorbeeld het Natura 2000-gebied "Deurnsche Peel en Mariapeel".

¹⁷ Bijvoorbeeld het beschermde natuurmonument "Rouwkuilen" nabij Ysselstein.

¹⁸ Art. 19j, lid 2, Natuurbeschermingswet 1998.

¹⁹ Art. 19j, lid 4, Natuurbeschermingswet 1998.

ke kenmerken van het Natura 2000-gebied optreedt, kan het bestemmingsplan in principe niet vastgesteld worden.²⁰ Uitzondering hierop is dat de ADC-toets succesvol wordt doorlopen.²¹

2.3.2 Soortenbescherming

In de fijne zeef (bijlage 3, Natuur) wordt aandacht besteed aan weidevogels, maar de methode is weinig inzichtelijk omdat soorten gegroepeerd zijn per locatie.²² Wees met behulp van de informatie die al gebruikt is voor de bijlage Natuur soortspecifieker en geef aan waar de soorten die gevoelig zijn voor geluid zich bevinden. Geef aan of de provincie specifiek beleid hanteert voor weidevogels en zo ja, of dat consequenties heeft voor de realisatie van het circuit op de locaties uit de fijne zeef.

Ga naast weidevogels ook in op andere relevante Rode lijstsoorten, zoals roofvogels.²³ Maak inzichtelijk of potentiële locaties ongeschikt zijn, omdat zij tot knelpunten leiden in verband met de Flora- en faunawet. Bijvoorbeeld omdat vogelsoorten voorkomen met jaarrond beschermde rust- of verblijfplaatsen. Geef aan in hoeverre de bezoekers van de evenementen voor verstoring van vogels en andere fauna kunnen zorgen en of deze verstoring gemitigeerd kan worden.

De Commissie adviseert om in de fijne zeef op basis van de reeds beschikbare informatie specifieker aan te geven welke vogelsoorten effecten kunnen ondervinden, waar deze soorten zich bevinden en of deze vogels in aanvulling op de Flora- en faunawet beschermd zijn in het kader van de EHS of ander provinciaal beleid.

2.4 Luchtkwaliteit

In de fijne zeef is aangegeven dat op drie van de vier locaties (alleen locatie Bakelsedijk Zuid niet) mogelijk een knelpunt zal ontstaan vanwege de emissies van de verkeersaantrekkende werking. De Commissie kan zich daar niet in vinden. De overschrijdingen in de autonome situatie inclusief de realisatie van het circuit op die drie locaties treden naar verwachting direct langs wegen op, daar waar geen woningen of andere gevoelige bestemmingen zijn gestueerd. Op basis van het toepasbaarheidsbeginsel hoeft daar niet getoetst te worden en zullen dus ook geen knelpunten door overschrijding van de grenswaarden ontstaan. Ook onder de grenswaarden is sprake van een dermate kleine verslechtering van de luchtkwaliteit dat dit geen onderscheidend criterium is binnen het alternatievenonderzoek.

²⁰ Art. 19j, lid 3, jo. art. 19g, en 19h, Natuurbeschermingswet 1998.

²¹ Dit houdt op grond van art. 19g, en 19h, Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiëalternatieven. Dit alternatievenonderzoek kan verder reiken dan het alternatievenonderzoek in een MER.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

²² Bijvoorbeeld een groepering naar Rode lijstsoorten, aandachtsoorten, schaarse soorten en algemene soorten.

²³ Ook de Milieufederatie heeft aangegeven dat met meer natuurwaarden rekening gehouden moet worden dan alleen de wettelijk/beleidsmatig beschermde natuurwaarden.

2.5 Overige: de drie geschilpunten

Tussen de Milieufederatie Limburg en de gemeente Venray leven met name drie geschilpunten:

1. In welke zeef het criterium 'hinderbeleving recreatie' moet worden gebruikt. Hier wordt in §2.5.1 op ingegaan;
2. of voldoende rekening is gehouden met de Provinciale Hoofdstructuur. Op de wijze waarop omgegaan moet worden met de Ecologische Hoofdstructuur is de Commissie ingegaan in §2.3.1 onder 'EHS' en 'externe werking'. In dit kader wordt door de Milieufederatie Limburg ook aandacht gevraagd voor de landschappelijke inpasbaarheid van het circuit. Dit aspect behandelt de Commissie in §2.5.2;
3. of een differentiatie naar wegen moet worden toegepast bij het criterium 'bereikbaarheid'. Op dit punt gaat de Commissie in §2.5.3 in.

2.5.1 Gehanteerde criteria in de verschillende zeven

In §2.1 heeft de Commissie aangegeven dat zij vindt dat er in het licht van de onderzoeksopgave weloverwogen keuzes zijn gemaakt die helder gepresenteerd zijn. In welke zeef een criterium wordt gehanteerd acht de Commissie inhoudelijk niet relevant. Uiteindelijk zal op dezelfde conclusie uitgekomen worden, onafhankelijk van de zeef waarin het criterium wordt gebruikt. Dit geldt voor alle criteria, dus ook voor het criterium 'hinderbeleving recreatie', waarvan de Milieufederatie Limburg aangeeft dat dit in de middenzeef in plaats van in de fijne zeef toegepast zou moeten worden.

2.5.2 Landschapskader Noord- en Midden Limburg

De Milieufederatie Limburg betoogt dat gezien het landschapskader Noord- en Midden Limburg het circuit aan de Bakelsedijk Zuid landschappelijk niet inpasbaar is. In het alternatievenonderzoek is in de fijne zeef aandacht besteed aan het aspect 'landschap, archeologie en cultuurhistorie'. Hieruit blijkt niet dat het landschapskader Noord- en Midden Limburg is gehanteerd. Uit dit landschapskader volgt bijvoorbeeld dat de Bakelsedijk Zuid in een gebied met een bestaand mozaïeklandschap ligt, waarvoor een kwaliteitsimpuls voor dit landschapstype wordt voorzien, en dat de locatie Greenport Zuid in een open landschap is gelegen, waarin gedeeltelijk groenstructuren kunnen worden ontwikkeld.

De Commissie adviseert om in de fijne zeef bij het aspect 'landschap, archeologie en cultuurhistorie' aan te geven in hoeverre de locaties passen binnen het landschapskader Noord- en Midden Limburg.

2.5.3 Bereikbaarheid

De Milieufederatie Limburg is van mening dat differentiatie moet worden aangebracht naar type weg (rijks-, provinciale-, of lokale weg) in het criterium 'bereikbaarheid' in de middenzeef. De Commissie acht dit niet nodig. De criteria 'bereikbaarheid' in de middenzeef en 'verkeersafwikkeling' in de fijne zeef zijn goed behandeld in het alternatievenonderzoek. Het is juist dat de verkeersafwikkeling op een provinciale weg gunstiger is dan op een hoofdweg, zoals ook in de correspondentie van de gemeente is uitgelegd.²⁴

²⁴ Brief d.d. 26 februari 2010.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester & wethouders van de gemeente Venray

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Venray

Besluit: herziening van een bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: D.43
plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D.43

Activiteit: bestemmen van een circuit

Bijzonderheden: Voor Circuit de Peel is eerder een m.e.r.-procedure doorlopen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de goedkeuring van het bestemmingsplan op 21 juli 2009 vernietigd, onder andere omdat in het alternatievenonderzoek in het MER ook buiten de gemeentegrenzen gekeken had moeten worden.

In verband met deze uitspraak is een nieuw alternatievenonderzoek uitgevoerd. De Commissie m.e.r. is verzocht dit onderzoek te toetsen. Het onderzoek zal deel uitmaken van het MER dat ten grondslag gelegd zal worden aan een nieuwe herziening van een bestemmingsplan.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in: "Peel en Maas" d.d.19 oktober 2006

aanvraag richtlijnenadvies: 11 oktober 2006

ter inzage legging startnotitie: 20 oktober t/m 30 november 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 21 december 2006

richtlijnen vastgesteld: 27 maart 2007

kennisgeving MER in: "Peel en Maas" d.d. 22 juni 2007

aanvraag toetsingsadvies: 20 juni 2007

ter inzage legging MER: 22 juni t/m 2 augustus 2007

toetsingsadvies uitgebracht: 28 september 2007

aanvraag tussentijds toetsingsadvies alternatievenonderzoek: 22 juli 2010

tussentijds toetsingsadvies uitgebracht: 4 november 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. J.A. Huizer

prof.dr.ir. F.M. Maas

mr.dr.s. M.A. Poortinga (secretaris)

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

mr.dr. M.A.A. Soppe

drs. J. van der Winden

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing van een MER gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, oordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Landschapskader Noord- en Midden Limburg, 31 maart 2006.
- Milieufederatie Limburg, Reactie en voorstellen in zoekproces Circuit de Peel, 17 november 2009.
- Brief van de Milieufederatie Limburg aan dhr. Seelen, gemeente Venray, betreft: Zoekproces Circuit de Peel, 12 januari 2010.
- Brief van de Milieufederatie Limburg aan het college van B&W, gemeente Venray, betreft: Zoekproces Circuit de Peel, 8 februari 2010.
- Brief van de gemeente Venray aan dhr. Heijnen, Milieufederatie Limburg, betreft: Zoekproces Circuit de Peel, 26 februari 2010.
- Brief van de Milieufederatie Limburg aan het college van B&W, gemeente Venray, betreft: Zoekproces Circuit de Peel, 5 maart 2010.
- Brief of email van de Milieufederatie Limburg aan het college van B&W, gemeente Venray, betreft: Pro forma reacties Fijne Zeef en beoordeling en toepassing methodiek van het regionaal Alternatievenonderzoek, 27 april 2010.
- Mededelingen ten behoeve van de Statencommissie voor het Fysieke Domein van 18 juni 2010, provincie Limburg, 8 juni 2010.
- Regionaal alternatievenonderzoek Circuit de Peel, definitief, 8 juli 2010.
- Provinciaal Omgevingsplan Limburg, zoals laatstelijk gewijzigd in 2010.
- Royal Haskoning, Reactie op conceptadvies CMER op alternatievenonderzoek CdP: geluid, 9 september 2010.
- Royal Haskoning, Reactie op conceptadvies CMER op alternatievenonderzoek CdP: natuur, 17 september 2010.
- Royal Haskoning, Reactie op conceptadvies CMER op alternatievenonderzoek CdP: geluid, 29 september 2010.
- Royal Haskoning, Reactie op conceptadvies CMER op alternatievenonderzoek CdP: geluid, 7 oktober 2010.
- Milieufederatie Limburg, Midden zeef: Beoordeling, ongedateerd.
- Milieufederatie Limburg, Aangevraagde representatieve bedrijfssituaties, ongedateerd.

Verder heeft de Commissie m.e.r. een rapport overhandigd gekregen van de Stichting Natuur en Rust tijdens een gesprek met de gemeente Venray, de Milieufederatie Limburg en de Stichting Natuur en Rust op 15 september 2010 over het concept-advies van de Commissie m.e.r. Het rapport gaat in op het proces tussen de gemeente en belanghebbende partijen. De Commissie m.e.r. laat zich niet uit over het proces en heeft dit rapport niet betrokken bij haar advisering. Het gaat om het "Rapport Toetsing besluitvormingsproces locatiealternatieven lawaaivoorziening", H.G.J.J.A. Vroonen, Venray 14 september 2010.

De te toetsen stukken zijn niet ter inzage gelegd. De Commissie m.e.r. heeft, afgezien van de bovengenoemde betrokken documenten, geen zienswijzen meegenomen in haar advisering.

The authors have no competing financial interests. The authors have submitted the manuscript to the journal and have agreed that the copyright in the article shall be transferred to the journal, if the article is accepted for publication. The authors have agreed that the copyright in the article shall be transferred to the journal, if the article is accepted for publication.

men

Commissie voor de
milieu- en recreatieproblemen

Artur van Schendelstraat 800 Utrecht

1 0301 - 234 76 66

8 030 - 233 72 95

1. merginal

at www.comtissiemer.nl

sygare 3

gemeente venray	3	afdeling WW
Casenr: 106 1100926		
- 2 DEC 2011		
Poststuknr.:		
Kopie aan:	Medewerker	Afgehandeld
		Datum

FASTSTELLINGSOVEREENKOMST

20 oktober 2009

Partijen:

1. Stichting Motor Sport Stichting "De Peel", gevestigd te Ysselsteyn (5813 AD) aan de Peelweg 12, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel voor Limburg-Noord onder nummer 41063204, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heren H.H.M. Maessen en R.P.J.G. Krebbekx, hierna te noemen: "de Stichting";
2. de heer Hendrikus Hubertus Marinus Maessen, geboren te Ysselsteyn op 9 mei 1951 en wonende te 5813 AD Ysselsteyn aan de Peelweg 12, hierna te noemen "de initiatiefnemer";
3. Stichting Milieufederatie Limburg, statutair gevestigd te Maastricht, kantoor houdende te Roermond (6041 GH) aan de Godswaerderstraat 2, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel voor Limburg onder nummer 41076356, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar voltallige bestuur, hierna te noemen: "SML";
4. De gemeente Venray, dan wel voorzover het hun publiekrechtelijke bevoegdheden betreft, het college van Burgemeester en Wethouders, handelende ingevolge het besluit van Burgemeester en Wethouders van 2009, ten dezen vertegenwoordigd door de burgemeester de heer drs. J.F.H.A.B. Waals, hierna te noemen "de gemeente",

Hierna allen gezamenlijk te noemen: "Partijen"

In aanmerking nemende:

- dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraken van 21 juli 2009 met kenmerk 200801853/1/R2 (bestemmingsplan), 200804258/1/R2 (partiële herziening bestemmingsplan) en 200805618/1/M1 (milieuvergunning) de besluiten van Gedeputeerde Staten van Limburg over het circuit de Peel heeft vernietigd;
- dat bij uitspraak van 23 april 2009 heeft de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het door SML en anderen ingestelde verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening tegen de bouwvergunning van het circuit afgewezen;
- dat na deze uitspraken de gemeente op 25 augustus 2009 een evenementenvergunning heeft verleend aan Maessen Projecten BV voor het houden van een eenmalige raceactiviteit op zaterdag 26 september 2009 en zondag 27 september 2009 aan de Bakelsedijk Zuid;

- dat partijen na bovengenoemde uitspraken met elkaar in overleg zijn getreden om meer juridische procedures te voorkomen;
- dat partijen met onderhavige overeenkomst een oplossing met betrekking tot de problematiek van een circuit beogen te realiseren;
- dat door partijen is vastgesteld dat het aantrekkelijker is te streven naar een duurzame acceptabele legale situatie met betrekking tot een circuit, dan het voeren van juridische procedures daarover;
- dat partijen zich in hun rechtsverhouding professioneel zullen gedragen en conform de eisen van redelijkheid en billijkheid;
- dat partijen hun natuurlijke rolverdeling behouden. Het doel van de samenwerking is gericht op het verkrijgen van wederzijds vertrouwen door inzicht in de kwaliteit en objectiviteit van de onderzoeken;
- dat partijen Royal Haskoning zullen erkennen als een onafhankelijk deskundig adviesbureau;
- dat partijen de afspraken die in dit kader zijn gemaakt door middel van deze overeenkomst schriftelijk willen vastleggen.

Verklaren te zijn overeengekomen als volgt:

Artikel 1: Plan van aanpak

1. Partijen voeren de onderhavige overeenkomst in drie fasen uit en zullen andere overheden en partijen betrekken zodra de besprekingen hun competentie raken.
2. Het alternatievenonderzoek, fase 1: dit betekent een grove zeef middels GIS voor het gehele gebied, en een fijne zeef op basis van beoordeling die leidt tot een 'ranking' van alternatieven. Resultaat van deze fase zal een overzicht zijn van de meest geschikte locaties, eigendomsverhoudingen, bestaande juridische structuren die op die locaties betrekking hebben en een grove risicobeoordeling. Streefdatum afronding fase 1 is 31 december 2009.
3. Het alternatievenonderzoek, fase 2: verkrijgen en beoordelen van politiek en maatschappelijk draagvlak. Afsluitend met een prioritering van de alternatieven die in de derde fase nader zullen worden onderzocht. Streefdatum afronding fase 2 is 31 maart 2010.
4. Het alternatievenonderzoek, fase 3: wanneer uit fase 2 meerdere alternatieve locaties kunnen worden aangewezen, dan zullen deze door partijen geselecteerde locaties in een nader onderzoek met elkaar vergeleken worden, met als eindresultaat een ontwerpbestemmingsplan. Geplande datum afronding fase 3 is 30 juni 2010.
5. Locatiekeuze: voor de procedure rondom de locatiekeuze wordt verwezen naar artikel 6.

Artikel 2: Rolverdeling van partijen

1. De Stichting, de initiatiefnemer, SML en de gemeente nemen deel in een (werk)groep die toetst en meedenkt over (de kwaliteit van) het in de voornoemde drie fases te verrichten alternatievenonderzoek en locatieonderzoek. Partijen die aan deze (werk)groep deelnemen hebben daartoe het mandaat* van hun eigen organisatie (achterban).
2. De ambtelijke organisatie van de gemeente behoudt haar zelfstandige bevoegdheid tot het adviseren van het college met betrekking tot het onderzoek en het al dan niet in procedure brengen van stukken richting het college.
3. Het college neemt uiteindelijk en per fase een besluit over het al dan niet verlenen van medewerking met betrekking tot de keuze van te onderzoeken locaties, en het in procedure brengen van vergunningaanvragen, bestemmingsplanprocedures en (plan)MERprocedures.

Artikel 3: Inhoud alternatievenonderzoek

1. Partijen stemmen er gezamenlijk mee in dat de onderzoeken genoemd in de drie fases van artikel 1 zullen worden uitgevoerd door Royal Haskoning (hierna: het bureau), mits deze onderzoeken uiteindelijk voor advies aan de Commissie mer worden voorgelegd.
2. Het alternatievenonderzoek van fase 1 zal zich over het algemeen uitstrekken over een gebied in de regio Noord-Limburg, waarbij de zuidgrens globaal wordt gevormd door de A67. Hierbij wordt ook de locatie aan de Bakelse Dijk Zuid als een der alternatieven betrokken. De uitspraak van de Raad van State is leidend voor de begrenzing van de regio.
3. Partijen zullen uiterlijk een maand na ondertekening van deze overeenkomst de locaties aanleveren die – met inachtneming van het bepaalde in artikel 2, tweede lid - in het alternatievenonderzoek van fase 1 betrokken zullen worden. Deze lijst is limitatief en zal door partijen worden vastgesteld. De locaties die later worden aangedragen zullen niet in het alternatievenonderzoek worden meegenomen, tenzij onder een bijzondere reden partijen een alternatieve locatie aantreffen, waarvan alle partijen van mening zijn dat deze in het onderzoek meegenomen moet worden.
4. De door partijen vastgestelde lijst zal aan het bureau worden verstrekt om het alternatievenonderzoek van fase 1 uit te voeren.
5. De methode die door het bureau voor het alternatievenonderzoek gehanteerd wordt, zal grotendeels aansluiten op de methode die is gehanteerd in het Alternatievenonderzoek Circuit de Peel (Royal Haskoning 2006). Dit betekent een grove zeef middels GIS voor het gehele gebied, en een fijne zeef op basis van beoordeling die leidt tot een 'ranking' van alternatieven. Daarbij dient rekening te worden gehouden met nieuwe wet- en regelgeving en beleid. Als

* Mandaat is hier niet bedoeld als een mandaat in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. In de context van deze overeenkomst is mandaat bedoeld dat de deelnemers in de (werk)groep zonder (formele) ruggespraak hun verantwoordelijkheid kunnen nemen en in het overleg namens hun eigen organisatie toezeggingen kunnen doen. Uiteraard wordt het uiteindelijke alternatievenonderzoek in elke fase ter goedkeuring voorgelegd aan het college.

praktische redenen daartoe aanleiding geven, bijvoorbeeld de omvang van het te bestuderen gebied en de beschikbaarheid van gegevens, kan gemotiveerd op onderdelen afgeweken worden van de methode.

6. Bij de voorgenomen activiteit in het alternatievenonderzoek wordt uitgegaan van de activiteitenmatrix en benodigde voorzieningen/oppervlakte zoals gehanteerd in de milieuvergunning(aanvraag) "Circuit de Peel" (2007).
7. De bestuurlijke, juridische en economische haalbaarheid evenals de maatschappelijke acceptatie van alternatieve locaties zullen onderdeel uitmaken van het alternatievenonderzoek.
Bestuurlijke haalbaarheid van gemeenten en buurgemeenten, provincie en eventueel andere bevoegde gezagen wordt bepaald aan de hand van de bereidheid mee te willen werken aan het opstellen van vergunningen en het opstarten van een bestemmingsplanprocedure welke een circuit als bedoeld in artikel 3, zesde lid mogelijk maakt.
De maatschappelijke acceptatie wordt bepaald aan de hand van inzicht in verklaringen van vertegenwoordigers van eventuele bewonersorganisaties en belangengroepen ter bescherming van woongenot en natuur.
De juridische haalbaarheid wordt bepaald aan de hand van een korte scan naar de juridische mogelijkheden en kansen van een gebied.
De economische haalbaarheid wordt aan de hand van nog nader vast te stellen redelijke factoren bepaald (zoals hoogte van het geëiste rendement op de investering en terugverdientijd, rentevoet, etc.).

Artikel 4: Benaderen besturen locaties die bij de alternatievenonderzoek positief worden bevonden

Partijen zullen de gemeenten alwaar de locaties als genoemd in het voorgaande artikel liggen in fase 2 benaderen en hen verzoeken of zij uiterlijk voor 1 april 2010 een besluit nemen waarin zij aangeven of zij (en onder welke voorwaarden) positief tegenover een circuit staan dat qua aard en omvang dezelfde grootte betreft zoals genoemd in artikel 3, zesde lid. Positief betekent in deze dat de gemeenten zich bereid verklaren medewerking te verlenen en het in gang willen zetten van alle benodigde procedures.

Artikel 5: Nader te onderzoeken aspecten

1. Partijen zullen de positief beoordeelde aspecten als genoemd in de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 juli 2009 met kenmerk 200801853/1/R2 (bestemmingsplan), 200804258/1/R2 (partiële herziening bestemmingsplan) en 200805618/1/M1 (milieuvergunning) noch gedurende de in deze overeenkomst bedoelde samenwerking noch in eventuele nog te doorlopen rechtsbeschermingsprocedures ter discussie stellen.
2. Gedurende het alternatievenonderzoek kunnen partijen alsnog een onafhankelijke instantie voordragen die een niet bindend advies verstrekt ten aanzien van de rechtmatigheid en doelmatigheid van de herbegrenzing van de POG aan de locatie Bakelse Dijk Zuid. De keuze van deze onafhankelijke instantie behoeft dan wel instemming van alle partijen. Mochten

partijen er niet in slagen een instantie unaniem aan te wijzen als adviseur in voornoemde POG-discussie, dan wordt het college en de raad van de gemeente gewezen op de eventuele risico's, indien de locatiekeuze op de locatie Bakelse Dijk Zuid valt.

Artikel 6: Locatiekeuze

1. Het alternatievenonderzoek brengt in beeld welke locaties geschikt zijn voor het te onderzoeken voornemen als bedoeld in artikel 3, zesde lid. Bij meerdere geschikte locaties is de keuze aan de initiatiefnemer. Vervolgens is de uiteindelijke keuze voor het verlenen van medewerking aan een locatie voor dit voornemen aan het college van de betreffende gemeente(n).
2. Mocht in het alternatievenonderzoek een geschikte locatie worden aangewezen binnen de gemeente, dan zal uiterlijk op 30 juni 2010 het college van de gemeente een (middels een ontwerp-bestemmingsplan) besluit nemen of het op basis van de informatie volgend uit de voornoemde fases wil meewerken aan een bestemmingsplanherziening op deze locatie binnen de gemeente. Ook de initiatiefnemer zal dan besluiten of hij bereid is te investeren in deze locatie.
3. Mocht in het alternatievenonderzoek een geschikte locatie (of meerdere locaties) worden aangewezen buiten de gemeente, dan zal het desbetreffende college van die gemeente door partijen worden verzocht uiterlijk op 30 juni 2010 een (middels een ontwerp-bestemmingsplan) besluit te nemen of het - op basis van de informatie volgend uit de voornoemde fases van artikel 1 - wil meewerken aan een bestemmingsplanherziening op deze locatie binnen de desbetreffende gemeente en de daarvoor benodigde procedures in gang te zetten.
4. Mocht uiteindelijk de keuze als bedoeld in het eerste lid op een andere locatie dan de Bakelse Dijk Zuid vallen, dan zal de Stichting de werkzaamheden staken en de reeds verleende vergunning(en) van de locatie Bakelse Dijk Zuid in laten trekken, zodra de benodigde procedures voor de eerdergenoemde andere locatie zijn afgerond en de vereiste vergunningen onherroepelijk zijn.

Artikel 7: Evenementen:

1. Maessen Projecten BV had bij de gemeente een verzoek voor een eenmalig evenement ingediend dat op 26 en 27 september 2009 op de locatie Bakelse Dijk Zuid zou moeten plaatsvinden. De benodigde evenementenvergunning is verleend en het evenement heeft ook plaatsgevonden.
2. SML zou voor zover er bezwaren of een verzoek om voorlopige voorziening waren ingediend, deze intrekken. Er waren overigens geen bezwaren noch een verzoek om voorlopige voorziening tegen de evenementenvergunning ingediend.
3. De Stichting en/of de initiatiefnemer of een door hen vertegenwoordigd orgaan, zullen na dit evenement tot en met de definitieve uitkomst van het alternatievenonderzoek (uiterlijk einde

fase 3) geen evenementenvergunning voor het circuit aan de locatie Bakelse Dijk Zuid aanvragen.

4. De gemeente zal geen evenementenvergunning verlenen voor de locatie Bakelsedijk Zuid tot en met de definitieve uitkomst van het alternatievenonderzoek (uiterlijk einde fase 3).
5. De Stichting zal na dit eenmalige evenement de demontabele afrastering verwijderen en verwijderd houden tot en met 30 juni 2010 (uiterlijk einde fase 3).
6. De bovenstaande afspraken genoemd in artikel 7, lid 3 tot en met lid 5 zijn van kracht tot en met 30 juni 2010 (uiterlijk einde fase 3) of zoveel eerder als de locatiekeuze als bedoeld in artikel 6 kan worden gemaakt.
7. Nadat de locatiekeuze in de zin van artikel 6 is gemaakt, worden er door partijen nieuwe afspraken gemaakt omtrent een eventuele evenementenaanvraag- en vergunning aan de locatie Bakelse Dijk Zuid.

Artikel 8: Communicatie

1. Partijen zullen zoveel mogelijk gezamenlijk naar buiten toe communiceren.
2. SML draagt zorg voor de communicatie met haar achterban.
3. SML draagt zorg voor de communicatie met eventuele andere bezwaarmakers (voor zover zij bij SML bekend zijn).
4. SML adviseert derden (voor zover zij bij SML bekend zijn) die alsnog beroep aantekenen tegen (publiekrechtelijke) besluiten welke in het kader van deze overeenkomst worden genomen, om deze beroepen in te trekken en zich te onthouden van (nieuwe) bezwaren en beroepen daartegen.
5. De Stichting en de initiatiefnemer communiceert met haar gebruikers en haar bezoekers.

Artikel 9: Overige afspraken

1. Partijen zullen constructief deelnemen aan de projectgroep die zich bezighoudt met het alternatievenonderzoek en de daaropvolgende onderzoeken en procedures.
2. SML ziet af van beroep tegen het bestemmingsplan, de milieuvergunning en de bouwvergunning en andere vergunningen die benodigd zijn voor een circuit als bedoeld in artikel 3, zesde lid.
3. SML komt strikte geheimhouding na. Alle informatie die haar ten berde komt voortvloeiende uit de uitvoering van deze overeenkomst zal niet door SML in een eventuele procedure worden gebruikt. Deze geheimhouding geldt ook ten opzichte van derden, ook bijvoorbeeld ten opzichte van rechters. SML zal onder geen enkel beding een der partijen als getuige – over het verloop van de uitvoering van deze overeenkomst – in een eventuele procedure oproepen.
4. SML zal namens de achterban die tegen het bestemmingsplan, de partiële herziening van dit bestemmingsplan, de milieuvergunning en de bouwvergunning van de locatie Bakelse Dijk Zuid destijds zienswijzen, bedenkingen of beroep (kenmerken 200801853/1/R2, 200804258/1/R2, 200805618/1/M1 en 200901804/2/H1) hebben aangetekend deze overeenkomst ondertekenen en zich inspannen dat de uit deze overeenkomst voortvloeiende verplichtingen van SML worden nagekomen.

Artikel 10: Inwerkingtreding

Deze overeenkomst treedt na ondertekening in werking en eindigt op het moment dat alle verplichtingen voortvloeiend uit deze overeenkomst zijn nagekomen.

Artikel 11: Toepasselijk recht en geschillenregeling

1. Op de onderhavige overeenkomst is Nederlands Recht van toepassing.
2. Partijen verbinden zich om in goed onderling overleg al dan niet met behulp van externe adviseurs een oplossing te vinden voor eventuele geschillen die zouden kunnen voortvloeien uit deze overeenkomst. Geschillen die aldus niet kunnen worden opgelost zullen worden voorgelegd aan de bevoegde rechter.

Artikel 12: Slotbepalingen:

Indien enige bepaling van deze overeenkomst door de rechter nietig of niet afdwingbaar verklaard zou worden, om welke reden dan ook, of indien enige clause enig toepasselijk recht zou schenden, dan zullen deze betreffende clausules als uit de overeenkomst geschrapt worden beschouwd en de rest van de overeenkomst zal geldig en afdwingbaar zijn zonder die clausules. Partijen komen overeen om onmiddellijk te goeder trouw onderhandelingen te starten om de nietige of niet afdwingbare bepaling te vervangen door een bepaling die de bedoeling van de oorspronkelijke bepaling het dichtst benadert. Indien een bepaling in een artikel nietig of niet afdwingbaar is, blijven de overige bepalingen in dat artikel geldig.

Aldus overeengekomen en getekend in viervoud d.d.

.....
Stichting Motor Sport Stichting "De Peel"

.....
De heer H.H.M. Maessen

.....
De Stichting Milieufederatie Limburg

.....
De gemeente Venray

Algemeen

Stg Milieufederatie Limburg
Godsweerderstraat 2
6041 GH ROERMOND

Wonen en Werken

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

Datum	5 december 2011	Behandeld door	Administratie
Ons kenmerk	ink1100926	Datum uw brief	
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel		

Geachte heer/mevrouw,

Uw schrijven is op 2 december 2011 in goede orde ontvangen.

De afhandeling vindt plaats door de heer M.H.J. Seelen van de afdeling Wonen en Werken.

Voor nadere informatie over de stand van zaken kunt u contact opnemen met afdeling Publieksdiensten, telefoon 0478-523333.

Met vriendelijke groet,

Administratie gemeente Venray

