
Onderwerp

Datum 4 april 2017

Vaststelling bestemmingsplan 'Heidsche Peel'

Pagina 1 van 1

De raad van Venray,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 20 februari 2017 (Gemeenteblad 2017, nr. 469.;

dat het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 6 november 2015 tot en met 17 december 2015 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende die periode twee zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan naar voren zijn gebracht;

gelezen de door burgemeester en wethouders ingenomen standpunten over de behandeling van die zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen, zoals verwoord in het rapport zienswijzen en ambtshalve aanpassingen, waarvan de overwegingen worden overgenomen en als hier ingelast moeten worden beschouwd;

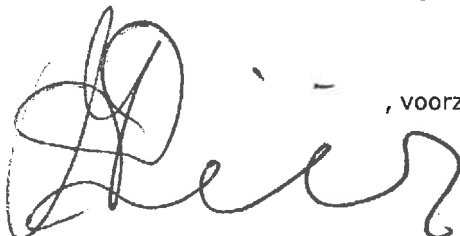
gelet op de behandeling in de commissie Wonen van 14 maart 2017;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. de zienswijze ontvankelijk, deels gegrond en deels ongegrond te verklaren overeenkomstig de overwegingen als opgenomen in de beoordeling van de zienswijze dat als separate bijlage deel uitmaakt van het bestemmingsplan;
2. het bestemmingsplan 'Heidsche Peel' (NL.IMRO.0984.BP15009-va01) op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gewijzigd ten opzichte van het ontwerpplan vast te stellen, overeenkomstig het advies van het college en de daarbij behorende stukken;

Aldus besloten in de openbare vergadering van 4 april 2017.

 , voorzitter

 , raadsgriffier

13 februari 2017

Bestemmingsplan Heidsche Peel Eindrapport zienswijzen

Gemeente Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Samengesteld door team Ruimtelijke Ontwikkeling

Inhoud

1	Inleiding	3
2	Zienswijzen	4
3	Ambtshalve aanpassingen	8
4	Vervolg procedure	9

1 Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan Heidsche Peel heeft ter visie gelegen van vrijdag 6 november tot en met donderdag 17 december. Tijdens de inzage termijn heeft een ieder het recht gehad een schriftelijke of mondelinge zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad. In deze nota wordt ingegaan op de ingediende zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan. In hoofdstuk 2 wordt inhoudelijk ingegaan op de ingediende zienswijzen. De reacties worden samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Daarbij is steeds aangegeven of de reactie tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan leidt en zo ja, van welk van de stukken. In hoofdstuk 3 worden de inhoudelijke ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp plan aangegeven.

2 Zienswijzen

Gedurende de termijn van zes weken (6 november tot en met 17 december 2015) dat het ontwerpplan ter visie heeft gelegen zijn drie schriftelijke reacties binnengekomen.

Van de volgende personen/ instanties is een reactie ontvangen:

1. Rotterdam-Rijn Pijpleiding, Afdeling UTPA, Postbus 490 3190 AK HOOGVLIET
2. Dhr. H.G.W. Gellings, Deurneseweg 183 5813 AA YSSELSTEYN

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk. Hieronder zijn deze zienswijzen samengevat en beantwoord.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in eerste aanleg ook een zienswijze is ingediend door dhr. J. Lemmens, Timmermannsweg 50 te Ysselsteyn. Deze zienswijze is nadien ingetrokken en wordt daarom niet verder behandeld.

Zienswijze 1: Rotterdam-Rijn Pijpleiding, Afdeling UTPA, Postbus 490 3190 AK HOOGVLIET

Zienswijze:

Het plangebied van bestemmingsplan 'Heidsche Peel' doorkruist (de veiligheidszone van) een hoge druk ondergrondse brandstofleiding t.b.v. het transport van ruwe olie, welke door reclamant wordt geëxploiteerd. De leiding is onjuist en/of onvolledig in het bestemmingsplan opgenomen. Reclamant verzoekt tot de volgende wijzigingen:

1. In regels artikel 10.4.2 lid f en g beschrijft het plan uitzonderingen waarvoor de verboden, genoemd in artikel 10.4.1 niet van toepassing zijn. Echter, ook uitzonderingen dienen de veilige ligging en werking van de leidingen en toebehoren niet nadelig te beïnvloeden. Reclamant verzoekt in de tekst te benadrukken dat ook voor uitzonderingen altijd de leidingbeheerder moet zijn gehoord.
2. Op bijlage 1 bij de regels spreekt men in de legenda van een te ontgraven toplaag. Op kaart 2 bij de verbeelding lijkt hetzelfde legendasymbool te verwijzen naar een wetgevingszone/ wijzigingsgebied en naar een andere locatie te verwijzen. Aangezien reclamant met een van de leidingen is betrokken bij de laatstgenoemde, verzoekt hij deze verwarring te herstellen.

Reactie gemeente:

Ad 1)

In artikel 10.4.2 lid f en g staat het volgende:

Het in artikel 10.4.1 van de planregels vervatte verbod is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden die:

f. het aanbrengen van leidingen in wegbermen binnen de bestemming verkeer betreft, voor zover deze niet aansluit op de bestemming 'Natuur';

g. inrichtingsmaatregelen betreffen, welke in het kader van de inrichting van de 'Heidsche Peel' uitgevoerd worden, overeenkomstig de maatregelen zoals weergegeven in Bijlage 1 Inrichtingsmaatregelen 'Heidsche Peel'.

Het artikellid f met betrekking tot het aanbrengen van leidingen in wegbermen is afkomstig uit het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010. Echter, gelet op de feitelijke ligging van de leiding in het plangebied (geheel binnen de bestemming 'Agrarisch met Waarden' en niet binnen de bestemming 'Verkeer') is dit artikellid niet van toepassing en dient het te worden geschrapt.

Het artikellid g is opgenomen met het oogmerk een praktische situatie te bieden in de fase van de uitvoering van het inrichtingsplan van de Heidsche Peel. De bestemming natuur kent verschillende werken en werkzaamheden die niet zonder een omgevingsvergunning kunnen worden uitgevoerd. Echter, het is in de fase van de uitvoering noodzakelijk om enkele van deze werkzaamheden uit te kunnen voeren om het doel van de natuurontwikkeling uiteindelijk te kunnen bereiken. Om omgevingsvergunningen te verlangen alvorens medewerking te verlenen aan werkzaamheden in het kader van het inrichtingsplan zou onnodig tijdrovend zijn. Dit verhaal is echter anders voor de gronden waar de olieleiding ligt. De gemeente schrapt de uitzondering.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Ad 2)

Het zijn twee verschillende documenten met elk een eigen legenda. Bijlage 1 bij de regels is een inrichtingsschets van de maatregelen in het gebied. De rode arcering (rode ruitjes) markeren gebieden aan waarin het de doelstelling is de toplaag te ontgraven. Dit betreft niet de percelen waar de leiding van reclamant is gelegen. De verbeelding is opgesteld conform de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen. Het perceel kadastraal bekend gemeente Venray, sectie I, nummer 92 is hierin opgenomen met de bestemming Agrarisch met Waarden. Op het perceel is in het ontwerp bestemmingsplan een rode arcering opgenomen die een Wro-zone wijzigingsgebied markeert om de bestemming Agrarisch met Waarden om te zetten naar Natuur. Aangezien de leiding voor een gedeelte onder dit perceel doorloopt, is de arcering ook op de leiding gelegd. De arcering lijkt enigszins op elkaar, maar is niet hetzelfde. Ook markeren de arceringen totaal verschillende zaken. De legenda is voldoende duidelijk. Naar aanleiding van eigendomswijzigingen wordt de wijzigingsbevoegdheid en dus ook de bijbehorende aanduiding

op de verbeelding geschrap, waarmee vermoedelijk de bij reclamant ontstane verwarring ook verdwijnt.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Zienswijze 2: De heer H.G.W. Gellings, Deurneseweg 183 5813 AA YSSELSTEYN

Zienswijze:

1. Het perceel met het kadasternummer M4 zal worden vernat door gedeeltelijk dempen van sloten in de Heidsche peel.
2. Er is een stuw gepland in een zijslot van de grote berg. Hierdoor zal het grondwater gaan stijgen op het perceel met kadasternummer M4. Door deze maatregel wordt dit perceel te nat voor akker- en tuinbouwgewassen. Reclamant vindt onvoldoende maatregelen in het ontwerp bestemmingsplan terug om vernatting van het perceel te voorkomen.

Reactie gemeente:

ad 1)

In het rapport hydrologisch onderzoek Heidsche peel, als bijlage toegevoegd bij het inrichtingsplan, staan de resultaten van de modelberekeningen voor de vernatting van de Heidsche Peel. Alle nieuw te plaatsen stuwen of te verwijderen stuwen zijn in de berekeningen meegenomen, evenals alle nieuw te graven waterlopen en te dempen waterlopen of onklaar te maken drainage. Het inrichtingsplan gaat uit van het opvullen van het parallelkanaal van het Peelkanaal met slecht doorlaten materiaal. Dit was echter lastig in het model in te voeren. Daarom is hier gebruik gemaakt van gebiedseigen materiaal veelal bestaande uit fijn zand. Dit materiaal is minder slecht-doorlaatbaar. Het model laat daarmee een grotere wegzijging van grondwater uit de natuurgebieden naar het kanaal zien dan in werkelijkheid zal voorkomen. Verder zijn de effecten als gevolg van het te plaatsen kwelscherm aan de zuidzijde van de waterloop Berkhorst als aparte berekening (scenario) meegenomen. Maaiveldverlagingen ten behoeve van verschaling in natuur of ophoging ten behoeve van voorkomen van natschade in agrarisch gebied is niet meegenomen in de berekeningen.

Veranderingen Gemiddeld Hoogste Grondwaterstanden (GHG), zie kaart bijlage 1:

- Verhogingen van de GHG als gevolg van de inrichtingsmaatregelen concentreren zich aan de zuidkant van het gebied. Het bewuste perceel ligt aan de noordzijde van het gebied.
- Bij de omleiding van watergang Grote Berg daalt de GHG als gevolg van de combinatie van maatregelen (opheffen wateraanvoer, verwijderen van een stuw en het graven omleiding)
- De verlagingen van de GHG bij de watergang Singel treden op als gevolg van het verwijderen van het gemaal en daarmee het opheffen van de wateraanvoer.

Veranderingen Gemiddeld Laagste Grondwaterstanden (GLG), zie kaart
bijlage 2:

- De verlagingen van de GLG ter plaatse van de watergangen Grote Berg en Peelzicht, treden op door het stopzetten van de wateraanvoer. Dit komt doordat er geen water meer infiltreert vanuit de waterlopen in het gebied. In drogere perioden (GLG situatie) zou de wateraanvoer de verlaging van grondwaterstanden in de directe omgeving van de watergangen dus beperken. Er zijn naar onze mening geen lokale maatregelen waarmee deze effecten kunnen worden voorkomen.

Op basis van de modelresultaten komen we tot de volgende adviezen over de maatregelen aan de watergang Heidsche Peel (parallel aan het Defensiekanaal). Vervolgens zijn de maatregelen uitgewerkt om natschade aan landbouw te voorkomen.

Eerder onderzoek, uitgevoerd ten behoeve van het inrichtingsplan Heidsche Peel uit 2011 (DLG) heeft laten zien dat in de ondiepe ondergrond geen doorlopende slecht doorlatende lagen aanwezig zijn. Ook ligt de bodem van de watergang Heidsche Peel (parallel aan het Defensiekanaal) decimeters hoger dan die van het Defensiekanaal. Dat betekent dat de grondwaterstroming nauwelijks wordt tegengehouden door de watergang Heidsche Peel te dempen met slecht doorlatend materiaal. Ook komt nauwelijks slecht doorlatend materiaal (veen of leem) uit het gebied vrij door de werkzaamheden.

Uit zowel de kaarten als resultaat van de modelberekeningen blijkt dat op perceel M4 (bijlagen 1 en 2) geen sprake is van vernatting.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing.

ad 2)

De modelberekeningen zijn uitgevoerd met inbegrip van de stuwen die worden verwijderd en de stuwen die nieuw geplaatst gaan worden, evenals het dempen van watergangen en graven nieuwe watergangen. De berekeningen van zowel de GHG als de GLG laten zien dat er geen vernatting zal optreden. Gebruiksmogelijkheden van het perceel wijken daarmee niet af van de huidige gebruiksmogelijkheden (bijlagen 1 en 2)

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing.

Modelberekeningen worden gebruikt om te bepalen of er, als gevolg van ruimtelijke ingrepen, veranderingen te verwachten zijn in de waterstanden. Modelberekeningen geven echter nooit de exacte werkelijkheid weer, maar benaderen deze. *Om te voorkomen dat er onverwacht toch natschade kan gaan optreden op de door reclamant genoemde locaties, wordt hier een peilbuis geplaatst om de waterstanden te monitoren. Indien blijkt dat de waterstanden afwijken van de berekende waarden en als gevolg hiervan natschade dreigt, kan direct worden ingegrepen.*

3 Ambtshalve aanpassingen

Naast de wijzigingen van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpplan als gevolg van ingediende zienswijzen, zijn tevens een aantal inhoudelijke ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Hieronder volgt een overzicht van deze ambtshalve wijzigingen. Schuin gedrukt wordt aangegeven welke tekst in het vastgestelde plan zal worden opgenomen.

Verbeelding:

- De plangrens moet worden aangepast bij de percelen kadastraal bekend gemeente Venray, Sectie M, nummer 874 en sectie M, nummer 695, gelegen bij het adres Zeilbergseweg 12. Deze percelen zijn in particulier eigendom en dienen niet meegenomen te worden in het bestemmingsplan Heidsche Peel. Dit is echter voor een klein gedeelte toch gebeurd. Daarnaast is een klein gedeelte van het aangrenzende perceel kadastraal bekend gemeente Venray, Sectie M, nummer 992, ten onrechte beschouwd als particulier eigendom terwijl het in het plangebied van bestemmingsplan Heidsche Peel moet worden opgenomen.
- De plangrens moet worden aangepast bij het perceel kadastraal bekend gemeente Venray, sectie M, nummer 1632. Een gedeelte van dit perceel is ten onrechte buiten het bestemmingsplan Heidsche Peel gelaten. Het dient in zijn geheel de bestemming 'Natuur' te krijgen.
- De plangrens moet worden aangepast bij het perceel kadastraal bekend gemeente Venray, sectie M, nummer 1490, gelegen bij het adres Zeilbergseweg 11. Dit perceel is particulier eigendom en dient dus niet meegenomen te worden bij bestemmingsplan Heidsche Peel.
- De bestemming van perceel M 1491 is ten onrechte gewijzigd in Natuur, de bestemming wordt gewijzigd in Agrarisch .
- Op de analoge verbeelding zijn de letters van enkele bestemmingen, dubbelbestemmingen en aanduidingen weggevallen. Deze zullen worden opgenomen, conform de legenda. Dit komt de leesbaarheid van de analoge verbeelding ten goede.
- De bestemming van het perceel kadastraal bekend gemeente Venray, sectie I, nummer 92 moet worden aangepast in de bestemming 'Natuur'. Dit perceel maakt inmiddels deel uit van het projectplan.

Regels:

- Het document 'Inrichtingsmaatregelen Heidsche Peel, dat is opgenomen in bijlage 1 bij de regels, is vervangen door de definitieve versie van dit document.
- De wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.6.2 is vervallen. De betreffende gronden hebben de bestemming 'Natuur' gekregen omdat ze inmiddels deel uit maken van het projectplan.

Toelichting:

- Mede naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen wordt voor de volledigheid het document 'Inrichtingsmaatregelen Heidsche Peel' toegevoegd als bijlage bij de toelichting bij het bestemmingsplan.
- Mede naar aanleiding van zienswijze 2 wordt de toelichting voor wat betreft het aspect verduidelijkt

4 Vervolg procedure

Vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad is voorzien op 4 april 2017. Publicatie van het vaststellingsbesluit vindt normaal gesproken binnen twee weken na vaststelling plaats. Er zijn echter wijzigingen aangebracht ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan, waardoor publicatie op basis van artikel 3.8 lid 4 pas zes weken na het vaststellingsbesluit plaatsvindt. De gemeente zal aan de Provincie Limburg om toestemming vragen de publicatie te vervroegen. Het is dan ook nog niet op voorhand te zeggen wanneer de publicatie zal plaatsvinden en de beroepstermijn begint.

De beroepstermijn van zes weken vangt aan op de dag na ter inzage legging. Die vangt aan daags na publicatie van het besluit.

Belanghebbenden zijn in de gelegenheid om gedurende de beroepstermijn een beroepschrift in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het bestemmingsplan treedt in werking op de dag nadat de beroepstermijn is afgelopen. Hierbij geldt het voorbehoud dat wanneer iemand een voorlopige voorziening aanvraagt en deze wordt toegekend, de inwerkingtreding van het plan kan worden geschorst.