



Veulen
Quicksan Flora & Fauna

Opdrachtgever

AROM

Rapportnummer

2015-05R01

Opsteller

Ir. G.W.F. Kruidbos

Datum vrijgave

03-05-2015 CONCEPT

Inhoud

1 Inleiding.....	3
1.1 Algemeen	3
1.2 Wet – en Regelgeving.....	3
1.2.1 Flora- en Faunawet.....	3
1.2.2 Zorgplicht.....	4
1.2.3 Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB)	4
1.2.4 Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en Natura 2000	5
1.3 Gebiedsbeschrijving.....	6
2 Onderzoeksmethodiek.....	7
3 Resultaten	7
3.1 Bronnenonderzoek	7
3.2 Veldonderzoek	7
3.2.1 Gebouwen en dier(sporen).....	7
3.2.2 Vegetatie en diersporen	10
3.3 Bespreking per soortgroep.....	12
3.3.1 Vogels.....	12
3.3.2 Vleermuizen.....	13
3.3.3 Overige Zoogdieren.....	13
3.3.4 Reptielen, Amfibieën en Vissen.....	13
3.3.5 Libellen en dagvlinders.....	13
3.3.6 Vaatplanten.....	13
3.3.7 Gebiedsbescherming	13
4 Conclusies en aanbevelingen.....	14
4.1 Waarnemingen en te verwachten soorten	14
4.2 Maatregelen ter voorkoming van overtreding van de Flora- en Faunawet	14
Samenvatting.....	16
BRONNEN	17
Literatuur.....	17
Internet	17
BIJLAGE 1.....	18
BIJLAGE 2.....	19
BIJLAGE 3.....	20



1 Inleiding

1.1 Algemeen

In opdracht van AROM is d.d. 1 mei 2015 een quickscan flora en fauna uitgevoerd op locatie ter hoogte van de Veulenseweg ; hierna onderzoekslocatie genoemd en zoals weergegeven in afbeelding 1. Aanleiding voor deze quickscan is een wijziging van het bestemmingsplan. De initiatiefnemer is voornemens om op de onderzoekslocatie een bestaand gebouw (schuur) te slopen alsmede op de onderzoekslocatie op een nieuwbouw van een aantal starterswoningen te realiseren (bijlage 1).

De quickscan flora en fauna heeft als doel om, op basis van een eerste indruk, in te schatten of er op de betreffende locaties planten en / of diersoorten aanwezig zijn dan wel te verwachten zijn die volgens de Flora- en Faunawet (Ffwet) c.q. Natura 2000 een beschermde status hebben en die mogelijk nadeel kunnen ondervinden van de voorgenomen ingrepen. Tevens wordt beoordeeld of de voorgenomen ingreep invloed kan hebben op gebieden welke volgens overige natuurwetgeving zijn beschermd of deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Voorafgaand aan de quickscan is via de Nationale Databank Flora en Fauna informatie ingewonnen over het voorkomen van beschermde soorten (NDFF-quickscanhulp.nl 26-04-2015).

1.2 Wet – en Regelgeving

De Nationale Natuurwetgeving heeft als doel het voortbestaan van soorten (géén individuen) te waarborgen. Soorten kunnen worden beschermd door (i) individuen te beschermen die deel uitmaken van deelpopulaties alsmede (ii) door gebiedsbescherming waarmee de habitat (leefmilieu) van de betreffende soort(en) wordt veilig gesteld. De Europese wetgeving ten aanzien van soortbescherming is in Nederland vertaald in de Ffwet; de gebiedsbescherming in de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998.

Niet alleen de natuur is gebaat bij het uitvoeren van een quickscan maar juist ook de uiteindelijke uitvoering van (bouw)projecten c.q. ruimtelijke ontwikkeling omdat zo reeds in de planfase van een project of ruimtelijke ontwikkeling rekening kan worden gehouden met de aanwezigheid van beschermde flora en fauna en er tijdig soortspecifieke maatregelen getroffen kunnen worden (ontheffingsverzoek, compensatie, mitigatie) waardoor een optimale voortgang van het project wordt geborgd.

1.2.1 Flora- en Faunawet

De Ffwet (*wetten.overheid.nl*) heeft betrekking op de bescherming van in het wild voorkomende plant – en diersoorten. Middels deze wetgeving worden bedreigde flora en fauna beschermd. De Habitatrichtlijn, de Vogelrichtlijn en het CITES-verdrag maken onderdeel uit van deze wet. Het uitgangspunt van de Flora- en faunawet is 'Nee, tenzij'. Dit betekent dat alles wat schadelijk is voor bedreigde soorten verboden is. Van het verbod ('nee') kan alleen onder bepaalde voorwaarden ('tenzij') worden afgeweken. Hiertoe zijn een aantal verbodsbepalingen opgesteld in de Ffwet (tabel 1).

Voor de Ffwet geldt dat vaste rust- en verblijfplaatsen van bepaalde soorten zijn beschermd. De Ffwet maakt onderscheid in drie beschermingscategorieën (zie 1.2.3 AMvB). Iedere categorie heeft zijn eigen ontheffingsmogelijkheden en toetsingscriteria.



Artikel	Verbodsbepaling
8	Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
9	Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
10	Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.
11	Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
12	Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.
13	Het is verboden planten of producten van planten, of dieren dan wel eieren, nesten of producten van dieren, behorende tot een beschermde inheemse of beschermde uitheemse plantensoort onderscheidenlijk een beschermde inheemse of beschermde uitheemse diersoort te vervoeren, ten vervoer aan te bieden of af te leveren.

Tabel 1: verbodsbepalingen Flora - en Faunawet

1.2.2 Zorgplicht

In artikel 2 van de Ffwet wordt verwacht dat iedereen voldoende zorg in acht neemt voor alle (dus ook niet beschermde) planten en dieren alsmede de leefomgeving. Dit betekent dat menselijk handelen geen nadelige gevolgen voor flora en fauna mag hebben.

Voor beschermde planten of dieren geldt de zorgplicht ook als een ontheffing of vrijstelling is verleend. Daarmee wordt toestemming verleend om werkzaamheden in een bepaald gebied te verrichten mits bij de werkzaamheden wel rekening wordt gehouden met de soorten die daar leven.

1.2.3 Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB)

In 2005 heeft de minister van LNV door middel van een AMvB d.d. 23-02-2005 ¹ de regels vereenvoudigd door wijziging van artikel 75 van de Ffwet. Bij ruimtelijke ontwikkeling, bestendig behoud of beheer geldt in een aantal gevallen een vrijstelling op de verbodsbepalingen. De zorgplicht blijft echter van kracht.

Beschermde flora en fauna is opgesplitst in drie verschillende categorieën, te weten:

1. Algemeen voorkomende beschermde soorten (Tabel 1 soorten);
2. Minder algemene, niet bedreigde soorten (Tabel 2 soorten);
3. Strikt beschermde soorten (Tabel 3 soorten), inclusief alle vogels.

Indien alleen tabel 1 soorten worden aangetroffen volstaat voor ruimtelijke ontwikkeling een quickscan (lichte toets). Indien tabel 2 en/of tabel 3 soorten worden aangetroffen of worden verwacht kan, afhankelijk van toekomstige ingrepen en de soort, aanvullende toetsing (op een voor de biologisch gezien geschikt moment) nodig zijn (uitgebreide toets).

Ad 1:

Bij ruimtelijke ontwikkeling, bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik geldt voor deze soorten op voorhand een vrijstelling van artikel 8 t/m 12.

Ad 2:

¹ Besluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen.



Indien men werkt volgens een goedgekeurde gedragscode is geen ontheffing nodig. In de andere gevallen is een ontheffing nodig.

Ad 3:

Het betreft soorten uit bijlage IV van de habitatrichtlijn en soorten welke bij AMvB zijn aangewezen. Hier vallen tevens alle vogelsoorten onder.

- Voor broedende vogels wordt in principe nooit ontheffing verleent.
- Voor ruimtelijke ontwikkeling wordt alleen een ontheffing verleent indien wordt aangetoond dat er geen alternatieven voorhanden zijn en wezenlijk negatieve effecten kunnen worden uitgesloten. De initiatiefnemer is verplicht schade beperkende maatregelen te nemen (mitigatie) en dient alternatieven te bieden (compensatie).

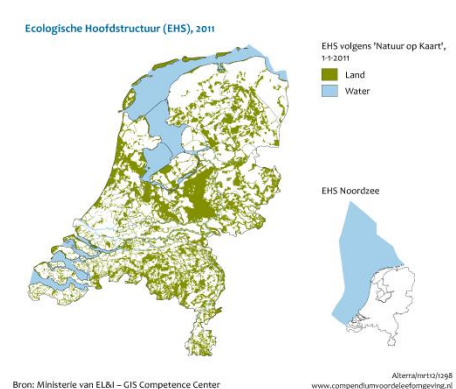
1.2.4 Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en Natura 2000

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden waarmee de biodiversiteit behouden en versterkt wordt. Planten en dieren kunnen zich van het ene naar het andere gebied verspreiden. Soorten raken hierdoor niet geïsoleerd en hebben dus minder kans op uitsterven. De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, waaronder de 20 Nationale Parken;
- gebieden waar nieuwe natuur aangelegd wordt;
- landbouwgebieden, beheert volgens agrarisch natuurbeheer;
- ruim 6 miljoen hectare grote wateren: meren, rivieren, de kustzone van de Noordzee en de Waddenzee.

De provincies worden vanaf 2014 verantwoordelijk voor de EHS. In 2021 moet de EHS afgerond zijn.

De Europese Unie (EU) wil de biodiversiteit in Europa beschermen met Natura 2000. Dat is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden. Natura 2000 richt zich op het behoud en de ontwikkeling van natuurgebieden in Europa. De gebieden die onder Natura 2000 vallen, worden aangeduid in de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Deze Europese richtlijnen bepalen dat lidstaten bepaalde diersoorten en hun natuurlijke leefomgeving (habitat) beschermen om de biodiversiteit te behouden. In Nederland zijn ruim 160 gebieden aangemeld als Natura 2000-gebied. Een deel van de Natura 2000-gebieden is inmiddels definitief aangewezen. Alle Natura 2000-gebieden liggen binnen de Ecologische Hoofdstructuur (www.rijksoverheid.nl).



Figuur 1: Ecologische Hoofdstructuur Nederland



Figuur 2: detail EHS omgeving Veulen.



1.3 Gebiedsbeschrijving

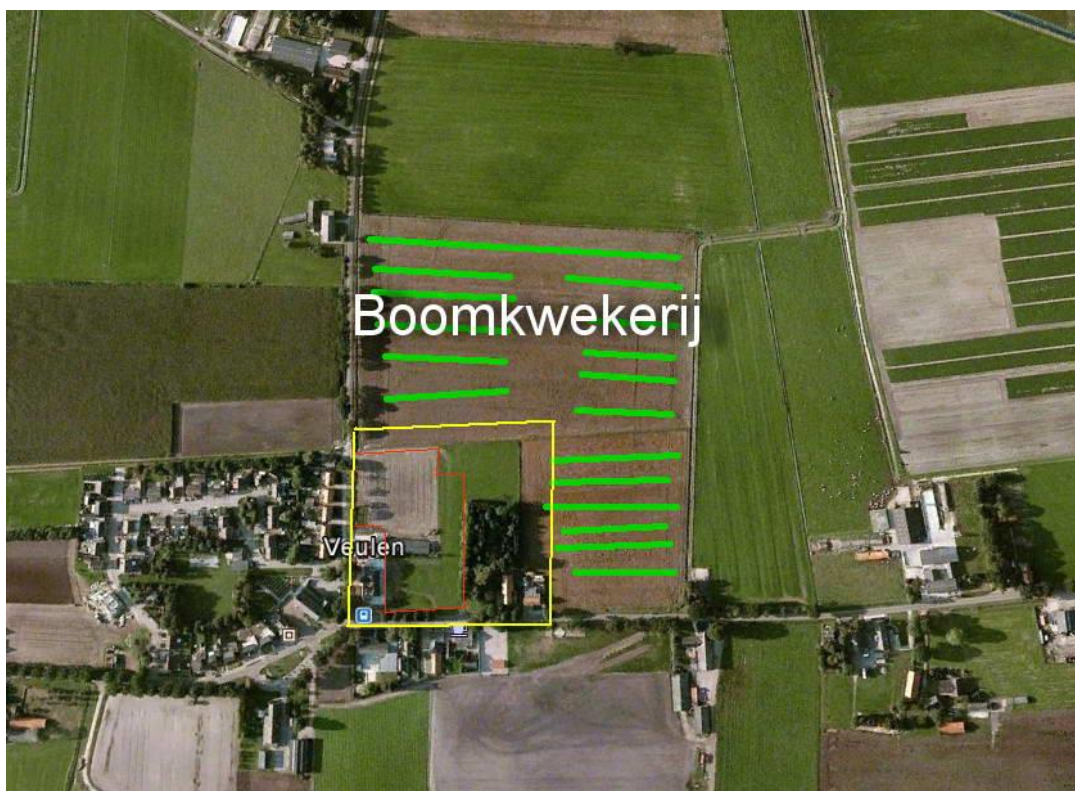
De onderzoekslocatie is gelegen in agrarisch landschap ten zuidoosten van Ysselsteyn (figuren 3a en 3b) en ten noordoosten van de Deurnese Peel en Mariapeel (beiden EHS en Natura 2000 gebied). Binnen de agrarische context bevinden zich een aantal grotere bosgebieden waarvan de meest nabije gelegen is op ruim 1100 meter afstand. Dit vormt tevens de meest nabije EHS structuur (zie figuur 2, 3a, b en c).



Figuur 3a. ligging onderzoeksgebied (rode arcering)



Figuur 3b. ligging onderzoeksgebied (rode arcering)



Figuur 3c. planlocatie (zie bijlage 1; rode arcering) en onderzoeksgebied (gele arcering)



2 Onderzoeksmethodiek

De onderzoeksgegevens betreffende de quickscan zijn op een tweetal manieren verkregen. Voorafgaand aan het veldbezoek is een bronnenonderzoek uitgevoerd om een indruk te verkrijgen over het (mogelijk) voorkomen van beschermde flora en/of fauna op dan wel in de directe omgeving van de onderzoekslocatie alsmede de ligging hiervan in relatie tot beschermde natuurgebieden (EHS / Natura 2000). Hiertoe zijn verschillende bronnen geraadpleegd. Deze bronnen staan vermeld in paragraaf 3.1 en de bijlagen.

Het veldonderzoek is uitgevoerd op 01 mei 2015 tussen 14.00 en 16.00 uur. Ter plekke is tijdens het veldonderzoek gezocht naar het voorkomen van (sporen van) beschermde flora en fauna. Hierbij is in het bijzonder gelet op het voorkomen van diersporen zoals keutels, prooi-resten en nestmateriaal alsmede mogelijkheden tot toegang tot de gebouwen en de gelegenheid tot verblijf- c.q. nestplaatsen.

3 Resultaten

3.1 Bronnenonderzoek

Uit de gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), d.d. 26-04-2015, blijkt dat binnen een afstand van 0-1 km c.q. 1-5 km tot de onderzoekslocatie beschermde flora en fauna uit tabel II en III voorkomt (zie bijlage 2). Gelet op een eerste indruk van de ligging van het onderzoeksgebied en omringende structuren in combinatie met eisen die betreffendesoorten aan hun omgeving stellen lijken verschillende soorten hier relevant, in het bijzonder: gebouw bewonende soorten zoals: kerkuil, steenuil, huismus, gierzwaluw en marterachtigen. Voorts is het onderzoeksgebied geschikt als foerageergebied voor vleermuizen.

3.2 Veldonderzoek

Hieronder worden de onderzoeksbevindingen betreffende aangetroffen flora en fauna besproken. Eerst wordt een zo goed mogelijk beeld geschetst van de omgeving middels een aantal foto's en een summiere beschrijving van aangetroffen flora en fauna. Aansluitend wordt per soortgroep aangegeven welke aspecten in context met de projectontwikkeling van belang zijn.

De weersomstandigheden waren als volgt: bewolking 40 % tot 70 %; temperatuur (lokaal) 17 graden C; wind: windkracht 2 Bft; neerslag: geen.

3.2.1 Gebouwen en dier(sporen)

Op de onderzoekslocatie is één te slopen gebouw aanwezig, te weten een oude stenen kippenschuur welke momenteel door de huidige bewoners in gebruik is als opslagruimte (figuren 4a,b en c). In het bosperceeltje is tevens aan de noordzijde een oude, in verval geraakte, stenen kippenschuur aanwezig die dienst doet als opslagruimte. Tevens is een boerderij met een bijgebouwtje in c.q. tegen het bosperceel gelegen.



Te slopen schuur:

De onderstaande figuren geven een overzicht van de buitenzijde van de te slopen schuur.



Figuur 4a: zijaanzicht (noordzijde) te slopen schuur



Figuur 4b: zijaanzicht (zuidzijde) schuur Figuur 4c: binnenzijde

Zowel de buiten - als binnenzijde van deze schuur is geïnspecteerd op het voorkomen van diersporen zoals nesten en mest alsmede mogelijkheden tot toegang tot de gebouwen. Er zijn, met uitzondering van enkele wespennesten géén diersporen aangetroffen. Alhoewel er een aantal huismussen op het woenerf aanwezig waren ten tijde van het bezoek is het niet waarschijnlijk dat deze zich huisvesten in deze schuur. Er is géén gelegenheid tot nestelen aanwezig door het ontbreken van dubbele ruimtes en afscherming middels gaas. Wel bestaat er voor vogels gelegenheid tot roesten, schuilen en broeden in de naast gelegen coniferen haag (bijvoorbeeld merel).

Kippenschuur in bosperceel:

De in het bosperceel gelegen oude stenen kippenschuur (figuren 5 a, b en c) is inwendig geïnspecteerd op het voorkomen van diersporen en de mogelijkheid voor dieren om het pand te betreden. De figuren 5a en 5b laten zien dat er diverse mogelijkheden bestaan om het pand te betreden. Tijdens de inspectie zijn een vijftal oude vogelnesten aangetroffen (figuur 5c: vermoedelijk merel). Aan de binnenzijde zijn, met uitzondering van muizenkeutels, geen andere diersporen zoals martermest, braakballen of prooiresten aangetroffen.





Figuur 5a: Stenen kippenschuur in bosje



Figuur 5b: binnenzijde verlaten kippenschuur



Figuur 5c: vogelnest

De boerderij alsmede het bijgebouwtje van de boerderij zijn niet geïnspecteerd. Deze bijen binnen de planvorming ongewijzigd.



3.2.2 Vegetatie en diersporen

De onderstaande figuur 6 geeft een beeld van de aangetroffen vegetatie.



Figuur 6: vegetatie sectoren

De vegetatie rondom het onderzoeksgebied bestaat uit verschillende jonge gecultiveerde loofboomsoorten welke door het daar gevestigde boomkweekbedrijf worden verzorgd.

De noordwestzijde bestaat uit een akker; ten tijde van het bezoek was nog géén vegetatie aanwezig (zie figuur 4a).

Ten noorden en westen van het bosperceel is een extensief beheerd voedselrijk grasveld aanwezig wat gedomineerd wordt door raaigras, witbol en soorten van voedselrijke gronden zoals paardenbloem, brandnetel, witte dovenetel, herderstasje en scherpe - en kruipende boterbloem (figuur 7). Het grasveld ten zuiden hiervan wordt kort gehouden en lijkt beheerd te worden als 'gazongras' (figuur 8).



Figuur 7: extensief voedselrijk grasland



Figuur 8: intensief beheerd 'gazon' grasland





Figuur9: prooi-resten (duif en ekster)



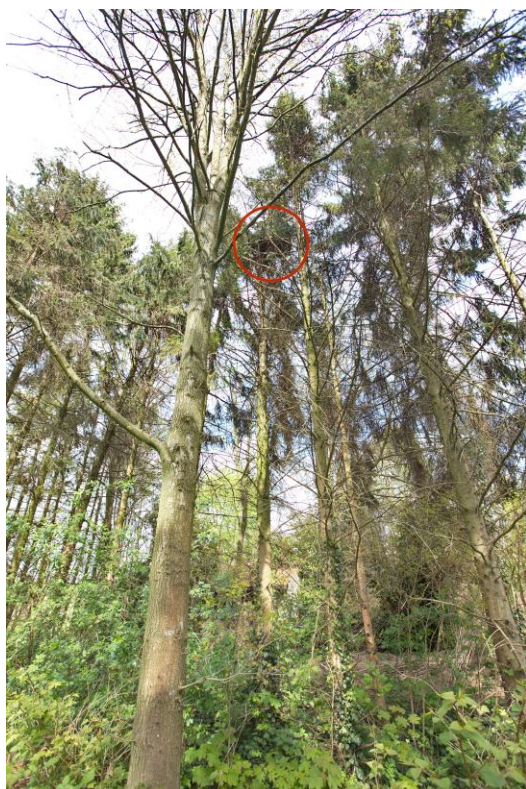
Figuur10: Buitenzijde (oostelijk) bosperceel

Het bosperceel bestaat uit o.a.: hazelaar, esdoorn, els en verschillende aangeplante soorten heesters, loof- en naaldbomen. Op diverse plekken zijn meerdere vogelresten aangetroffen; zowel geplukt door roofvogel als buit gemaakt door een carnivoor zoogdier (kat, vos of marter). Tevens is een buizerdhorst aanwezig (figuur 11). In dit nest zijn vorig jaar een tweetal jongen grootgebracht (mondelinge mededelingen, de heer Timmermans). De naast de boerderij wonende heer Hendriks heeft een zestal weken geleden voor het laatst een buizerd bij het nest waargenomen. Voorts heeft hij regelmatig bezoek van sperwer en havik welke zijn postduiven zowel in de lucht als van het duivenhok slaan.

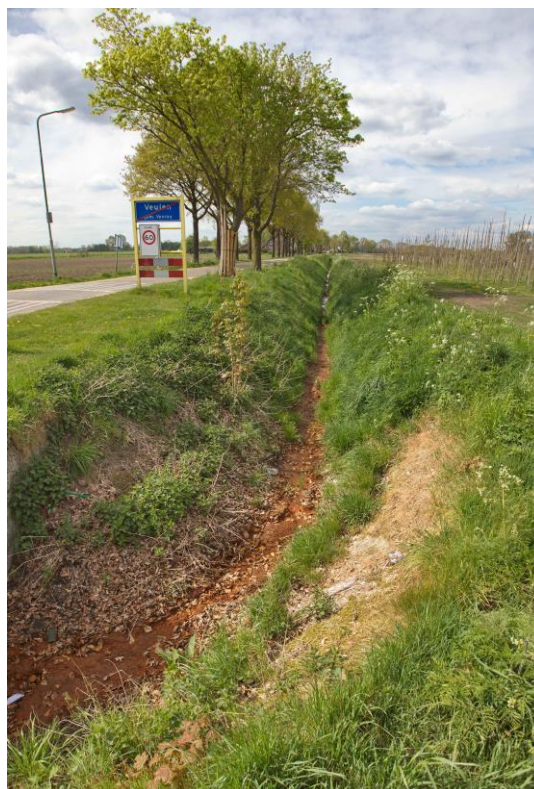


Figuur 11: Buizerdhorst





Figuur 12: Secundair buizerdhorst ?



Figuur 13: Droogstaande sloot / afwateringsloop

Figuur 13 laat zien dat ten tijde van het bezoek de sloot ten noordwesten van het plangebied droog stond hetgeen deze sloot ongeschikt maakt voor amfibieën (en vissen). Hoe de waterstanden in de tijd geregeld zijn is mij onbekend.

3.3 Bespreking per soortgroep

3.3.1 Vogels

- Broedvogels (nest jaarrond beschermd, volgens beschermingscategorie 1 t/m 4): buizerd recentelijk aanwezig geweest met in 2014 twee jongen, nest aanwezig met mogelijk secundair nest. Steenuil valt niet uit te sluiten en is aanwezig in km hok (zie bijlage 3).

Navraag bij

steenuilenwerkgroep wordt uitgevoerd.

- Broedvogels (nest in bepaalde gevallen jaarrond beschermd, volgens beschermingscategorie 5): spreeuw aanwezig in nestkast in het bosperceel. Groene specht aanwezig (roep).
- Broedvogels (nest niet jaarrond beschermd, bescherming alleen gedurende broedseizoen): vijftal oude nesten (waarschijnlijk merel) aanwezig in stenen kippenschuur.

In het aan het onderzoeksgebied grenzende bosperceel zijn op tal van plekken roest – en nestgelegenheden voor vogels aanwezig in de vegetatie alsmede in de oude stenen kippenschuur en in de bijbehorende boerderij. In het bijzonder is dit bosperceel van belang voor de buizerd en



mogelijk steenuil (zie bijlage 3). Het gebruik van de grasvelden als broedlocatie rondom de gebouwen door weidevogels is mogelijk.

3.3.2 Vleermuizen

Voor vleermuizen zijn de te slopen schuur en oude stenen kippenschuur in het bosperceel ongeschikt. Wel is de habitat van het onderzoeksgebied geschikt en van belang als foerageergebied. De in het bosperceel gelegen boerderij is mogelijk geschikt als vleermuizenverblijfplaats. Uit de NDFF gegevens is gebleken dat de soorten gewone - en ruige dwergvleermuis binnen een straal van 1 kilometer van de onderzoekslocatie voorkomen. Overige voorkomende soorten zoals gewone - en bruine grootoorvleermuis als laatvlieger zijn op grotere afstand waargenomen maar ook voor deze soorten geldt dat zij, zeker gelet op oom de aanwezige boomkwekerij gebruik kunnen maken van deze locatie als foerageergebied.

3.3.3 Overige Zoogdieren

Tijdens het veldbezoek zijn geen zoogdieren aangetroffen. Wel zijn veel sporen van muizen aangetroffen en graafsporen van konijn (schraapjes) alsmede een (verlaten) konijnenpijp. Gezien de inrichting en ligging in het landschap biedt deze voldoende gelegenheid aan het voorkomen van kleine marterachtigen. Hiervan zijn géén sporen zoals: keutels, laterines of vraatsporen c.q. prooiresten aangetroffen. Volgens de in bewoner van de in het bosperceel gelegen boerderij, de heer Timmermans, komen er verschillende konijnen en een tweetal hazen voor in het terrein.

3.3.4 Reptielen, Amfibieën en Vissen

Gezien de inrichting en ligging van het onderzoeksgebied zijn er geen aanwijzingen gevonden voor het voorkomen van reptielen. De aanwezige waterloop is, uitgaande van de huidige waterstand, ongeschikt voor reproductief verblijf van amfibieën. Mogelijk dat er wel padden (gewone pad) in het onderzoeksgebied aanwezig zijn.

3.3.5 Libellen en dagvlinders

Er zijn géén libellen of dagvlinders aangetroffen.

3.3.6 Vaatplanten

Tijdens het bezoek zijn geen beschermde vaatplanten aangetroffen.

3.3.7 Gebiedsbescherming

Het onderzoeksgebied is gelegen in een agrarisch gebied op geruime afstand van de EHS (figuur 2) en Natura 2000 gebied (> 4 km; zie figuur 3a).

Een significante externe werking op beschermde natuur(gebieden) ligt niet in de lijn der verwachting daar het hier bewonersfuncties betreft. Gelet op deze gebruiksfunctie zal van een verhoogde stikstof depositie of ontwatering (van belang in relatie tot de heide- en veenvegetatie) geen spraken zijn.

Gelet op de ligging van het onderzoeksgebied ten opzichte van bestaande omringende EHS valt niet uit te sluiten dat deze voor sommige soorten een (geringe) functie heeft als ecologische *stepping stone* tussen betreffende beschermde natuurgebieden.

Locaal zullen de voorgenomen bouwactiviteiten voor bepaalde soorten een zowel tijdelijk als permanent een negatief effect genereren. Door sloop - en bouwactiviteiten in een bepaald tijdsframe met extra maatregelen, zoals lichtdiscipline (uilen en vleermuizen), te coördineren zijn mogelijke tijdelijke negatieve effecten terug te dringen zijn.



Door de bouw van woningen zal de huidige habitat verdwijnen. Hiermee zal mogelijk de directe omgeving van het bosperceel voor bepaalde soorten zoals de buizerd (en mogelijk steenuil) ongeschikt worden. Tevens zal in algemene zin de kwaliteit als foerageergebied voor vleermuizen achteruitgaan. Afhankelijk van de groenvoorziening kan er echter zelfs een toename van de habitatgeschiktheid voor de gewone dwergvleermuis optreden. Uiteraard verdwijnt voor een aantal van de nu voorkomende soorten lokaal de bestaande habitat.

4 Conclusies en aanbevelingen

4.1 Waarnemingen en te verwachten soorten

Er is geen beschermde flora waargenomen. De waargenomen soorten betreffen veelal planten van voedselrijke bodem zoals: raaigras, brandnetel, dovenetel, vogelmuur, herderstasje boterbloem, veldzuring, esdoorn, hazelaar en vlier. Tevens zijn veel aangeplante cultivars aanwezig. Beschermde flora valt niet te verwachten.

Voor wat betreft het voorkomen van beschermde fauna kan gesteld worden dat het vast staat dat in het bosperceel een buizerdhorst aanwezig is en dat hier in 2014 reproductie (2 jongen) heeft plaatsgevonden. Het nest is ten minste zo'n zes weken voorafgaand aan deze quickscan nog bezocht (mondelinge mededelingen bewoners). Tevens zijn diverse prooiresten aangetroffen zowel afgebeten als getrokken veren van (hout)duif en ekster. Dit wijst op de aanwezigheid van roofdieren zoals roofvogels (havik, sperwer en buizerd) en marterachtigen (steenmarter / bunzing) of huiskat. Er zijn géén latrines of keutels aangetroffen. Wel is op diverse plekken in het bosperceel roofvogelmest aangetroffen op de vegetatie en grond. In de, in het bosperceel aanwezige, verlaten kippenschuur zijn vijf oude vogelnesten aangetroffen. Er zijn géén braakballen, prooiresten of keutels aangetroffen. Het bosperceel heeft, gezien de structuur en ligging in het landschap, een functie als verblijfplaats, foerageergebied en voortplantingslocatie voor diverse soorten.

In de te slopen schuur zijn géén sporen van huismus aangetroffen dan wel andere beschermde diersoorten. De schuur is opgeruimd en verzorgd. Er zijn géén geschikte nestlocaties aanwezig ten gevolge van afscherming middels gaas alsmede het ontbreken van tussenruimten.

4.2 Maatregelen ter voorkoming van overtreding van de Flora- en Faunawet

Gelet op het feit dat alle broedende inheemse vogels en hun nesten wettelijk beschermd zijn is het van belang tijdens de broedperiode geen werkzaamheden uit te voeren welke (kunnen) leiden tot verstoring van het broedgedrag (ook in de vestigingsfase mag je broedvogels niet verstoren) van betreffende vogelsoort(en). Overtreding is te voorkomen door ofwel de (i) werkzaamheden buiten het broedseizoen (grootweg half maart tot en met augustus) uit te voeren dan wel (ii) voor het broedseizoen de gelegenheid tot nestelen te verwijderen. Dit geldt voor de aanwezige coniferen haag.

Indien men tijdens het broedseizoen wil aanvangen met de bouwwerkzaamheden en de potentiële broedlocaties niet vooraf worden verwijderd dient men tijdens de realisatiefase van bouwen rekening te houden met broedvogels en dat de vogels niet worden verstoord. Dit zou o.a. kunnen door hierbij rekening te houden met de toevoertroute van de bouwmaterialen, het afschermen van de broedlocaties door middel van een scherm, etc. Welke maatregelen men hiervoor treft hangt af van de uiteindelijke bouwsituatie en in de praktijk is dit altijd maatwerk. Het alvorens de werkzaamheden aan te vangen (laten) uitvoeren van een controle op de aanwezigheid van broedgevallen zal dan voldoende zijn om te voorkomen dat er verstoring van broedvogels plaatsvindt.



Algemene zorgplicht:

Tijdens bouwwerkzaamheden aanwezige dieren dienen gelegenheid te krijgen om veilig weg te komen. Indien dieren niet zelfstandig het werkterrein kunnen verlaten dienen deze zorgvuldig te worden verplaatst naar een geschikte locatie buiten de ingreep.

Gebiedsbescherming:

Het onderzoeks c.q. plangebied is op ruime afstand gelegen van de EHS en Natura 2000 gebied. Gelet op de aard van het bestemmingsplan vallen er géén negatieve effecten op de EHS en Natura 200 te verwachten ten gevolge van ontwatering of stikstofdepositie.

Directe blijvende effecten van bouw(activiteiten) op de lokaal voorkomende fauna is waarschijnlijk. Mogelijk zullen effecten op de hierboven genoemde beschermde soorten optreden.

Noodzaak tot nader onderzoek:

Kennis omtrent het voorkomen van vleermuizen, roofvogels (buizerd, steenuil) is noodzakelijk om met succes een eventueel benodigde ontheffingsprocedure te doorlopen en om gepaste mitigerende en compenserende maatregelen te kunnen formuleren. Derhalve dient nader onderzoek verricht te worden naar het voorkomen van tabel III soorten (buizerd, steenuil, gewone- en ruige dwergvleermuis). Voor vervolgonderzoek zijn bestaande soortenstandaards c.q. protocollen voor deze soorten richting gevend.



Samenvatting

Een quickscan heeft als doel in te schatten of er op de betreffende locatie planten en / of diersoorten aanwezig zijn dan wel te verwachten zijn die volgens de Flora- en Faunawet (Ffwet) een beschermde status hebben en die mogelijk nadeel kunnen ondervinden van de voorgenomen ingrepen. Tevens wordt beoordeeld of de voorgenomen ingreep invloed kan hebben op gebieden welke volgens overige natuurwetgeving zijn beschermd of deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) c.q. Natura 2000.

De quickscan flora en fauna is uitgevoerd op 1 mei 2015 in de middag bij droge weersomstandigheden. Uit deze quickscan is gebleken dat (i) er zich géén beschermde plantensoorten bevinden in het plan - c.q. onderzoeksgebied. Tevens is gebleken dat (ii) ten minste één beschermde diersoort (buizerd) een nest heeft in het bosperceel direct naast het plangebied en (iii) het aannemelijk is dat het gebied een functie heeft voor meerdere beschermde diersoorten waaronder steenuil en vleermuizen. Voorts is vastgesteld dat (iv) de te slopen schuur ongeschikt is als voortplantingsgelegenheid voor beschermde diersoorten zoals huismus (wel aanwezig in het plangebied) en gierzwaluw.

Met de bouw van woonhuizen zal het bestaande habitat verdwijnen (grasland), wordt de bestaande ecologische context van het bosperceel veranderd en daarmee de lokale ecologie als geheel. Naar verwachting zullen hierdoor zeker op lokaal niveau mogelijk beschermde diersoorten, zoals hierboven genoemd, verstoord worden.

Effecten op EHS en Natura 2000 gebieden ten gevolge van een verhoogde stikstofdepositie en ontwatering vallen niet te verwachten op basis van een gebruiksfuncties als wooneenheden.

Om te bepalen welke negatieve effecten op zullen treden is nader onderzoek naar het voorkomen van vleermuizen en roofvogels (buizerd en steenuil) noodzakelijk. Om te bepalen of deze soorten aanwezig zijn dienen enkele veldbezoeken afgelegd te worden. De controle op aanwezigheid van de buizerd geschied bij daglicht, die van steenuil en vleermuizen van schemer tot enkele uren daarna. De bevindingen die voortkomen uit vervolgonderzoek geven richting aan een nader te bepalen plan van aanpak.



BRONNEN

Literatuur

- Broekhuizen, S., Hoekstra, B., Laar V. van, Smeenk C., Thissen J.B.M., 1992. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV, Utrecht.
- Brown, R., Ferguson, J., Lawrence, M., Lees, D., 1987. Vogelsporen. Determinatiegids voor sporen, veren, braakballen, schedels en andere tekens van Europese vogels.
- Dienst Regelingen. Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, 2011. Soortenstandaard: Ruige dwergvleermuis *Pipistrellus nathusii*
- Dienst Regelingen. Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, 2011. Soortenstandaard: Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus*
- Dienst Regelingen. Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, 2012. Soortenstandaard: Steenuil *Athena noctua*
- Dienst Regelingen. Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, 2012. Soortenstandaard: Buizerd *Buteo buteo*
- Kunz, T.H., Fenton, M.B., (eds.). 2003. Bat Ecology. The University of Chicago Press.
- Lange, R., Twisk, P., Winden, A. van, Diepenbeek, A. van., 1994. Zoogdieren van West-Europa. KNNV-uitgeverij, Utrecht.
- Limpens *et al*, 2014. Vleermuizen en plannologie. VZZ. Utrecht.
- Meijden, R. van der, 1996. Heukel's flora van Nederland (22-ste druk). Wolters-Noordhoff, Groningen
- Sovon Vogelonderzoek Nederland, 2002. Atlas van de Nederlandse Broedvogels 1998-2000: verspreiding, aantallen, verandering. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum

Internet

www.maps.google.nl
www.quicksanhulp.nl
<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek.aspx>
www.versreidingsatlas.nl
www.floron.nl
www.ravon.nl
www.zoogdiervereniging.nl
www.vleermuisnet.nl
www.vleermuizenindestad.nl
www.kruidbos.com
<http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/natuur/natura-2000>
<http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/natuur/ecologische-hoofdstructuur>
http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0984.BP13015-va01/t_NL.IMRO.0984.BP13015-va01.pdf
http://www.limburg.nl/e_Loket/Atlas_Limburg/Thematische_viewers/Natuur_en_Landschap
<http://www.natuurgegevensprovincielimburg.nl/site2010/planten/spec/kilos/BV7570.HTM>



BIJLAGE 1 Ruimtelijk plan



BIJLAGE 2

Waargenomen soorten tabel II en III, 0-5km volgens NDFF –quikscanhulp.nl d.d. 26-04-2015

Soort	Soortgroep	Bescherming	Afstand
Kleine modderkruiper	Vissen	tabel II	0 - 1 km
Buizerd	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Gierzwaluw	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Havik	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Huismus	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Kerkuil	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Roek	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Slechtvalk	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Sperwer	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Steenuil	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Wespendief	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Gewone dwergvleermuis	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Alpenwatersalamander	Amfibieën	tabel II	1 - 5 km
Levendbarende hagedis	Reptielen	tabel II	1 - 5 km
Jeneverbes	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Kleine zonnedaauw	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Prachtklokje	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Rapunzelklokje	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Ronde zonnedaauw	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Ruig klokje	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Steenbreekvaren	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Tongvaren	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Waterdriëblad	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Wilde gagel	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Wilde marjolein	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Eekhoorn	Zoogdieren	tabel II	1 - 5 km
Steenmarter	Zoogdieren	tabel II	1 - 5 km
Wild zwijn	Zoogdieren	tabel II	1 - 5 km
Heikikker	Amfibieën	tabel III	1 - 5 km
Kamsalamander	Amfibieën	tabel III	1 - 5 km
Poelkikker	Amfibieën	tabel III	1 - 5 km
Vinpootsalamander	Amfibieën	tabel III	1 - 5 km
heideblauwtje	Insecten - Dagvlinders	tabel III	1 - 5 km
rouwmantel	Insecten - Dagvlinders	tabel III	1 - 5 km
Boomvalk	Vogels	tabel III	1 - 5 km
Ooievaar	Vogels	tabel III	1 - 5 km



Ransuil	Vogels	tabel III	1 - 5 km
Zwarte Wouw	Vogels	tabel III	1 - 5 km
Bever	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Das	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Gewone/Grijze grootoorvleermuis	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Gewone grootoorvleermuis	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Laatvlieger	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Rosse vleermuis	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Waterspitsmuis	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Watervleermuis	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km

BIJLAGE 3

Verspreiding steenuil op basis van kilometerhokken (www.natuurgegevensprovincielimburg.nl).

