
Onderwerp	Datum	15 februari 2022
vaststelling bestemmingsplan Veldstraat 21 Merselo (NL.IMRO.0983.BP21005-va01)	Pagina	1 van 1

De raad van Venray,

gelezen het advies van burgemeester en wethouders van 11 januari 2022;

overwegende dat,

het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 29 oktober tot en met 9 december 2021 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

gedurende die periode een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan naar voren is gebracht;

gelezen de door burgemeester en wethouders ingenomen standpunten over de behandeling van die zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen, zoals verwoord in het eindrapport zienswijzen, waarvan de overwegingen worden overgenomen en als hier ingelast moeten worden beschouwd;

het bestemmingsplan ongewijzigd is naar aanleiding van zienswijzen en derhalve ongewijzigd is ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan;

gelet op de behandeling in de commissie Wonen 25 januari 2022;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. de zienswijze tegen het bestemmingsplan ontvankelijk en ongegrond te verklaren overeenkomstig de overwegingen zoals opgenomen in de beoordeling van zienswijzen welke als separate bijlage deel uitmaakt van het bestemmingsplan;
2. het bestemmingsplan 'Veldstraat 21 Merselo' (NL.IMRO.0984.BP21005-va01) op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) ongewijzigd ten opzichte van het ontwerpplan vast te stellen, overeenkomstig het advies van het college en de daarbij behorende stukken.
3. geen exploitatieplan vast te stellen in de zin van artikel 6.12, tweede lid Wro.

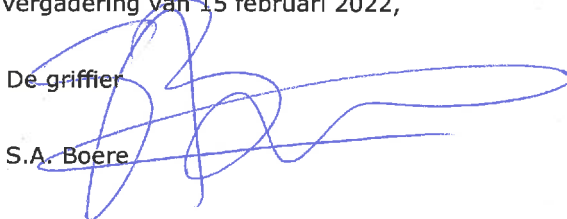
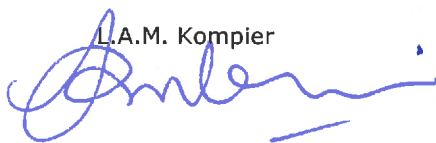
Aldus besloten in de openbare vergadering van 15 februari 2022,

De voorzitter,

L.A.M. Kompier

De griffier

S.A. Boere



Bestemmingsplan Veldstraat 21 Merselo Eindrapport zienswijzen

Gemeente Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Samengesteld door
Team Ruimtelijke Ontwikkeling

Inhoud

1	Inleiding	5
2	Zienswijzen	6
	<i>Zienswijze 1</i>	6
3	Vervolgprocedure	9

Bijlage A Overzicht indieners zienswijzen

1 Inleiding

Deze nota bevat de gemeentelijke reactie op de binnengekomen zienswijze naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Veldstraat 21 Merselo, met identificatienummer NL.IMRO.0984.BP21005-on01.

Het ontwerpbestemmingsplan Veldstraat 21 Merselo heeft ter visie gelegen van 5 november 2021 tot en met 16 december 2021 (digitaal en op papier) in het klantencontactcentrum gemeentehuis Venray en elektronisch via de internetsite van de gemeente Venray en via www.ruimtelijkeplannen.nl). Tijdens de inzage termijn heeft eenieder het recht gehad een schriftelijke of mondelinge zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad.

In hoofdstuk 2 wordt inhoudelijk ingegaan op de ingediende zienswijze. De zienswijze is hierin beknopt en zakelijk weergegeven. Voor zover bij de samenvatting van de zienswijze onderdelen van de betreffende reacties niet of niet geheel worden genoemd, betekent dit niet dat deze buiten beschouwing zijn gebleven. De zienswijze is als geheel beoordeeld. De reacties worden samengevat weergegeven en voorzien van een gemeentelijke reactie. Daarbij wordt steeds aangegeven in welke mate de opmerkingen leiden tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Tenslotte, volgt in hoofdstuk 3 een toelichting over de vervolgprocedure.

Bijlage A bevat de persoonsgegevens van de natuurlijke personen en de rechtspersonen van de indieners van de zienswijzen (hierna: reclamanten) en de inhoudelijke reacties. Deze bijlage A is vanwege de vermelde persoonsgegevens van de natuurlijke personen vertrouwelijk en zal niet ter inzage worden gelegd.

2 Zienswijzen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan Veldstraat 21 Merselo dat ter inzage heeft gelegen 5 november 2021 tot en met 16 december 2021 is één schriftelijke zienswijze binnengekomen.

De persoonsgegevens van de indiener van de zienswijze (hierna: reclamant) zijn geanonimiseerd verwerkt in dit rapport, in verband met de bescherming van de privacy van de gegevens op internet.

1. XXX, (reclamant 1), ingekomen op 28 november 2021;

Aan de indiener van de zienswijze is een uniek nummer toegekend. Dit overzicht van nummers inclusief adresgegevens staat opgenomen in bijlage A.

Hieronder is de zienswijze samengevat en voorzien van een reactie. Opgemerkt kan worden dat de zienswijzen niet heeft geleid tot de aanpassing van het plan. Dit is in het gemeentelijk antwoord op de zienswijzen vermeld.

Zienswijze 1

Ontvankelijkheid

- Schriftelijke zienswijze ingekomen op d.d. 28 november 2021;
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd.
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Reactie

Reclamant maakt bezwaar tegen de voorgenomen bestemmingswijziging, niet vanwege de toe te kennen bestemming maar vanwege de invulling van het perceel. Reclamant brengt daarvoor de volgende punten in:

- a. Reclamant is van mening dat het voorgenomen bijgebouw ziet op het mogelijk maken van een bedrijfshal, waarbij het woordje hobbymatig is toegevoegd om het passend te maken.
- b. Reclamant vindt dat de omschrijving restauratie en herstel van antieke landbouwwerktuigen een te vage omschrijving waardoor deze de gebruiksmogelijkheden niet beperkt.
- c. Reclamant is van mening dat de bestaande activiteiten, welke in strijd zijn met het bestemmingsplan en waartegen handhavend is opgetreden, nu kunnen worden

voortgezet. Terwijl het volgens reclamant duidelijk is wat wel en wat niet passend is binnen de bestemming 'Wonen'.

- d. Reclamant verwacht meer overlast te gaan ondervinden nu als gevolg van het planvoornemen de werkzaamheden binnen het plangebied dichterbij de woning gaan plaatsvinden.

Standpunt gemeente

- a. Anders dan reclamant stelt maakt dit bestemmingsplan het beoogde bijgebouw van 400 m² niet rechtstreeks mogelijk. Het bijgebouw is een voornemen van initiatiefnemer zodat deze een gebouw heeft waar hij zijn historische machines en tractoren kan opslaan en onderhouden. Dit bijgebouw kan pas na het onherroepelijk worden van onderhavig bestemmingsplan worden aangevraagd middels een omgevingsvergunning. Hiervoor zal een separate procedure worden doorlopen. Aangezien de beoogde realisatie van het bijgebouw een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid betreft, dient wel in het bestemmingsplan al te worden onderbouwd dat de realisatie van het bijgebouw voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Uit de overlegde stukken volgt dat het bijgebouw geen nadelige effecten heeft op de omgeving, wel heeft de gemeente aangegeven hier onder voorwaarden aan mee te willen werken. Deze voorwaarden zien op een goede landschappelijke inpassing van het nieuwe bijgebouw alsmede het plangebied als geheel, een noord-zuid positionering van het bijgebouw zodat wordt aangesloten bij de gebouwen in de omgeving en dat op de realisatie van het bijgebouw de sloopregeling van toepassing is.

Door de toepassing van de sloopregeling zijn de procedures geknipt. De sloopkuubs kunnen namelijk pas worden ingezet voor de realisatie van het bijgebouw nadat de bestemming van de gronden is gewijzigd.

Aangezien het bijgebouw ziet op activiteiten die ondergeschikt moeten zijn en blijven aan de woonbestemming, maakt onderhavig bestemmingsplan geen bedrijfshal mogelijk. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. Reclamant verwijst voor de gebruiksmogelijkheden naar de toelichting van het bestemmingsplan en stelt vervolgens dat de omschrijving te vaag of om een gebruiksbeperking te vormen. Juridisch gezien bestaat het bestemmingsplan uit de verbeelding en de regels. In geval van onduidelijkheid kan worden teruggevallen op de bedoeling van een regel door gebruik te maken van de toelichting. Anders dan reclamant stelt volgt uit de planregels van onderhavig bestemmingsplan dat een bijgebouw, een al dan niet vrijstaand gebouw betreft, dat (...) op hetzelfde bouwperceel is gelegen als het hoofdgebouw waartoe het behoort, dat niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt en functioneel dienstbaar is aan dat hoofdgebouw. Dit betekent dat het bijgebouw qua omvang, uitstraling en

gebruik dient te passen binnen de bestemming 'Wonen' en daaraan ondergeschikt dient te blijven.

Initiatiefnemer heeft aangegeven en ook in de toelichting van het bestemmingsplan verwoord dat hij beschikt over een aantal antieke landbouwvoertuigen die hij aan het restaureren is. Dit is een hobby van hem en daarvoor heeft hij een bijgebouw nodig met een bepaalde omvang en bouwhoogte. Dit is mogelijk op grond van de regels uit het bestemmingsplan, mits het gebruik ondergeschikt is en blijft aan de woonbestemming. Aangezien het bestemmingsplan wel een gebruiksregeling bevat, is de zienswijze ongegrond en leidt deze niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- c. Binnen onderhavig plangebied wordt handhavend opgetreden tegen het bedrijven van een schroothandel. Dergelijke activiteiten zijn evenmin passend binnen de bestemming 'Wonen'. De angst van reclamant dat deze activiteiten na de bestemmingswijziging opnieuw mogen worden opgepakt / voortgezet is ongegrond. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
- d. Reclamant stelt dat hij als gevolg van de nieuwe ligging van het bijgebouw overlast gaat ondervinden. Reclamant geeft hierbij niet aan welke overlast hij verwacht te gaan ondervinden. Hoewel het verplaatsen of dichterbij de woning realiseren van het bijgebouw niet rechtstreeks mogelijk wordt gemaakt middels onderhavig bestemmingsplan, is dit voornemen wel meegenomen in de onderzoeken die in het kader van onderhavig bestemmingsplan zijn uitgevoerd. Uit de onderzoeksrapportages volgt dat de sanering van het agrarisch bedrijf, tevens intensieve veehouderij, grote voordelen heeft voor de omgeving op het gebied van geur, luchtkwaliteit en verkeersbewegingen. Uit de onderzoeken volgt niet dat het bijgebouw – dat slechts voor hobbymatig gebruik is beoogd – leidt tot een toename overlast op de omgeving. Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van onderhavig bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

3 Vervolgprocedure

Vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad is voorzien op 15 februari 2022. De beroepstermijn van zes weken vangt aan op de dag na de terinzagelegging van het besluit. Dit is dus afhankelijk van wanneer publicatie plaats kan vinden. De beroepstermijn zal op zijn laatst lopen van 26 februari tot en met 8 april 2022.

Belanghebbenden zijn in de gelegenheid om gedurende de beroepstermijn een beroepschrift in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het bestemmingsplan treedt in werking op de dag nadat de beroepstermijn is afgelopen, op zijn laatst dus op 9 april 2022. Hierbij geldt het voorbehoud dat wanneer iemand een voorlopige voorziening aanvraagt en deze wordt toegekend, de inwerkingtreding van het plan kan worden geschorst.

Bijlagen

Bijlage A (niet publiceren)