

Bestemmingsplan Breevennenweg 5 Leunen Eindrapport adviezen en zienswijzen

Gemeente Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Samengesteld door
Teams Ruimtelijke Ontwikkeling

Inhoud

1	Inleiding	5
2	Reacties bestuursorganen en adviesorganen	6
3	Zienswijzen	7
	<i>Zienswijze 1</i>	7
	<i>Zienswijze 2</i>	8
4	Conclusie en vervolgprocedure	13

1 Inleiding

Deze nota bevat de gemeentelijke reactie op de binnengekomen zienswijzen naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Breevennenweg 5 Leunen, met identificatienummer NL.IMRO.0984.BP22022-on01.

Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter visie gelegen van 7 april 2023 tot en met 18 mei 2023 (digitaal en op papier) in het klantencontactcentrum gemeentehuis Venray en elektronisch via de internetsite van de gemeente Venray en via www.ruimtelijkeplannen.nl). Tijdens de inzage termijn heeft eenieder het recht gehad een schriftelijke of mondelinge zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad.

In hoofdstuk 3 wordt inhoudelijk ingegaan op de ingediende zienswijzen. De zienswijze is hierin beknopt en zakelijk weergegeven. Voor zover bij de samenvatting van zienswijze onderdelen van de betreffende reacties niet of niet geheel worden genoemd, betekent dit niet dat deze buiten beschouwing zijn gebleven. De zienswijze is als geheel beoordeeld. De reacties worden samengevat weergegeven en voorzien van een gemeentelijke reactie. Daarbij is steeds aangegeven in welke mate de opmerkingen leiden tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Tenslotte, volgt in hoofdstuk 4 een toelichting over de vervolgprocedure.

2 Reacties bestuursorganen en adviesorganen

Er zijn door bestuursorganen en adviesorganen geen zienswijzen ingediend.

3 Zienswijzen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan Breevennenweg 5 Leunen dat ter inzage heeft gelegen van 7 april 2023 tot en met 18 mei 2023 zijn twee schriftelijke zienswijzen binnengekomen. De persoonsgegevens van de indieners van de zienswijzen (hierna: reclamanten) zijn geanonimiseerd verwerkt in dit rapport, in verband met de bescherming van de privacy van de gegevens op internet. Wel zijn de straatnamen/huisnummers vermeld. Dit omdat deze gegevens van belang zijn voor de ruimtelijke afwegingen.

1. Bewoner Drabbelsweg 8, Veulen, ingekomen op 11 april 2023
2. Bewoners Hoef 14, Leunen, ingekomen 17 mei 2023

Hieronder is zijn zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie.

Zienswijze 1

Ontvankelijkheid

- Schriftelijke zienswijze ingekomen op 11 april 2023
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Reactie

Volgens de reclamant is er geen goede infrastructurele ontsluiting op de Breevennenweg en zal dit plan een onevenredige verkeer aantrekkende werking hebben op de Drabbelsweg

Standpunt gemeente

Voor de Breevennenweg 5 is getoetst aan het aspect 'Verkeer' in relatie tot de ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt op deze locatie met de voorliggende planologisch juridische procedure. Zoals volgt uit de ruimtelijke onderbouwing is ten opzichte van de bestaande functie (veehouderij) geen toename in het aantal dagelijkse verkeersbewegingen te verwachten. Eerder een afname. De ontwikkeling leidt tot een verbetering van het woon- en leefklimaat en levert een bijdragen aan een goede ruimtelijke ordening.

De omliggende wegen zijn ingericht als openbare wegen. Zodoende kunnen en mogen er zware verkeersbewegingen plaatsvinden. Er geldt dan ook geen verbod voor vrachtwagens. Het vrachtverkeer van het transportbedrijf voldoet aan de normen uit de Wegenverkeerswet. Voor de voertuigen van het bedrijf geldt dan ook geen verbod. Ten opzichte van de 'oude' situatie neemt het aantal (zware) vervoersbewegingen af, zie ook paragraaf 4.6 van de toelichting. Dit is positief voor de weg en de omgeving.

Gezien de afstand van de voorgenomen ontwikkeling tot het perceel van de reclamant, verwachten wij geen negatieve gevolgen voor de reclamant. Wel wil de initiatiefnemer aangeven wat voor zowel zijn eigen bedrijfsvoering, als voor bezoekers de gewenste route is en wordt. Via de routeplanner wordt de Drabbelsweg in iedere geval niet aangegeven op de route vanuit noord of zuid (A73 / Horst). De route volgt dan via de Leunseweg-Breevenneweg of Horsterweg-Overbroekseweg-Veulenseweg-Breevenneweg.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

Ontvankelijkheid

- Schriftelijke zienswijze ingekomen op 17 mei 2023
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Reactie

1. In het ontwerpbestemmingsplan is geen waarborg opgenomen dat er op die locatie geen mesthandel of transport van mest van derden mag plaatsvinden. De reclamant verzoekt de gemeente om in het definitieve bestemmingsplan op te nemen dat alles rondom messtransport en handel, opslag op deze locatie wordt uitgesloten.
2. In de toelichting wordt benoemd dat de producten die vervoerd zullen worden vallen onder transportcategorie 2 en 3. Nergens wordt vermeld wat hier precies onder valt. Volgens de reclamant lijkt het te gaan om mest en andere dierlijke bijproducten. De reclamant wil dat dit niet mogelijk is op de locatie, gezien het verleden. Er wordt verzocht om alles rondom messtransport en handel en opslag, inclusief het stallen van mesttransportvrachtwagen op deze locatie uit te sluiten.
3. In het ontwerpbestemmingsplan is niets opgenomen over het aantal vrachtwagens die gestald mogen worden op de locatie. De reclamant wil dit geborgd zien in het bestemmingsplan.
4. Er is een weegbrug aanwezig, volgens de reclamant alleen vanwege de mesthandel. Valt de handel weg, dan is er ook geen weegbrug noodzakelijk.
5. In de toelichting staat beschreven dat de ontsluiting van het terrein uitsluitend via de Breevennenweg plaatsvindt. Op die manier blijft de Hoef gevrijwaard van verkeer. Dit is echter op geen enkele manier geborgd in de planregels. De reclamant ziet graag dat in de planregels expliciet wordt opgenomen dat het bedrijf alleen via de Breevennenweg mag worden ontsloten.

6. De wegen zijn volgens de reclamant ongeschikt voor zwaar transport.
7. De aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing is niet geborgd in de planregels. De reclamant wil dat er een waarborg of voorwaardelijke bepaling wordt opgenomen dat dit uitgevoerd moet worden.
8. In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat er een mogelijkheid is voor het huisvesten van arbeidsmigranten. Volgens de reclamant houdt deze bepaling geen verband met de beoogde activiteiten. Een aanleiding voor deze bepaling ontbreekt en moet worden geschrapt.
9. Volgens de reclamant heeft er geen omgevingsdialoog plaatsgevonden. Er is niet voldaan aan de voorwaarden van een omgevingsdialoog.
10. Volgens de reclamant kunnen beide bedrijfsactiviteiten niet binnen één locatie naast elkaar bestaan.
11. In de planregels wordt nergens iets vermeld over het houden van dieren/vee op de locatie. In de toelichting wordt kort beschreven dat er wel 10 paarden, 10 pony's, 4 zoogkoeien, 4 vrouwelijk jongvee, 25 schapen, 5 herten, 3 alpaca's, 3 pauwen en 3 emoes gehouden gaan worden. De toelichting noemt deze dieren als onderdeel van het zorgplan. De dieren komen dan in contact met de zorg vragende personen. De verenigbaarheid van beide activiteiten is niet onderzocht.
12. Volgens de reclamant is de Aeriusberekening niet representatief. Daarnaast is de berekening gebaseerd op een achterhaalde versie. Verder zijn niet alle beoogde transportbewegingen vermeld. De verkeersbewegingen van de beoogde bedrijfsactiviteiten zijn volledig opgenomen.

Standpunt gemeente

1. Op de locatie is geen mestverwerking, mestbewerking of overslag van mest beoogd. Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is beschreven worden op de locatie alleen tractors, machines, handelswaar (niet zijnde mest), trekkers en opleggers opgeslagen ten behoeve van de bedrijvigheid. De gemeente heeft er geen problemen mee als de vrachtwagen gebruikt worden voor het vervoer van mest, zolang mest niet wordt bewerkt, verwerkt of wordt opgeslagen op de locatie.
Om de appellant tegemoet te komen wordt de bewerking, verwerking en overslag van mest als strijdig gebruik opgenomen in het bestemmingsplan.

De zienswijze wordt deels overgenomen. Om de reclamant tegemoet te komen wordt artikel 4.5.1 lid k aan de planregels toegevoegd waarin het gebruik van gronden en opstallen ten behoeve van mestverwerkingsactiviteiten en overslag van mest expliciet wordt uitgesloten.

2. Voor de beantwoording verwijzen naar het 1^e standpunt.

De zienswijze wordt deels overgenomen.

3. In het bestemmingsplan zijn een akoestisch onderzoek en een Aeriusberekening opgenomen. In deze onderzoeken zijn de verschillende verkeersbewegingen opgenomen voor de activiteiten voor deze locatie. Hiermee is een maximum gesteld aan het aantal verkeersbewegingen. In de regels is opgenomen dat de initiatiefnemer moet zorgen voor voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein. In de toelichting van het bestemmingsplan zijn vijf parkeerplaatsen voor vrachtwagens opgenomen ten behoeve van de agrarisch aanverwante activiteiten. Hiermee achten wij voldoende vastgesteld en onderbouwd dat er voldoende ruimte is om de vrachtwagens te stallen.

De zienswijze wordt deels overgenomen.

4. Een weegbrug is een bouwwerk, niet gebouw zijnde. Deze blijft ondersteunend aan het nieuwe toekomstige gebruik. De gemeente ziet geen reden om de weegbrug te verbieden of te laten verwijderen.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

5. De gemeente kan niet verbieden dat verkeer niet meer via de Hoef kan rijden. Wegen zijn immers openbaar toegankelijk. Wel wil de initiatiefnemer aangeven wat voor zowel zijn eigen bedrijfsvoering, als voor bezoekers de gewenste route is en wordt. Via de routeplanner wordt De Hoef in iedere geval niet aangegeven op de route vanuit noord of zuid (A73 / Horst). De route volgt dan via de Leunseweg-Breevenneweg of Horsterweg-Overbroekseweg-Veulenseweg-Breevenneweg. Tenslotte wordt inrit aan de Hoef afgesloten om te voorkomen dat verkeer via de Hoef gaat rijden.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

6. Voor de Breevennenweg 5 is getoetst aan het aspect 'Verkeer' in relatie tot de ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt op deze locatie met de voorliggende planologisch juridische procedure. Zoals volgt uit de ruimtelijke onderbouwing is ten opzichte van de bestaande functie (veehouderij) geen toename in het aantal dagelijkse verkeersbewegingen te verwachten.

De omliggende wegen zijn ingericht als openbare wegen. zodoende kunnen en mogen er zware verkeersbewegingen plaatsvinden. Er geldt dan ook geen verbod voor vrachtwagens. Het vrachtverkeer van het transportbedrijf voldoet aan de normen uit de Wegenverkeerswet. Voor de voertuigen van het bedrijf geldt dan ook geen verbod. Ten opzichte van de 'oude' situatie neemt het aantal (zware) vervoersbewegingen af, zie ook paragraaf 4.6 van de toelichting. Dit is positief voor de weg en de omgeving.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

7. De planregels zijn aangepast op dit punt. Een voorwaardelijke verplichting voor de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing is toegevoegd.

De zienswijze wordt overgenomen. In de planregels in artikel 4.5.2 wordt het volgende opgenomen:

- a. Gebruik van de gronden is toegestaan als beplanting wordt aangelegd en in stand gehouden in het kader van de landschappelijke inpassing van de gronden, zoals vastgelegd in de landschappelijke inpassing (Bijlage 1).
- b. De landschappelijke inpassing is binnen uiterlijk 12 maanden na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan aangelegd en wordt vervolgens duurzaam in stand gehouden.

Daarnaast zal de volgende afwijkingsregel worden toegevoegd: Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.5.2 lid a, voor een gewijzigd beplantingsplan.

8. Het bestemmingsplan beoogd niet de huisvesting van arbeidsmigranten te regelen. Echter kent het bestemmingsplan wel een wijzigingsbevoegdheid die dit mogelijk kan maken. Dit betreft een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan waaraan het college van B&W medewerking kan verlenen. Aangezien wijzigingsbevoegdheden komen te vervallen met de invoering van de Omgevingswet (1 januari 2024) willen wij de reclamant tegemoet komen. De wijzigingsbevoegdheid tot het huisvesten van arbeidsmigranten wordt verwijderd uit het bestemmingsplan.

De zienswijze wordt overgenomen.

9. De omgevingsdialoog is vormvrij. Zoals de reclamant aangeeft is er met hen gesproken. De omgevingsdialoog is er specifiek op gericht om in een vroegtijdig stadium (nog voordat het concrete plan vast ligt) kennis te nemen van eventuele bezwaren, wensen en belangen van omwonenden zodat die bij de uitwerking kunnen worden betrokken. De omgeving is daarbij geen vastomlijnd begrip. Dit is sterk afhankelijk van de gewenste ontwikkeling en de effecten die daarmee gepaard gaan op de omgeving. Het is hierbij niet zo dat partijen het altijd met elkaar eens moeten worden. Het gaat er om dat inzicht bestaat in de wensen van de omgeving in relatie tot de mogelijkheden die de ondernemer heeft.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

10. De verschillende activiteiten vormen geen belemmering voor elkaar. Beide activiteiten zijn voorzien in een eigen oppervlak binnen het bestemmingsvlak. De veiligheid van de cliënten worden gewaarborgd middels de separate inritten voor beide activiteiten en door de dierenweide.

Door de separate inritten zullen de verkeersbewegingen van de activiteiten op veilige manier worden verwerkt binnen de inrichting en zullen elkaar niet belemmeren. De dierenweide zal worden omheind waardoor er een fysieke barrière is tussen de activiteiten. De aanleg van de dierenweide wordt via de het landschappelijk inpassingsplan gewaarborgd middels een voorwaardelijke verplichting in de planregels van het bestemmingsplan. De opgenomen transport verkeersbewegingen zorgen ook niet voor het continu aan-en afrijden van voertuigen. Er is dan ook geen continu geluid vanuit de landbouwverwante bedrijfsactiviteiten op de zorg.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

11. De initiatiefnemer is deelnemer aan de Subsidieregeling sanering varkenshouderij. In de regeling mocht de initiatiefnemer 15 procent ammoniak behouden. Dit is conform de huidige Wnb vergunning. Per abuis zijn de oude emissienormen overgenomen in de Aeriusberekening. Het is de bedoeling dat er alleen nog ter ondersteuning van de zorgactiviteiten dieren worden gehouden op het perceel

De zienswijze wordt deels overgenomen. De dieraantallen en emissies zijn in de Aeriusberekening en op de situatietekening aangepast.

12. De berekening was gebaseerd een achterhaalde versie van de Arieus calculator. Voor de vaststelling van het bestemmingsplan is de Aeriusberekening is aangepast. De uitgangspunten zijn aangepast en de nieuwe Aerieus calculator is gebruikt. Stikstof vormt nog steeds geen belemmering voor onderhavige ontwikkeling.

De zienswijze wordt overgenomen. De toelichting en Aerieus berekening is op dit punt aangepast. De bijlage 'Aerieus berekening' is vervangen. De conclusie is niet veranderd.

Conclusie

De zienswijzen zijn deels gegrond en ongegrond en leiden op punten tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4 Conclusie en vervolgprocedure

Gezien vorenstaande zijn enkele zienswijzen gegrond en de zienswijzen voor het overige ongegrond en leiden de zienswijzen tot enkele aanpassingen/aanvullingen in de toelichting, bijlagen bij de toelichting, verbeelding en de regels. Onderstaand een overzicht van de aanpassingen in de toelichting,

Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen:

- In de planregels in artikel 4.5.1 lid k wordt het volgende opgenomen: het gebruik van gronden en opstellen ten behoeve van mestverwerkingsactiviteiten en overslag van mest.
- In de planregels in artikel 4.5.2 wordt het volgende opgenomen: a. Gebruik van de gronden is toegestaan als beplanting wordt aangelegd en in stand gehouden in het kader van de landschappelijke inpassing van de gronden, zoals vastgelegd in de landschappelijke inpassing (Bijlage 1). b. De landschappelijke inpassing is binnen uiterlijk 12 maanden na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan aangelegd en wordt vervolgens duurzaam in stand gehouden.
Daarnaast zal de volgende afwijkingsregel worden toegevoegd: Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.5.2 lid a, voor een gewijzigd beplantingsplan.
- De dieraantallen en emissies zijn in de Aeriusberekening en op de situatietekening aangepast.
- De Aeriusberekening is geactualiseerd en vervangen als bijlage bij de toelichting. Tevens is de toelichting van het bestemmingsplan op dit punt aangepast.

Ambtelijke aanpassing

Par abuis is niet de volledige bedrijfsbestemming opgenomen. De bedrijfsbestemming aan de oostzijde moet tot op de kadastrale perceelsgrens lopen. De bestemming agrarisch is niet correct omdat deze ruimte (gedeeltelijk) in gebruik is ten behoeve van de zorgactiviteiten en voor het overige in gebruik is als landschappelijke inpassing voor het zorgbedrijf en het landbouwverwante bedrijf. De afbeeldingen in de toelichting en de verbeelding is hierop aangepast.

Vervolgprocedure

Vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad is voorzien op 26 september 2023. Publicatie van het vaststellingsbesluit dient binnen twee weken na vaststelling plaats te vinden. De reden hiervoor is, dat het plan ongewijzigd is ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

De beroepstermijn van zes weken vangt aan op de dag na de terinzagelegging van het besluit.

Belanghebbenden zijn in de gelegenheid om gedurende de beroepstermijn een beroepsschrift in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het bestemmingsplan treedt in werking op de dag nadat de beroepstermijn is afgelopen. Hierbij geldt het voorbehoud dat wanneer iemand een voorlopige voorziening aanvraagt en deze wordt toegekend, de inwerkingtreding van het plan kan worden geschorst.

Bijlagen

- A. Ingediende zienswijze 1
- B. Ingediende zienswijze 2

1.1.1 Uw gegevens

Veld	Antwoord
Persoonsgegevens	
BSN	[REDACTED]
Voornaam	[REDACTED]
Tussenvoegsel	
Achternaam	[REDACTED]
Postcode	[REDACTED]
Huisnummer	[REDACTED]
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Straat	[REDACTED]
Plaats	Veulen
Contactgegevens	
E-mail	[REDACTED]
Telefoonnummer	[REDACTED]

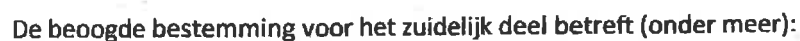
1.1.2 Gegevens zienswijze

Veld	Antwoord
Mijn zienswijze richt zich tegen het volgende voorgenomen besluit van de gemeente:	Breevennenweg 5 (NL.IMRO.0984.BP22022-on01)
Publicatiedatum van het voorgenomen besluit	6 april 2023
Ik wil mijn zienswijze	op dit formulier intypen
Mijn zienswijze	mijn inziens is er geen goede infrastructuele ontsluiting op de breevennenweg en zal dit een onevenredige verkeersaantrekkende werking hebben op de Drabbelsweg, uitgaande van Uw besluit

5800 AM Venray

Betreft: zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan Breevennenweg 5 Leunen

Voor de plankaart, zie hieronder.



Een bedrijf dat door de activiteiten aan het buitengebied is gebonden, zoals een agrarisch hulpbedrijf of een bedrijf met een agrarisch karakter.

Agrarische hulpbedrijven zijn niet-industriële bedrijven die goederen of diensten leveren aan agrarische bedrijven of producten opslaan, vervoeren of verhandelen.

Bedrijven met een agrarisch karakter zijn aan het agrarisch bedrijf of aan het buitengebied gerelateerd en leveren producten en/of diensten aan particulieren of niet-agrarische bedrijven.

Een niet-agrarisch bedrijf dat door de activiteiten aan het buitengebied is gebonden, zoals een agrarisch hulpbedrijf of een bedrijf met een agrarisch karakter. Dit betreft een loonwerkbedrijf, een grondverzetbedrijf, hovenier, KI-station of bosbouwbedrijf.

De toelichting noemt:

Loonwerkbedrijf

De initiatiefnemers wensen in de beoogde situatie loonwerkzaamheden uit te voeren met name voor de groene sector. Hierbij wil het bedrijf wil een compleet pakket aan werkzaamheden aan kunnen bieden. Hierbij gaat het om grondbewerkingen, het toepassen van bodemverbeteraars, gewasverzorging, oogsten en transport. De producten die worden vervoerd vallen onder de transportcategorie 2 en 3. Daarnaast zal het bedrijf zorgdragen voor de in- en verkoop van zaai- en pootgoed en fourage. Om de tractoren, machines, handelswaar, trekkers en opleggers te kunnen stallen wordt een nieuwe loods beoogd.

Akkerbouw

Ondergeschikt aan de loonwerkzaamheden zal de initiatiefnemer akkerbouwactiviteiten uit blijven voeren op de in eigendom zijnde (omliggende) agrarische gronden. Voor de akkerbouwactiviteiten worden enkele agrarische voertuigen en machines in de nieuwe loods gestald.

Voor het noordelijk deel:

1.68 Zorgactiviteiten

sociaal, therapeutisch, maatschappelijke en educatieve activiteiten die tot doel hebben het verbeteren of handhaven van de gezondheid van de zorgontvanger.

Het noordelijk perceel met de bestemming 'zorg' is niet zelfstandig ontsloten.

Wij zijn blij dat de varkenshouderij wordt wegbestemd en zijn niet tegen de zorg verlenende activiteiten die hiervoor in de plaats kunnen komen. In het verleden hebben wij echter veel overlast ervaren van (illegale) mesthandel bij de varkenshouderij van dhr. van den Biggelaar. Aangezien agrarische activiteiten zullen blijven worden ondernomen vrezen wij voor hetgeen met de gewijzigde bestemming mogelijk wordt gemaakt.

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan.

1. In het ontwerp bestemmingsplan is geen waarborg opgenomen dat er op die locatie geen mesthandel of transport van mest van derden mag plaatsvinden. Gezien het heden en verleden van [REDACTED] willen wij dit graag opgenomen c.q. geborgd zien. Op dit moment is nog een last onder dwangsom van kracht voor die locatie. Er mogen geen vrachtwagens gestald worden die gebruikt kunnen worden voor mest van derden. Onder het gebouwnr 1 (zie situatietekening doorsnede A-A), zit een oude mestput, die is door [REDACTED] vol zand gestort. Welke volgens de saneringsregels afgebroken hadden moeten zijn. Maar dat geeft voor ons geen garantie, dat die in de toekomst niet meer gebruikt kan/zal worden voor de opslag van mest. De locatie bevindt zich in een grondwaterbeschermingsgebied, bedrijfsactiviteiten rondom mest zouden daar niet wenselijk moeten zijn volgens ons. Er zijn al te veel calamiteiten geweest op de locatie. De mestvrachtwagens worden op het terrein afgespoten, schoongespoten, gereinigd. De laatste 10 jaar zijn we bezig geweest met handhaving rond deze problematiek (zie handhavingdossier bij de gemeente), de mesthandel is nooit vergund geweest op deze locatie. We willen het nu voor eens en altijd opgelost zien, het heeft al genoeg gemeenschapsgeld gekost. Wij verzoeken u daarom om in het definitieve bestemmingsplan op te nemen dat alles rondom mesttransport en handel, opslag op deze locatie wordt uitgesloten. Dit dient in artikel 4.5 te worden opgenomen.
2. In de toelichting wordt benoemd dat de producten die vervoerd zullen worden vallen onder transportcategorie 2 en 3. Nergens wordt vermeld wat hier precies onder valt. Als we zelf zoeken bij de NVWA dan lijkt het te gaan om mest en andere dierlijke bijproducten. We willen dat dit niet mogelijk is op deze locatie, gezien het verleden. Bij de Kamer van Koophandel zijn 5 Bv's geregistreerd waarvan er 3 Bv's de omschrijving mest hebben. We verzoeken u om alles rondom mesttransport en handel en opslag, inclusief het stallen van mesttransportvrachtwagens, op deze locatie uit te sluiten. Dit dient in artikel 4.5 te worden opgenomen.
3. In het ontwerpbestemmingsplan is niets opgenomen over het aantal vrachtwagens die hij mag hebben /stallen op de locatie. Hij heeft momenteel 2 tot 3 mesttransport vrachtwagens en andere grote transportmiddelen. Tijdens de last onder dwangsom stonden de vrachtwagens vol/leeg nog gewoon op het terrein, na controle en het ter inzage komen van deze plannen worden ze nu gestald vol/leeg bij de burens, maar evengoed komen de vrachtwagens vol/leeg nog op het terrein of worden ze gestald langs de weg. Er is nu geen garantie dat het er in de toekomst meer mestvrachtwagens en of grote transportmiddelen kunnen worden. Dit willen we geborgd zien in het bestemmingsplan. Dit dient in artikel 4.5 te worden opgenomen.
4. Er is een weegbrug aanwezig, onzes inziens is deze er alleen vanwege de mesthandel, valt de handel weg dan is er ook geen weegbrug noodzakelijk.
5. In de toelichting staat geschreven dat de ontsluiting van het terrein uitsluitend via de Breevennenweg plaatsvindt. Op die manier blijft de Hoef gevrijwaard van verkeer. Dit is echter op geen enkele manier geborgd in de planregels. Wij willen graag dat in de planregels expliciet wordt opgenomen dat het bedrijf alleen via de Breevennenweg mag worden ontsloten.

6. De wegen zijn ongeschikt voor zwaar transport.



1 De Hoef richting Breevennenweg



2 Breevennenweg richting Breehei

7. De aanleg en instandhouding van de, overigens bescheiden, landschappelijke inpassing is niet geborgd in de planregels. Er is nu dus geen noodzaak de landschappelijke inpassing in de toekomst uit te voeren of mogelijkheid hierop te controleren. Wij willen dat er een waarborg of voorwaardelijke bepaling wordt opgenomen dat dit uitgevoerd dient te worden.
8. In het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen dat er een mogelijkheid is voor het huisvesten van arbeidsmigranten (artikel 4.4 h). Deze bepaling houdt geen verband met de beoogde activiteiten. Een aanleiding voor deze bepaling ontbreekt, en dient te worden geschrapt. Ons is niet duidelijk dat de plannen rondom de zorg werkelijk uitvoerbaar zijn en voor de lange termijn levensvatbaar zijn. Er is geen deugdelijke motivatie en uitwerking van het plan. Dit is voor ons een reden om bezwaar te hebben tegen de bepaling dat er arbeidsmigranten gehuisvest mogen worden, want wie garandeert dat die dadelijk niet in de betreffende verblijfsruimtes komen te wonen, of gebruikt gaan worden voor recreatie. Wie garandeert ons dat het niet op voorhand een manier is om dit in later stadium te doen. Onze ervaringen uit het verleden geven ons weinig vertrouwen in de buurman en het handhavingstraject van de gemeente Venray. Bovendien is de bepaling in strijd met artikel 4.5 onder e. Artikel 4.4 onder h. dient te worden geschrapt.

9. In het ontwerp bestemmingsplan komt de omgevingsdialoog ter sprake. Er heeft geen omgevingsdialoog plaats gehad. Enkel heeft de buurvrouw onaangekondigd 2 jaar geleden (11-02-2021) op onze stoep gestaan met een schets en noemde ons het over haar plannen te willen hebben. We hebben daarvoor nooit met haar kennisgemaakt of gesproken en we gaven haar aan dat we maar kort de tijd hadden i.v.m. een andere afspraak. We hebben met haar de ruwe schets bekeken, onze mening op dat moment gegeven en ze zou ons verder op de hoogte houden van de verder uitgewerkte plannen. Dit heeft ze nooit gedaan. En na twee jaar zijn de plannen gewijzigd en is dat niet datgene wat ze destijds met ons even besproken heeft. Niet is voldaan aan de voorwaarden van een omgevingsdialoog.
10. We hebben geen problemen met het plannen voor zorg op deze locatie, mits het echt oprecht is om dit aldaar te ondernemen. Wel vinden wij het vreemd dat beide bedrijfsactiviteiten binnen één locatie kunnen bestaan: het hebben van een loon/transportbedrijf met al zijn transportmiddelen ed. naast een zorgbedrijf. Op 30-3 2022 hebben we telefonisch met [REDACTED] gesproken. We hadden hem gebeld i.v.m. aanpassingen aan de beoogde loods die op het terrein kwam [REDACTED] heeft toen aangegeven dat mesthandel en recreatie niet samen op de locatie mogelijk was, dat er te veel plannen waren voor één locatie. Waarom kan dan recreatie en mesthandel niet samen, maar het beoogde loon/transport bedrijf (mesthandel) met zorg wel? Veiligheid en rust voor (ook minderjarige) cliënten, is onverenigbaar met zwaar (mest)transport. Deze twee activiteiten sluiten elkaar uit. Beiden activiteiten combineren is een recept voor ongelukken. Te meer omdat bepalingen die de veiligheid van de aanwezige cliënten waarborgen ontbreken.
11. In de planregels wordt nergens iets vermeld over het houden van dieren/vee op de locatie. Wel wordt er kort iets over gemeld in de toelichting. De situatietekening noemt 10 paarden, 10 pony's, 4 zoogkoeien, 4 vrouwelijk jongvee, 25 schapen, 5 herten, 3 alpaca's, 3 ezels, 3 pauwen en 3 emoes. De toelichting noemt deze dieren als onderdeel van het zorgplan. De dieren komen dan in contact met zorgvragende personen. De verenigbaarheid van beide activiteiten is niet onderzocht. Verder geldt dat de voormalige veehouderij is opgeheven en de Wnb-vergunning is ingetrokken. Daaruit volgt dat de referentiesituatie op nul dient te worden gesteld. De Aerius berekening is niet representatief. En, de Aerius berekening betreft een achterhaalde versie, aangezien na december 2022 Aerius is aangepast. En, niet alle beoogde transportbewegingen zijn vermeld. De verkeersbewegingen van de beoogde bedrijfsactiviteiten zijn niet volledig opgenomen.

Op basis van de bovenstaande argumenten hebben wij bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Breevennenweg 5

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van onze zienswijze het bestemmingsplan niet vast te stellen/gewijzigd vast te stellen, **namelijk door (alternatief).**

We gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt. En mochten er nog vragen zijn, willen wij die graag beantwoorden.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

Bijlage: Last onder dwangsom 18-7-18

Bezwaren commissie verslag 22-2-23

Zelf op te vragen: het dossier rondom handhaving Breevennenweg 5



KOPIE

Gemeente Venray



[REDACTED]
Breevennenweg 5
5809 EK LEUNEN

Raadhuisstraat 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl
KvK- nummer 14132389
IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)
BIC BNGHNL2G
Gemeente Venray

Datum 18 JULI 2018
Ons kenmerk HH-VH-2017-0053
Pagina 1 van 6

Behandeld door [REDACTED]
Datum uw brief
Uw kenmerk

Onderwerp Last onder dwangsom Breevennenweg 5 te Leunen

Geachte heer/mevrouw [REDACTED]

Bij besluit van 2 mei 2018 hebben wij het verzoek van [REDACTED] namens zijn cliënten [REDACTED] wonende De Hoef 14 te Leunen, om handhavend op te treden ten aanzien van uw inrichting aan de Breevennenweg 5 te Leunen, kadastraal bekend gemeente Venray, sectie P, nummers 987/988, afgewezen.

In het aan dit besluit voorafgaande voornemen handhavend optreden d.d. 22 maart 2018 hebben wij aangegeven dat uit informatie van de Rijksdienst voor ondernemend Nederland (RVO) was gebleken dat u in 2017 mest van derden hebt aangevoerd zonder dat u hiervoor over een vergunning beschikt. Wij hebben u gesommeerd om met deze activiteiten te stoppen.

Ten overstaan van onze toezichthouder heeft u aangegeven dat deze activiteiten niet meer plaatsvinden hetgeen er toe heeft geleid dat het verzoek om handhavend optreden is afgewezen.

Inmiddels is echter uit recente informatie van de RVO gebleken dat u nog steeds mest van buiten uw inrichting aanvoert naar de Breevennenweg 5.

Wij hebben derhalve besloten alsnog handhavend op te treden door middel van het opleggen van een last onder dwangsom. Ons besluit van 2 mei 2018 trekken wij bij dezen in.

Met deze brief lichten wij u ons besluit nader toe.

Overtreding

Wij hebben voor uw inrichting aan de Breevennenweg 5 te Leunen bij besluit van 9 augustus 2010 een revisievergunning ingevolge de Wet Milieubeheer verleend. Deze vergunning is verleend voor

het houden van vleesvarkens. Daarnaast voorziet de vergunning in een mestbewerkingsinstallatie waarin alleen drijfmest van het eigen bedrijf mag worden gehygiëniseerd.

De vergunning voorziet niet in het aanvoeren van mest van derden. Op basis van informatie van de RVO hebben wij vastgesteld dat in de periode van 5 april tot en met 31 mei 2018 55 transporten zijn geregistreerd waarbij mest naar de inrichting is gebracht. In totaal is 2.005.110 kg mest naar de inrichting gebracht. De mest is afkomstig van 3 verschillende locaties.

Op grond van artikel 2.1, eerste lid en onder e, sub 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het veranderen van een inrichting.

U bent derhalve in overtreding en wij zijn bevoegd hiertegen handhavend op te treden. Dit wil zeggen dat wij naleving van de regelgeving kunnen afdwingen. Dit kan door het opleggen van een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang.

Legalisatieonderzoek

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, hebben wij, indien sprake is van overtreding van een wettelijk voorschrift, een beginselplicht handhavend op te treden.

Alvorens wij hiertoe overgaan, dienen wij echter eerst te onderzoeken of de overtredingen gelegaliseerd kunnen worden. Dit wil zeggen dat wij nagaan of de strijdige situatie alsnog in overeenstemming kan worden gebracht met de wettelijke voorschriften.

U hebt op 3 oktober 2013 een nieuwe aanvraag voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning milieu, bouwen en ruimtelijke ordening ingediend. Ook deze vergunningaanvraag voorziet niet in het aanvoeren van mest van derden. Ook het ter plaatse geldende bestemmingsplan staat deze activiteit niet toe.

Gelet op het bovenstaande ligt legalisatie van de transportactiviteiten waarbij mest van derden wordt aangevoerd niet in de rede. Aangezien wij met de instandhouding van deze overtreding niet akkoord gaan dient de overtreding te worden beëindigd.

Zienswijze

Bij het kenbaar maken van ons voornemen d.d. 22 maart 2018 tot het nemen van een handhavingsbesluit hebben wij u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze bekend te maken. Hiervan heeft u geen gebruik gemaakt.

Belangenafweging

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om handhavend op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Met andere woorden, wij hebben een beginselplicht tot handhaving.

Datum

18 JUL 2018

Ons kenmerk HH-VH-2017-0053

Pagina

3 van 6

Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dat kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Zoals reeds aangegeven onder "legalisatieonderzoek" is in uw geval geen sprake van concreet zicht op legalisatie.

Na afweging van alle in het onderhavige geval aanwezige belangen is ons niet gebleken dat er bijzondere omstandigheden bestaan die ons van handhavend optreden moeten doen afzien.

Alhoewel wij beseffen dat u een zeker belang heeft bij voortzetting van de illegale situatie, weegt het algemeen belang, waaronder het voorkomen van precedentwerking en het bevorderen van wetsnaleving, zwaarder dan uw belang.

Besluit last onder dwangsom

In artikel 125 van de Gemeentewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), is bepaald dat wij bevoegd zijn tot het opleggen van een last onder dwangsom

Wij hebben besloten van deze bevoegdheid gebruik te maken en u een last onder dwangsom op te leggen omdat u in strijd handelt met artikel 2.1, eerste lid en onder e, sub 2 van de Wabo op grond waarvan het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het veranderen van een inrichting.

Deze last onder dwangsom richten wij aan u, omdat u als drijver van de inrichting de mogelijkheid heeft de geconstateerde overtreding te (doen) beëindigen.

Wij gelasten u binnen één week na de verzenddatum van deze brief de strijdigheid met artikel 2.1, eerste lid en onder e, sub 2 van de Wabo te beëindigen en beëindigd te houden. De strijdigheid kan worden opgeheven door de aanvoer (het transport) van mest van derden naar uw inrichting te staken en gestaakt te houden.

Alleen indien u binnen deze termijn de strijdigheid geheel heeft beëindigd en beëindigd houdt, kunt u het verbeuren van een dwangsom voorkomen. Dit houdt in dat, indien u niet binnen de genoemde termijn de overtredingen heeft beëindigd en beëindigd houdt, u aan ons een dwangsom verschuldigd bent.

Hoogte dwangsom

De hoogte van de dwangsom dient in een redelijke verhouding te staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging.

De dwangsom is door ons vastgesteld op € 2.500,-- per keer dat wij constateren dat u in uw inrichting mest van derden aanvoert, met een maximum van € 250.000,--.

Datum

18 JULI 2018

Ons kenmerk HH-VH-2017-0053

Pagina 4 van 6

(N.b.: In ons voornemen handhavend optreden zijn wij uitgegaan van een dwangsom van € 10.000,-- per week met een maximum van € 100.000,--. Gelet op de aard van de overtreding achten wij een bedrag per geconstateerde overtreding en een daaraan verbonden maximum passender.)

Verbeuren dwangsom

Het verbeuren van een dwangsom vindt van rechtswege plaats. Verbeurde dwangsommen dienen op basis van artikel 5:33 van de Awb binnen zes weken nadat zij zijn verbeurd aan ons te worden betaald. Voorts kunnen wij, indien de verbeurde dwangsommen niet binnen de gestelde termijn zijn betaald, ingevolge artikel 5:37 van de Awb bij afzonderlijk besluit overgaan tot invordering hiervan.

Wij wijzen u er met nadruk op dat, indien het maximaal te verbeuren bedrag is verbeurd en de geconstateerde overtreding niet is opgeheven, wij u een nieuwe last onder dwangsom kunnen opleggen of in plaats daarvan een last onder bestuursdwang.

Begunstigingstermijn

De gestelde begunstigingstermijn achten wij na afweging van de betrokken belangen redelijk. De overtreding dient op kort mogelijk termijn beëindigd te worden. Enerzijds dienen de overtredingen met het oog op de bescherming van het milieu zo spoedig mogelijk te worden beëindigd, anderzijds is bij de gestelde termijn rekening gehouden met uw belangen en het verrichten van de werkzaamheden. Bij het bepalen van de termijn heeft ook een rol gespeeld dat voor u voldoende duidelijk was dat een handhavend optreden aanstaande was.

Intrekken besluit 2 mei 2018

Met inachtneming van het gestelde in artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht treedt dit besluit in de plaats van ons besluit van 2 mei 2018 dat wij bij dezen intrekken.

Rechtsopvolging

In overeenstemming met het bepaalde in artikel 5.18 van de Wabo bepalen wij voorts dat dit besluit mede geldt jegens uw rechtsopvolgers.

Op basis van het bepaalde in de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken wordt een besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwang/dwangsom en waarbij artikel 5.18 van de Wabo is toegepast in het gemeentelijke beperkingenregister ingeschreven. Dit heeft tot gevolg dat het besluit in het Kadaster wordt geregistreerd bij het kadastraal object waartoe de grond en/of een bouwwerk behoort. U kunt met het oog op de bescherming van uw persoonlijke levenssfeer verzoeken uw persoonsgegevens in het gemeentelijke beperkingenregister af te schermen.

Inwerkingtreding besluit

Dit besluit treedt in werking op de dag na verzending.

Rechtsmiddelen

Bent u het met dit besluit niet eens, dan kunt u hiertegen bezwaar maken.

Dit kan via www.venray.nl/bezwaarschrift-indienen. Daarvoor heeft u uw elektronische handtekening (DigiD) nodig.

Ook kunt u schriftelijk bezwaar indienen. Dat doet u door een gemotiveerd bezwaarschrift te sturen aan burgemeester en wethouders van Venray, Postbus 500, 5800 AM Venray.

Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en tenminste bevatten:

- de datum;
- naam en adres van degene die bezwaar maakt;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het bezwaarschrift moet zijn ontvangen binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt. Ook dient u zo mogelijk een kopie van het bestreden besluit mee te sturen.

Voorts is van belang dat het maken van bezwaar de werking van het besluit niet schorst. Indien u bezwaar heeft gemaakt en een spoedeisend belang heeft bij het voorkomen van onomkeerbare gevolgen van het besluit, dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond, een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Voor het in behandeling nemen van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Nadere informatie hierover kunt u verkrijgen via de griffie van de rechtbank Limburg.

Informatie

De onderhavige overtreding valt ook onder Wet economische delicten. Vanuit dien hoofde bestaat de mogelijkheid dat ook het Openbaar ministerie tot strafrechtelijke vervolging overgaat.

Om er zeker van te zijn dat u deze brief ontvangt is deze brief, zowel per aangetekende post als per reguliere post, aan u verzonden.

Datum
Ons kenmerk HH-VH-2017-0053
Pagina 6 van 6

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met onze juridisch medewerker,
de heer [REDACTED], telefonisch te bereiken op telefoonnummer 0478 - 523 333 of via mailadres:
gemeente@venray.nl ter attentie van [REDACTED]

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en Wethouders van Venray,

[REDACTED]

teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving ondersteuning,

[REDACTED]

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

[REDACTED] de heer [REDACTED] postbus 11721, 2502 AS 'S-GRAVENHAGE

[REDACTED]
Postbus 11721
2502 AS 'S-GRAVENHAGE

Raadhuysstraat 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl
KvK- nummer 14132389
IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)
BIC BNGHNL2G

VERZONDEN 28 FEB. 2023

Datum	22 februari 2023	Behandeld door	[REDACTED]
Ons kenmerk	HH-VH-2017-0053-004	Datum uw brief	1 november 2022
Pagina	1 van 2	Uw kenmerk	T030/vz.Hh.Leu
Onderwerp	beslissing op bezwaar		

Geachte [REDACTED]

Bij brief van 1 november 2022 heeft u namens uw cliënten, [REDACTED] bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 29 september 2022 (kenmerk: HH-VH-2017-0053-002). In laatstgenoemd besluit is de last onder dwangsom van 18 juli 2018/20 maart 2019 (kenmerk: HH-VH-2017-0053) Ingetrokken.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift delen wij u het volgende mede.

Advies Commissie Bezwaarschriften

Wij hebben uw bezwaarschrift ter advisering voorgelegd aan de Commissie Bezwaarschriften. De commissie is van oordeel dat het college niet mocht overgaan tot het intrekken van de last onder dwangsom en adviseert ons om het bestreden besluit te herroepen. Voorts adviseert de commissie om het verzoek om het vergoeden van de kosten van rechtsbijstand als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) toe te kennen. Een afschrift van het advies van de commissie is bijgevoegd.

Besluit

Wij stemmen in met het advies van de commissie en met de hieraan ten grondslag liggende argumentatie, welke wij hier als herhaald en ingelast beschouwen. In overeenstemming met het bepaalde in artikel 3:49 van de Awb hebben wij derhalve als volgt besloten:

- het bestreden besluit van 29 september 2022 (kenmerk: HH-VH-2017-0053-002) te herroepen;
- het verzoek om vergoeding van de kosten van rechtsbijstand als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, van de Awb toe te kennen.

Datum 22 februari 2023
Ons kenmerk HH-VH-2017-0053-004
Pagina 2 van 2

Met herroeping van het bestreden besluit van 29 september 2022 in deze beslissing op bezwaar blijft de last onder dwangsom van 18 juli 2018/20 maart 2019 (kenmerk: HH-VH-2017-0053) in stand. Het parkeren van vrachtwagens waarmee mest van derden wordt getransporteerd op het terrein van de inrichting, valt onder de opgelegde lasten.

Rechtsmiddelen

Bent u het met deze beslissing niet eens, dan kunt u hiertegen schriftelijk beroep instellen. In het beroepschrift schrijft u tegen welke beslissing u beroep aantekent en waarom. Denkt u eraan dat u het beroepschrift voorziet van een datum, ondertekent en dat u uw naam en adres vermeldt. Als het kan ook een kopie van de beslissing meesturen. Het beroepschrift stuurt u naar de rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U heeft zes weken om het beroepschrift in te dienen. De ultieme datum is zes weken na de datum waarop wij het besluit verzonden.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor heeft u uw elektronische handtekening (DigiD) nodig. Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Als u beroep instelt, treedt het besluit toch in werking. Alleen als er spoedeisende belangen zijn die dat nodig maken, kunt u bij de rechter om een tijdelijke maatregel vragen. Dat heet een voorlopige voorziening. Alle informatie hierover kunt u krijgen via de griffie van de rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

In beroep gaan en een voorlopige voorziening vragen is niet gratis. De griffie van de rechtbank kan u informeren over de kosten.

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Venray,



Plaatsvervangend afdelingsmanager Wonen, Werken en Leven

Bijlage

- Het advies van de Commissie Bezwaarschriften

Een afschrift van dit besluit, inclusief de bijlagen, is verzonden aan:

, Postbus 246, 5000 AE Tilburg

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Gemeente **Venray** 

Secretariaat:
Postbus 500
5800 AM VENRAY

E-mail: [REDACTED]
Tel: (0478) 52 33 33
Fax: (0478) 52 32 22

ADVIES

BEZWAARSCHRIFT VAN: de heer [REDACTED], namens [REDACTED] (hierna
bezwaarmakers);

ONTVANGSTDATUM: 7 november 2022;

GERICHT TEGEN: het besluit van het college van burgemeester en wethouders van
Venray (hierna: het college) van 29 september 2022 tot het
intrekken van de lasten onder dwangsom van 18 juli 2018/20 maart
2019;

ZAAKNUMMER: Z22001810.

Leden commissie:

- de heer mr. [REDACTED]
 - de heer mr. [REDACTED]
 - de heer mr. [REDACTED]
-

Feiten en omstandigheden

Bij besluit van 18 juli 2018 heeft het college aan [REDACTED] (hierna: derde-belanghebbende) een last onder dwangsom opgelegd die inhoudt dat aanvoer van mest van derden naar de varkenshouderij aan de Breevennenweg 5 te Leunen (hierna: de inrichting) wordt beëindigd.

Bij besluit van 2 augustus 2018 heeft het college het verzoek van bezwaarmakers om handhavend op te treden tegen de verkeersbewegingen en aanwezigheid van vrachtwagens op het terrein van de inrichting afgewezen.

Bij besluiten van 20 maart 2019 heeft het college op de bezwaren tegen de besluiten van 18 juli 2018 en 2 augustus 2018 beslist. Daarbij heeft het college het besluit van 18 juli 2018 in stand gelaten met aanvulling van de grondslag daarvan, het besluit van 2 augustus 2018 herroepen en aan derdebelanghebbende een last onder dwangsom opgelegd die inhoudt dat de uitvoering van transportactiviteiten voor derden vanaf de inrichting wordt beëindigd.

Bij uitspraak van 17 augustus 2020 heeft de rechtbank de door derde-belanghebbende en bezwaarmakers daartegen ingestelde beroepen ongegrond verklaard.

Het college heeft op 4 april 2022, hangende de (incidenteel) hoger beroepsprocedure tegen de uitspraak van de rechtbank van 17 augustus 2020, besloten om de last onder dwangsom in te trekken. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft het incidenteel hoger beroep van bezwaarmakers van rechtswege betrokken op het intrekkingbesluit van 4 april 2022. De Afdeling heeft op 27 juli 2022 uitspraak gedaan. De Afdeling heeft daarin de uitspraak van de rechtbank bevestigd en het intrekkingbesluit van 4 april 2022 vernietigd.

Op 15 augustus 2022 heeft een toezichthouder van het college een nieuwe controle uitgevoerd op het perceel van bezwaarmaker. Op basis daarvan heeft het college op 29 september 2022 (opnieuw) besloten om de last onder dwangsom van 18 juli 2018/20 september 2019 in te trekken (hierna: het bestreden besluit). Bezwaarmakers hebben daartegen op 1 november 2022, ontvangen op 7 november 2022, schriftelijk bezwaar gemaakt.

Het college heeft een schriftelijke reactie gegeven op het bezwaarschrift.

De commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) heeft het bezwaar behandeld tijdens een hoorzitting op 17 januari 2023. Daarbij verschenen bezwaarmakers in persoon. Hun gemachtigde was niet aanwezig. Namens derde-belanghebbende verscheen zijn advocaat, [REDACTED] vergezeld door derde-belanghebbende in persoon en zijn echtgenote. Het college heeft zich ter zitting doen vertegenwoordigen door [REDACTED] gemachtigde, vergezeld door [REDACTED] toezichthouder.

Van de hoorzitting is een digitaal audioverslag gemaakt dat op 19 januari 2023 aan de gemachtigden van bezwaarmakers, derde belanghebbende en het college beschikbaar is gesteld. De standpunten van partijen zoals die tijdens de hoorzitting naar voren zijn gebracht en die van belang zijn om te komen tot een zorgvuldig advies van de commissie zijn verwerkt in dit advies. Indien bezwaarmaker, derde belanghebbende, het college, dan wel een gerechtelijke instantie in geval van een (hoger) beroepsprocedure daar om verzoekt, wordt de hoorzitting alsnog schriftelijk uitgewerkt.

Overwegingen commissie

Ontvankelijkheid

Alvorens over te kunnen gaan tot een inhoudelijke beoordeling moet de commissie onderzoeken of sprake is van een ontvankelijk bezwaar. De commissie constateert dat er sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en dat bezwaarmakers belanghebbenden zijn in de zin van artikel 1:2 van de Awb. Voorts constateert de commissie dat het bezwaarschrift voldoet aan de daaraan in artikel 6:5 van de Awb gestelde eisen en dat het is ingediend binnen de in artikel 6:7 van de Awb gestelde termijn. De commissie is daarom van oordeel dat het bezwaar ontvankelijk is.

Gronden

In bezwaar zijn, samengevat, de volgende gronden aangevoerd:

- Derde-belanghebbende heeft mesttransportwagens op zijn terrein en vervoert mest voor derden. De Raad van State heeft vastgesteld dat het parkeren van vrachtwagens waarmee mest van derden wordt getransporteerd op het terrein van de inrichting onder de opgelegde lasten valt. Haaks daarop verklaart het college dat er aanleiding bestaat de last in te trekken.
- De controles van het college zijn ernstig onzorgvuldig.
- Er staat een weegbrug op het perceel.
- Ook gelet op de overtredingen uit het verleden had de last niet mogen worden ingetrokken.
- Er is geen vergunning verleend voor mesttransportactiviteiten. Het bestemmingsplan staat daar ook aan in de weg.

Inhoudelijk advies

De commissie constateert dat het bestuursorgaan ambtshalve is overgegaan tot het intrekken van de last onder dwangsom, omdat de toezichthouder op 15 augustus 2022 heeft geconstateerd dat er (kort gezegd) geen overtredingen meer plaats (kunnen) vinden op het perceel van derde-belanghebbende.

De commissie stelt echter op basis van de controle van 15 augustus 2022 vast dat derde-belanghebbende heeft verklaard dat hij met zijn vrachtwagencombinaties, die hij stalt op zijn perceel, mest transporteert van het ene bedrijf rechtstreeks naar het andere bedrijf. Derde-belanghebbende heeft dit tijdens de hoorzitting nogmaals bevestigd. De commissie is met bezwaarmakers van oordeel dat dit een overtreding is waarvoor het college de last onder dwangsom heeft opgelegd. De commissie verwijst ter onderbouwing van dit standpunt naar de uitspraak van de Afdeling van 27 juli 2022. Uit de rechtsoverwegingen 3.1, 3.2 en 4.2 volgt dat het parkeren van vrachtwagens die worden gebruikt voor de transport van mest van derden op het eigen terrein, valt onder de in 2018 opgelegde last onder dwangsom, zoals aangevuld bij besluit van 20 maart 2019. Aangezien kan worden vastgesteld dat er sprake is van het parkeren van vrachtwagens op het eigen terrein, waarmee mest van derden wordt vervoerd (namelijk van het ene bedrijf naar het andere bedrijf), overtreedt derde-belanghebbende naar het oordeel van de commissie de opgelegde last. Daaruit volgt dat het college niet had mogen overgaan tot het ambtshalve intrekken van de opgelegde last onder dwangsom.

Volledigheidshalve merkt de commissie op dat het college aan het bestreden besluit alleen de controle van 15 augustus 2022 ten grondslag heeft gelegd. De commissie merkt daarover op dat slechts één controle niet geschikt is om de onderhavige overtredingen te kunnen uitsluiten. Immers, een dergelijke controle is een momentopname. De commissie verwijst ter onderbouwing naar een uitspraak van de Afdeling van 1 juli 2020, bekend onder nummer ECLI:NL:RVS:2020:1542, waarin is vastgesteld dat het aantal controles representatief dient te zijn en de wijze van toezichthouden, die door het bestuursorgaan wordt gekozen, deugdelijk dient te zijn. Daarvan was in dit geval naar het oordeel van de commissie geen sprake. In dat kader verwijst de commissie tevens naar de uitspraak van 8 november 2022, van de rechtbank Gelderland, bekend onder nummer ECLI:NL:RBGEL:2022:6256, rechtsoverweging 4.2 in samenhang gelezen met 4.5, waarbij wel noodzakelijk is om de (gestelde) overtredingen deugdelijk te onderzoeken en deze duidelijk in beeld te brengen. Van belang is ook, gelet op de mededelingen van de overtreder, om een juiste controlemethode toe te passen en omdat de overtreding geen incidenteel dan wel eenmalig karakter heeft, vaker te controleren. Daar komt bij dat het college heeft nagelaten om aan het bestreden besluit een belangenafweging ten grondslag te leggen.

Conclusie

De commissie komt tot de conclusie dat het bestreden besluit is genomen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel als bedoeld artikel 3:2 van de Awb, dat het college heeft nagelaten een belangenafweging te maken als bedoeld in artikel 3:4 van de Awb en dat het bestreden besluit niet is voorzien van een deugdelijke motivering als bedoeld in artikel 3:46 van de Awb. De commissie is van oordeel dat derde-belanghebbende de opgelegde last heeft overtreden en nog steeds overtreedt, waardoor het college niet mocht overgaan tot het intrekken van de last onder dwangsom en adviseert het college daarom om het bestreden besluit te herroepen.

Verzoek om kostenvergoeding

Bezwaarmakers hebben verzocht om vergoeding van de gemaakte kosten voor rechtsbijstand. Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Het bestreden besluit is in strijd met het recht genomen en die onrechtmatigheid is bovendien aan het college te wijten. Daardoor moet het besluit worden herroepen. Daarmee ontstaat op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb een vergoedingsplicht van kosten van door derden verleende rechtsbijstand, volgens de normering, zoals die is vastgelegd in het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb). Gelet op de onrechtmatigheid van het besluit, dient het verzoek van gemachtigde gehonoreerd te worden.

De commissie adviseert het college over te gaan tot vergoeding van de proceskosten volgens de normering zoals opgenomen in het Bpb, te weten: 1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift (artikel 1, onder a in samenhang met artikel 2, eerste lid, onder a, van het Bpb). Een punt vertegenwoordigt een waarde van € 597,-. Het Bpb kent ook wegingsfactoren, die door het gewicht van de zaak bepaald worden. De commissie meent, dat het hier om een gemiddeld gewicht van de zaak gaat. Daarvoor hanteert het Bpb de factor 1. De totale vergoeding van de kosten van de bezwaarschriftenprocedure komt daarmee op € 597,- (1 x € 597,- x factor 1).

Voorgaande leidt de commissie tot het volgende advies.

Advies

De commissie adviseert het college om:

1. Het bestreden besluit te herroepen, en
2. Het verzoek om het vergoeden van kosten in bezwaar van bezwaarmakers toe te kennen voor een bedrag van € 597,-.

Venray, 24 januari 2023

De commissie bezwaarschriften,

voorzitter,

secretaris,

