

Bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010

herziening locaties

NL.IMRO.0984.PHBP15002-va01

Toelichting

Bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, herziening locaties

NL.IMRO.0984.PHBP15002-va01

Raad 1 november 2016

Juni 2016
Gemeente Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Samengesteld door
Team Ruimtelijke Ontwikkeling

Inhoudsopgave

1	INLEIDING.....	4
1.1	DE AANLEIDING TOT DEZE HERZIENING VAN LOCATIES.....	4
1.2	BEGRENZING PLANGEBIED.....	5
1.3	VIGERENDE PLANNEN	5
1.4	DIGITALISERING	5
1.5	DE OPZET VAN HET BESTEMMINGSPLAN.....	5
1.6	LEESWIJZER	6
2	BELEID	7
2.1	PLANAAANPASSINGEN	7
3	TOELICHTING OP DE MILIEUASPECTEN	9
3.1	TOELICHTING OP DE PLANREGELS	9
4	TOELICHTING PER KERN EN ADRES/LOCATIE	10
5	JURIDISCHE ASPECTEN.....	21
6	MAATSCHAPPELIJK UITVOERBAARHEID	22
6.1	VOOROVERLEG EN INSPRAAK.....	22
6.2	TER INZAGELEGGING EN ZIENSWIJZE.....	22
7	ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID.....	28
7.1	ECONOMIE	28
7.2	KWALITEITSBIJDRAGE.....	28
	BIJLAGE 1 : UITSpraak RAAD VAN STATE	29
	BIJLAGE 2 : EINDRAPPORT ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLANNEN 'BUITENGEBIED VENRAY 2010, HERZIENING LOCATIES' EN 'BUITENGEBIED VENRAY 2010, HERZIENING REGELS' 55	
	BIJLAGE 3: TOELICHTING BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED VENRAY 2010.....	56

1 Inleiding

1.1 De aanleiding tot deze herziening van locaties

Locaties in het Buitengebied 2010

Op 14 december 2010 heeft de raad van de gemeente Venray het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 vastgesteld. Het vastgestelde bestemmingsplan voorziet in een planologische regeling voor het landelijk gebied van Venray. Dit betreft het gebied buiten de bebouwde kom van Venray, maar niet zijnde de bedrijventerreinen, de uitbreidingsgebieden, de kerkdorpen en Circuit de Peel, Nijsen Granico en het in 2010 toegevoegde deel van de gemeente Meerlo – Wanssum en de locaties waar ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan een procedure Projectbesluit werd doorlopen.

Bij het vaststellen van het bestemmingsplan is door de Raad besloten voor het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 een Partiële Herziening / Veegplan op te stellen. Voorliggend bestemmingsplan is de invulling van dit besluit. Deze herziening heeft tot doel een aantal locaties die niet goed in het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 zijn opgenomen te corrigeren. Daarnaast geeft de uitspraak van de Raad van State aanleiding een aantal zaken aan te passen. Het voorliggende plan vervangt voor een aantal locaties het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2010. Dat wil zeggen dat dit plan een aantal kleine plangebiedjes kent die gelijktijdig aangepast worden. Voor de overige, niet opgenomen locaties blijft het bestemmingsplan Buitengebied 2010 van toepassing.

Correcties naar aanleiding Bestemmingsplan Buitengebied 2010

Tijdens de beroepsperiode zijn er door het werken met het bestemmingsplan diverse omissies en onduidelijkheden geconstateerd in de regels en op de verbeelding. Dit betreft onder andere tekenfouten op de verbeelding. Daarnaast geeft de uitspraak van de Raad van State aanleiding een aantal zaken aan te passen.

Binnen deze herziening worden deze zaken hersteld. Een nadere toelichting van deze aanpassingen is opgenomen in Hoofdstuk 5.

Uitspraak Raad van State

Op 29 augustus 2012 heeft de Raad van State uitspraak gedaan op de ingediende beroepen. Dit betrof de volgende zaken met bijbehorende uitspraak*:

Adres	Omschrijving beroep	Uitspraak RvS
Timmermannsweg 51	Bestemming afgesplitste bedrijfswoning (nr. 47)	gegrond
Timmermannsweg 109	Bestemming afgesplitste bedrijfswoning (nr. 111)	gegrond
Wanssumseweg 18b	Niet positief bestemmen opslagterrein	gegrond
Deurneseweg 58	Geen ontsluiting op de weg	Gegronnd
	Bestemming en detailhandel te klein	Ongegrond
Ysselsteynseweg 84	Bestemming Bedrijf te klein	Ongegrond

* Voor een uitgebreidere beschrijving van de uitspraak wordt verwezen naar bijlage 1: Uitspraak Raad van State.

Naast de hiervoor genoemde beroepszaken zijn er vier ingetrokken onder toezegging dat alsnog aan de gewenste situatie medewerking zal worden verleend. Dit betreft de volgende zaken:

Adres	Omschrijving
De Zomp (ong)	Aanpassing agrarisch bouwvlak, omdat dit onjuist is geprojecteerd t.o.v. verleende vergunningen
Pelgrimslaan 6	Aanpassing agrarisch bouwvlak en functieaanduiding 'bedrijfswoning' (bw) voor nieuw te realiseren bedrijfswoning en uitbreiding containerteeltvlak aan gewenste bedrijfsvoering
Spurkterdijk 12a	Aanpassing grootte bestemmingsvlak Bedrijf afgestemd op oude omvang.
Wüsterweg (ong)	Opnemen agrarisch bouwvlak met aanduidingen (bw) en (iv) voor nieuw te vestigen bedrijf passend binnen de gebiedsvisie : "Opvallend vernieuwend, Wüsterveld".

1.2 Begrenzing plangebied

Het voorliggende plan heeft betrekking op diverse locaties uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2010. Enkele individuele locatie welke vernietigd zijn in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden eveneens aangepast. Door deze bestemmingsplanherziening krijgen ook deze locaties een actueel bestemmingsplan dat aansluit bij de rest van het buitengebied.

1.3 Vigerende plannen

Het bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010' is momenteel vigerend voor deze plangebieden. Deze locaties worden aangepast omdat er sprake is van een omissie, een tekenfout. Met betrekking tot de locaties, welke aangepast worden in verband met de uitspraak van de Raad van State, geldt het bestemmingsplan Buitengebied 1981.

1.4 Digitalisering

Het bestemmingsplan is opgesteld conform de eisen van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP), dit in tegenstelling tot het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' dat opgesteld is conform de SVBP2008.

1.5 De opzet van het bestemmingsplan

De herziening van deze locaties volgt de lijn zoals neer gezet in het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010.

- in de toelichting,
- in de regels,
- op de verbeelding.

Alle aanpassingen passen binnen het in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 vastgestelde beleid en/of de daarin opgenomen uitgangspunten. Voor een overzicht van de aanpassingen van de regels en de verbeelding wordt verwezen naar de hoofdstukken 4 en 5.

1.6 Leeswijzer

In de onderliggende herziening worden eerder opgenomen locaties uit het bestemmingsplan Buitengebied van 2010 hersteld. Deze locaties worden daarmee alsnog voorzien van een adequate regeling.

Voor de overige locaties blijft het bestemmingsplan Buitengebied 2010 onverkort van toepassing. Om plantechische redenen worden *alle* regels van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 in dit plan opgenomen, ook de regels die niet van toepassing zijn op deze locaties. Vanzelfsprekend blijven deze artikelen 'ongewijzigd'. Dit wordt dan ook aangegeven bij het betreffende artikel. De artikelen worden op deze wijze opgenomen zodat de regels van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 en de beide herzieningen op een praktische manier zijn samen te voegen tot een geconsolideerde versie van het bestemmingsplan Buitengebied. De geconsolideerde versie wordt opgesteld ter verbetering van de leesbaarheid en daarmee het gebruiksgemak van de geldende regelingen.

2 Beleid

Een bestemmingsplan dient te voldoen aan het beleid van de gemeentelijke, provinciale en rijksoverheid. Dit beleid dient opgenomen en verantwoord te zijn in de toelichting van een bestemmingsplan. De beleidsanalyse is opgenomen in het moederplan Buitengebied Venray 2010. Nu de onderhavige herziening een herziening betreft ten behoeve van de reparatie van reeds aanwezige functies en ondergeschikte bouwmogelijkheden en daarin geen nieuwe bestemmingen zijn opgenomen, heeft het plan geen gevolgen voor de motivering van de verschillende bestemmingen en de aspecten zoals flora & fauna, archeologie, bodem, water, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid en verkeer. Deze herziening omvat daarmee geen zaken die een hernieuwde toetsing aan dit beleid vragen.

2.1 Planaanpassingen

Sinds de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 op 14 december 2010 zijn aangevraagde omgevingsvergunningen en ontwikkelingen getoetst aan de daarin opgenomen regels en de verbeelding. Hierbij is geconstateerd dat het een werkbaar bestemmingsplan is, maar dat er een aantal onduidelijkheden en onregelmatigheden in zitten die aangepast moeten worden om de werking te verbeteren. De aanpassingen zijn enerzijds nodig om interpretatieverschillen weg te nemen en anderzijds juridische onvolkomenheden te corrigeren, waardoor de rechtszekerheid en de objectiviteit worden vergroot. Deze wijzigingen worden grotendeels aangepast in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010, herziening regels'.

Het doel van deze herziening is het corrigeren dan wel aanpassen van locaties die ook waren opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'.

In de onderstaande paragrafen wordt aangegeven welke aanpassingen in het plan worden meegenomen.

Aanpassing naar aanleiding van de Uitspraak Raad van State

De volgende locatie worden als volgt aangepast:

Adres	Omschrijving beroep	Aanpassing
Timmermannsweg 51	Bestemming afgesplitste bedrijfswoning (nr. 47) (gegrond)	Aanduiding bedrijfswoning
Timmermannsweg 109	Bestemming afgesplitste bedrijfswoning (nr. 111) (gegrond)	Aanduiding bedrijfswoning
Wanssumseweg 18b	Niet positief bestemmen bedrijfsterrein (gegrond)	Aanpassing verbeelding
Deurneseweg 58	Geen ontsluiting op de weg (gegrond)	Aanpassing verbeelding
	Bestemming en detailhandel te klein (ongegrond)	Geen aanpassing
Ysselsteynseweg 84	Bestemming Bedrijf te klein (ongegrond)	Geen aanpassing

Ambtshalve wijzigingen in verband met voormalige beroepszaken

Naast de hiervoor genoemde beroepszaken zijn er vier beroepschriften ingetrokken onder toezegging dat alsnog aan de gewenste situatie medewerking zal worden verleend. Dit leidt tot de volgende aanpassingen:

Adres	Omschrijving	Aanpassing
De Zomp (ong)	Aanpassing agrarisch bouwvlak, omdat dit onjuist is geprojecteerd t.o.v. verleende vergunningen	Aanpassing verbeelding
Pelgrimslaan 6	Aanpassing agrarisch bouwvlak en functieaanduiding 'bedrijfswoning' (bw) voor nieuw te realiseren bedrijfswoning en uitbreiding containerteeltvlak aan gewenste bedrijfsvoering	Aanpassing verbeelding
Spurkterdijk 12a	Aanpassing grootte bestemming Bedrijf afgestemd op oude omvang en gewenste ontwikkelingen.	Aanpassing verbeelding
Wüsterweg (ong)	Aparte procedure voor het realiseren van een nieuw intensief veehouderijbedrijf passend binnen de gebiedsvisie : "Opvallend vernieuwend, Wüsterveld".	Aparte procedure

Aanpassingen van de overige locaties

Een overzicht van alle aanpassingen is opgenomen in hoofdstuk 5.

3 Toelichting op de milieuaspecten

Een bestemmingsplan dient te voldoen aan het beleid van de gemeentelijke, provinciale en rijksoverheid. Dit beleid dient opgenomen en verantwoord te zijn in de toelichting van een bestemmingsplan. De beleidsanalyse is opgenomen in het moederplan Buitengebied Venray 2010. Nu de onderhavige herziening een herziening betreft ten behoeve van de reparatie van reeds aanwezige functies en ondergeschikte bouwmogelijkheden en daarin geen nieuwe bestemmingen zijn opgenomen, heeft het plan geen gevolgen voor de motivering van de verschillende bestemmingen en de aspecten zoals flora & fauna, archeologie, bodem, water, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid en verkeer. Deze herziening omvat daarmee geen zaken die een hernieuwde toetsing aan dit beleid vragen.

De toelichting van bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 is als separate bijlage opgenomen bij deze herziening.

3.1 Toelichting op de planregels

Visualisering aanpassingen

Omdat het een aanpassing van locaties op basis van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 betreft, is er voor gekozen om aan te geven welke aanpassingen in de regels zijn doorgevoerd. Deze aanpassingen sluiten echter aan bij de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010, herziening regels', welk gelijktijdig in procedure wordt gebracht.

Daarom is er voor gekozen de integrale tekst van de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010, herziening regels' in deze herziening op te nemen en de wijzigingen in de nummeringen en nieuwe teksten **groen gemarkeerd** weer te geven en de vervangen of geschrapte teksten in ~~door te halen~~. Zo is duidelijk wat de wijzigingen per locatie zijn en blijft de context bewaard.

4 Toelichting per kern en adres/locatie

Verbeelding

Hiernavolgend worden de wijzigingen op de verbeelding per kern en adres aangegeven en voor van een nadere toelichting voorzien.

Wijzigingen t.o.v. vastgesteld plan Buitengebied Venray 2010	
(*)	verwijst naar aanpassing i.v.m. ingetrokken beroepschrift.
(**)	verwijst naar uitspraak Raad van State.
Wijzigingen t.o.v. ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 Herziening locaties	
Doorgehaalde tekst	deze tekst vervalt en wordt vervangen door een nieuwe toelichting
Nieuwe toelichting	aanpassing als gevolg van de ingediende zienswijze of ambtshalve wijziging.

Straat / gebied	Omschrijving
Castenray	
de Diepeling ong	Een perceel is als gevolg van de beroepsprocedure alsnog buiten het bestemmingsplan de Diepeling Noord gelaten. Daarmee is hier het bestemmingsplan buitengebied van 1981 van toepassing. De bestemming van dit perceel wordt geactualiseerd en krijgt de bestemming Agrarisch.
Horsterweg 21-23	Op deze locatie is sprake van een woningsplitsing die is vergund. Het bouwvlak wordt gesplitst in twee bouwvlakken.
Horsterweg 27	Aanduiding 'bedrijfswoning' (bw) verplaatsen vanwege herbouw woning
Klein Oirlo 19	Het bedrijf is beëindigd en bedrijfsgebouwen zijn gesloopt i.v.m. provinciale sloopregeling. De bestemming Agrarisch met bouwvlak en functieaanduiding 'intensieve veehouderij' (iv) en bedrijfswoning worden gewijzigd. Het wordt op maat gewijzigd in een bestemming Wonen met een bouwvlak. Het overig deel wordt gewijzigd in een bestemming Agrarisch.
Lollebeekweg 28	Grenzen bestemmingen zijn afgestemd op de eigendomsgrens van de percelen.
Lollebeekweg 39	De aanduiding bw ligt op een stal en wordt verplaatst naar de bestaande bedrijfswoning.
Roffert ong (R2018)	Afstand van het agrarisch bouwvlak tot de weg is aangepast.
Roffert 15	De bouwvergunning die destijds is verleend voor de realisatie van een bedrijfsgebouw wordt ingetrokken vanwege het naastgelegen veehouderijbedrijf. Er zijn geen gebouwen gerealiseerd. Vanwege

bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, herziening locaties NL.IMRO.0984.PHBP15002-va01

Straat / gebied	Omschrijving
	de verleende bouwvergunning was destijds het bouwvlak opgenomen. Dit bouwvlak komt te vervallen.
Roffert 21	Afstand van het agrarisch bouwvlak tot de weg is aangepast.
Roland 3	Naar aanleiding van de zienswijze wordt het agrarisch bouwvlak door vormverandering aangepast aan de werkelijke situatie.
Schoor 3	Het agrarisch bedrijf is al geruime tijd niet meer in gebruik, door omstandigheden was de locatie destijds niet als bestemming Wonen. aangeduid.
Tunnelweg 3	Op de locatie zijn de varkensstallen gesloopt als tegenprestatie voor een bedrijfsontwikkeling elders. De bestemming is ter plaatse gewijzigd in Wonen aangezien er geen agrarische activiteiten plaatsvinden.
Tunnelweg 4 – 4A	Er is sprake van twee bedrijfswoningen. De verbeelding wordt aangepast door twee aaneengesloten bouwvlakken op te nemen.
Heide	
Deurneseweg 58 (**)	Functieaanduiding 'specifieke vorm van Wonen - bedrijfsontsluiting' opgenomen t.b.v. ontsluiting achter gelegen bedrijf.
Deurneseweg 76a	Bestemming Bedrijf en bouwvlak aangepast aan feitelijke situatie
Deurneseweg 91 / 93	Bij het glastuinbouwbedrijf zijn meerdere bouwvlakken met een aanduidingen (gt) terwijl niet duidelijk is waar de kassen en waar de overige bebouwing is toegestaan. Dit resulteert in de volgende aanpassing: de totale locatie krijgt de functieaanduiding (gt), voor het onderdeel waar de kassen zijn toegestaan komt de functieaanduiding (ks). De functieaanduiding voor de bedrijfswoning ligt en onrechte op de loods, deze is alsnog aan de woning gekoppeld.
Heidscheschoolweg 8	Het bouwvlak is aangepast aan de feitelijke situatie zodat alle teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwvlak (ab) liggen. Er is geen sprake van glastuinbouw, vandaar dat de functieaanduiding (gt) is verwijderd. Naar aanleiding van de zienswijze is de functieaanduiding (iv) weer teruggebracht nadat deze bij de bovenstaande wijzigingen ten onrechte was geschrapt.
Heidseweg ong	Door het opheffen van de voorziening voor LPG is het LPG vulpunt geschrapt.
Janslust 8	Bouwvlak van bestemming Bedrijf afgestemd op daadwerkelijke situatie.
Leunen	
Albionstraat 61	Functieaanduiding (sb-ove) verwijderd. Deze is abusievelijk blijven staan binnen de bestemming Horeca
Baggerweg ong	Bestemming van perceel gewijzigd in Natuur omdat hier een natuurcompensatie is gerealiseerd.

Straat / gebied	Omschrijving
Blankenberg 1	Het bestemmingsvlak Bedrijf is aangepast. Niet correct op verbeelding opgenomen.
Brienshoekweg 1a en 3	De functieaanduiding (gt) is gewijzigd in (ab). Het bedrijf is reeds voor vaststelling als glastuinbouwbedrijf beëindigd
De Hoef 2	Bij het glastuinbouwbedrijf zijn meerdere bouwvlakken met een aanduidingen (gt) terwijl niet duidelijk is waar de kassen en waar de overige bebouwing is toegestaan. Dit resulteert in de volgende aanpassing: de totale locatie krijgt de functieaanduiding (gt), voor het onderdeel waar de kassen zijn toegestaan komt de functieaanduiding (ks). De waterbassin krijgt de functieaanduiding (wab).
Engesteeg 2	Vanwege de nieuwbouwlocatie wordt de bedrijfslocatie aangepast door verkleining van het bouwvlak en het wijzigen van de functieaanduiding (iv) in (ab).
Horsterweg 2 en 4	Een deel van achterliggende tuinen krijgen alsnog de bestemming Wonen zodat de geheel tuin binnen deze bestemming komt te liggen.
Horsterweg 9	Bestemming Agrarisch met bouwvlak en functieaanduiding 'intensieve veehouderij' (iv) twee bedrijfswoningen gewijzigd in bestemming Wonen met twee bouwvlakken en Agrarisch zonder bouwvlak. Bedrijf is beëindigd en bedrijfsgebouwen zijn gesloopt i.v.m. provinciale sloopregeling
Horsterweg 10	Ontbrekende functieaanduiding glastuinbouw (gt) opgenomen
Laagriebroekseweg 14	Functieaanduiding bedrijfswoning (bw) verplaatst omdat de woning inmiddels op andere plaats gerealiseerd is herbouwd.
Laagriebroekseweg 15	Functieaanduiding paardenfokkerij (pf) vervangen door (ab).aangezien dit een agrarische activiteit is.
Overbroekseweg 12 b	Aanduiding 'intensieve veehouderij'('iv') verwijderd en vervangen door de 'ab' i.v.m. provinciale sloopregeling. Naar aanleiding van de zienswijze wordt deze aanpassing gewijzigd in een bestemmingsvlak Wonen.
Overbroekseweg 14	De woning is buiten het bouwvlak herbouwd. Bouwvlak afstemmen op de bestaande situatie.
Scheiweg 6	Woning per abuis niet van een bouwvlak voorzien, maar wel positief bestemd. Alsnog bouwvlak toegewezen
Steegse Peelweg 16	Bestemming Agrarisch met aanduiding (iv) gewijzigd in bestemming Wonen. Naar aanleiding van de zienswijze van de Gasunie is de belemmeringsstrook toegevoegd.
Merselo	
Dorperveld nabij de molen	Bestemming Verkeer - Wegverkeer met de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer - wegverkeer - onverhard' toegevoegd aan verlengde van bestemde deel.

Straat / gebied	Omschrijving
Endepoel ong	Bestemming Natuur vervangen door Agrarisch ter plaatse van kavelpad. Gebruik is agrarisch en hoort bij het aansluitende perceel.
Grootdorp 6, 6a en 8	Het perceel achter de woningen maakt geen onderdeel uit van het woonperceel. Vandaar dat het de passende bestemming AW krijgt (de woningen vormen inmiddels onderdeel van het bestemmingsplan Merselo)
Haag 5	Het gedeelte van plangebied Haag 5 dat niet is opgenomen in plangebied Merselo (het gedeelte met de bestemming Agrarisch met Waarden) wordt onderdeel van het plangebied Herziening regels en Herziening locaties.
Haag 26	Het bestemmingsvlak is ten onrechte afgestemd op de eigendomsverhoudingen van de percelen. Het vlak wordt verkleind naar de daadwerkelijke situatie. Het overige deel krijgt de bestemming Agrarisch met waarden
Haag 27	Bestemming Bedrijf afgestemd op daadwerkelijke en gewenste situatie. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de bebouwingsoppervlakte aangepast aan de vergunde oppervlakte.
Haag ong perceel Y 220	De bestemming Bedrijf is vergroot en de functieaanduiding is afgestemd op de daadwerkelijke en gewenste situatie. Deze vergroting was ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan nog onvoldoende onderbouwd..
Haag 34	Bestemming Bedrijf afgestemd op daadwerkelijke en gewenste situatie. Naar aanleiding van de zienswijze wordt het bestemmingsvlak en bouwvlak van vorm veranderd.
Haag ong (nabij nr 50)	De bestemming verkeer –Wegverkeer is aangepast.
Hansenberg nabij nr 5	Bestemming Verkeer - Wegverkeer toegevoegd.
Hansenberg vanaf nr. 6 naar Laagheidseweg 23.	Bestemming Verkeer - Wegverkeer met functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer - wegverkeer - onverhard' toegevoegd.
Loonsedijk 5	Het bouwvlak is afgestemd op de aanwezige bebouwing, deze was te ruim op de verbeelding getekend.
Kleindorp / De Hees (bij Kleindorp 25)	Bestemming Verkeer - Wegverkeer met de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer - wegverkeer - onverhard' langs de watergang verwijderd. Het heeft geen openbare functie.
Kleindorp 24 en 24a	Op deze locatie is sprake van een woningsplitsing die is vergund. Het bouwvlak wordt gesplitst in twee bouwvlakken.
Kleindorp ongenummerd	Terrein is in gebruik voor ruitersport en niet agrarisch. Bestaand gebruik gelegaliseerd met de bestemming Recreatie en functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie - paardrijbak' (sr-prb). Bouwvlak voor bestaande bebouwing opgenomen. Bestemming Agrarisch met Waarde (WR-POG) vervallen
Opdekamp achter Haag 50	Ontbrekende bestemming Verkeer - Wegverkeer met de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer - wegverkeer -

Straat / gebied	Omschrijving
	onverhard' toegevoegd aan verlengde van bestemde deel.
Ossendijk ong (hoek Bakelsedijk)	De landbouwpercelen hebben ten onrechte de dubbelbestemming Beekdal . Deze dubbelbestemming wordt verwijderd.
Testrik nabij nummer 1a	Bestemming Verkeer - Wegverkeer met de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer - wegverkeer - onverhard' toegevoegd aan verlengde van bestemde deel.
Testrik 3	Bijgebouw bij woning niet opgenomen in bestemming Wonen. Uitbreiding van Wonen gecompenseerd door toewijzen Agrarisch met waarden (WR-POG) aan de weg. Bestemmingen AW en W zijn "geruild".
Weverslo 4	Functieaanduiding bedrijfswoning (bw) abusievelijk niet opgenomen. Voor bestaande paardrijbak met verlichting de functieaanduiding specifieke vorm van recreatie – paardrijbak (sr-prb) opgenomen.
Weverslo 6	Agrarische bouwvlakken aangepast om landschappelijke en bedrijfstechnische redenen. In Agrarisch met waarden (WR-EG) bouwvlak verkleind; in Agrarisch vergroot. Per saldo gelijke oppervlakte. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de begrenzing op basis van vormverandering enigszins aangepast.
Oirlo	
A73 / Oostrumsche Beek	Aan oostzijde van de A 73 is een deel van deze beek, gelegen tegen de bestemming Weg- wegverkeer (afslag Venray Noord vanuit Venlo) niet opgenomen als bestemming 'water'. De dubbelbestemming 'Waterstaat - Beschermingszone watergang' is wel opgenomen. De beek bestemming tot 'water'.
Blakterweg 5	Wijzigen van agrarisch bedrijf naar bestemming Bedrijf met functieaanduiding overig. Door deze wijziging is de belemmering van het bedrijf voor het naastgelegen bedrijventerrein weggenomen.
Boddenbroek 9	Bij het glastuinbouwbedrijf zijn meerdere bouwvlakken met een aanduidingen (gt) terwijl niet duidelijk is waar de kassen en waar de overige bebouwing is toegestaan. Dit resulteert in de volgende aanpassing: de totale locatie krijgt de functieaanduiding (gt), voor het onderdeel waar de kassen zijn toegestaan komt de functieaanduiding (ks). De waterbassin krijgt de functieaanduiding (wab). Bij het gekoppeld perceel ontbreekt het bouwvlak. De omvang van de functieaanduiding waterbassin wordt afgestemd op het bestaand waterbassin.
Castenrayseweg 8	Oppervlakte Wonen 'geruild' met Agrarisch. Oppervlakte is gelijk, maar de locatie past beter bij de daadwerkelijke situatie.
Castenrayseweg 18	In het kader van de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan

Straat / gebied	Omschrijving
	Buitengebied is besloten om vanwege de paardenstal het bestemmingsvlak en bouwvlak aan te passen. De paardenstal en overigens ook de bedrijfswoning liggen niet in het bouwvlak.
Castenrayseweg 15 en 17	Er is sprake van een gesplitste woning. Het bouwvlak Wonen is aangepast zodat sprake is van twee bouwvlakken.
Ericaweg 5	Bij het glastuinbouwbedrijf zijn meerdere bouwvlakken met een aanduidingen (gt) terwijl niet duidelijk is waar de kassen en waar de overige bebouwing is toegestaan. Dit resulteert in de volgende aanpassing: de totale locatie krijgt de functieaanduiding (gt), voor het onderdeel waar de kassen zijn toegestaan komt de functieaanduiding (ks). Voor de bestaande waterbassins is een functieaanduiding (wab) opgenomen. Het bouwvlak is aan de voorzijde aangepast aan de werkelijke situatie Naar aanleiding van de zienswijze wordt het bouwvlak vergroot waardoor de beide waterbassins binnen het bouwvlak komen te liggen.
Heesakker 4-6	Verkleining en splitsing bouwvlak sportveld. Functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie - schietbaan (sr-sb) opgenomen
Heesakker 5	Het aangrenzend tennisterrein behoort tot het bestemmingsvlak Wonen. Deze alsnog opgenomen.
Hoogriebroekseweg 1a	Het agrarisch bouwvlak is aangepast aan de bestaande situatie waardoor een stal binnen het bouwvlak komt te liggen.
Oirloseweg 5-7	Aanpassing bebouwingsoppervlakte op basis van toepassing van de sloopregeling Bedrijven.
Pauwweg 6 en 8	Er is sprake van een gesplitste woning. Het bouwvlak Wonen is aangepast zodat sprake is van twee bouwvlakken.
Rosakker nabij 3	Ontbrekende openbare ontsluitingsweg bestemd tot Verkeer - Wegverkeer
Venloseweg 6	Aanduiding 'propaantank' en 'vulpunt lpg' (vu) toegevoegd
Venloseweg 7	Aanduiding 'propaantank' en 'vulpunt lpg' (vu) toegevoegd
Oostrum	
De Zomp ong (*)	Agrarisch bouwvlak aangepast aan vergunde en gerealiseerde situatie bebouwing
Geysterseweg 28	Wonen omgezet naar Bedrijf met de functieaanduiding kleinschalig bedrijf (sb-ksb). Dit bedrijf valt met zijn diversiteit aan activiteiten onder categorie 2. Het bestaande bedrijf was per abuis niet positief bestemd.
Geysterseweg 29	Bij het glastuinbouwbedrijf zijn meerdere bouwvlakken met een aanduidingen (gt) terwijl niet duidelijk is waar de kassen en waar de overige bebouwing is toegestaan. Dit resulteert in de volgende aanpassing: de totale locatie krijgt de functieaanduiding (gt), voor het onderdeel waar de kassen zijn toegestaan komt de

Straat / gebied	Omschrijving
	functieaanduiding (ks).
Mgr. Hanssenstraat 79 en 81	Ontbrekende bouwvlakken binnen de bestemming Wonen alsnog opgenomen
Rosmolenweg 1	Bestemming Wonen is niet in overeenstemming met de werkelijkheid belegd. Bijgebouwen staan er nu buiten in de bestemming Natuur en het bos is bestemd tot Wonen. Bestemmingen aangepast op daadwerkelijke situatie
Rosmolenweg 4	Bij het glastuinbouwbedrijf zijn meerdere bouwvlakken met een aanduidingen (gt) terwijl niet duidelijk is waar de kassen en waar de overige bebouwing is toegestaan. Dit resulteert in de volgende aanpassing: de totale locatie krijgt de functieaanduiding (gt), voor het onderdeel waar de kassen zijn toegestaan komt de functieaanduiding (ks).
Rosmolenweg ong	Deze locatie is toegevoegd aan het plangebied Herziening regels. De bestemming wordt aangepast aan de actuele situatie
Sparrendreef ong, perceel S 874 (ged.), S 871 en S 863 (ged.)	Het perceel is door een plangrenscorrectie toegevoegd aan het plangebied van het buitengebied. Hiervoor was het bestemmingsplan van 1981 vigerend. De bestemming wordt geactualiseerd. Op basis van een ambtshalve aanpassing worden de drie percelen aangepast. In het ontwerp was niet in alle gevallen de dubbelbestemming en gebiedsaanduiding goed opgenomen.
Spurkterdijk 12a (*)	Bestemming Bedrijf aangepast naar voorheen vigerende plan . Naar aanleiding van de zienswijze wordt bouwvlak aangepast en de goot- en bouwhoogte op en correcte wijze aan het bouwvlak gekoppeld.
Spurkterdijk (zijweg) nabij nummer 12a	Zandweg aangeduid met de functieaanduiding 'onverharde weg' (sv-onv)
Spralandweg ong, perceel S 1178 (ged.)	Op deze locatie is sprake van een natuurgebied. De bestemming is aangepast.
Stationsweg 175	Voor deze locatie is een bestemmingsplan opgesteld (7 april 2015) met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waardoor deze locatie buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
Wanssumseweg 18b (*)	Na de beroepszaak waarin het beroep gegrond werd verklaard is na overleg met de eigenaar een functie toegekend. De bestemming Bedrijf is toegekend en de functieaanduiding is afgestemd op de situatie die naar het oogpunt van de gemeente het best in overeenstemming is met de voorgeschiedenis.
Wanssumsweg 21	De oppervlakte bebouwing is niet correct en is gewijzigd van 243 naar 300 m2. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de bouwhoogte op de verbeelding van 6 meter gewijzigd in de vergunde bouwhoogte van 7 meter.
Wester Thienweg	De plangrens Herziening regels wordt hier verruimd en de

Straat / gebied	Omschrijving
	bestemming wordt aangepast. Perceel E 4243 (ged.) krijgt de bestemming Verkeer met bijbehorende aanduidingen. Perceel E 4557 krijgt de bestemming Weg – railverkeer met de bijbehorende dubbelbestemmingen en aanduidingen.
Zuiderbergweg 5	Bij het glastuinbouwbedrijf zijn meerdere bouwvlakken met een aanduidingen (gt) terwijl niet duidelijk is waar de kassen en waar de overige bebouwing is toegestaan. Dit resulteert in de volgende aanpassing: de totale locatie krijgt de functieaanduiding (gt), voor het onderdeel waar de kassen zijn toegestaan komt de functieaanduiding (ks). Voor de bestaande waterbassins is een functieaanduiding (wab) opgenomen.
Zuiderbergweg	De bestemming is in overeenstemming gebracht met het feitelijk gebruik. Bij één perceel is de bestemming Natuur gewijzigd in de bestemming Agrarisch met Waarden. Een andere perceel heeft de bestemming Natuur gekregen.
Smakt	
Pelgrimsaan 6 (*)	Functieaanduidingen bedrijfswoning (bw) en containerteelt (sa-ct) aangepast naar daadwerkelijke situatie.
St. Jozeflaan ong. (naast spoorlijn)	Bestemming Verkeer - Wegverkeer vervangen door Agrarisch. Perceel is en was agrarisch in gebruik bij naastliggende eigenaar
Venray	
Baggerweg ong, perceel R 643 en R 644	Op deze locatie is sprake van een natuurgebied. De bestemming is aangepast.
Beekweg 52	De functieaanduiding (sb-dh1) is niet juist aangegeven omdat het ook op het achterliggend bedrijf is gelegd. Hoort gekoppeld te zijn aan bestemming Bedrijf met aanduiding sb-ove. Het containerveld heeft de bestemming Bedrijf terwijl het in de bestemming Agrarisch met waarden ligt met de functieaanduiding (ct).
Deurneseweg ong nabij kruising Leunseweg	De leidingen zijn aangepast zoals aangegeven op de waterlegger van het Waterschap Peel en Maasvallei
Hoopweg 34a	Aanpassing van het bestemmingsvlak bedrijf ten behoeve van de ontsluitingsweg van het bedrijf.
Houtklef nabij nr. 12	Bestemming Verkeer - Wegverkeer met functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer - wegverkeer - onverhard' toegevoegd
Laagheidseweg 12-14	Bouwvlak binnen de bestemming Wonen van nummer 12 is verkleind tot de omvang van de eigen woning.
Laagheidseweg 18	Functieaanduiding (iv) vervangen door (ab) en bouwvlak aangepast naar efficiëntere vormgeving. i.v.m. provinciale sloopregeling
Maasheseweg 80a	Bestemming Horeca en bouwvlak zijn afgestemd op vergunde

bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, herziening locaties NL.IMRO.0984.PHBP15002-va01

Straat / gebied	Omschrijving
	situatie. Bestemming Verkeer - Wegverkeer toegevoegd aan de parkeerstrook in de wegberm i.p.v. de per abuis toegewezen bestemming Natuur
Nijverheidstraat 10b	Functieaanduiding kleinschalig bedrijf (sb-ksb) opgenomen. Er was voor het gebruik van deze loods geen functieaanduiding opgenomen.
Overloonseweg nabij nr. 99	Voor de bestaande houtopstanden is de Dubbelbestemming 'waarde houtopstanden en houtwallen' toegevoegd.
Spurkt	De actualisering van de gebiedsaanduiding geluidzone – industrie is overgenomen op de verbeelding. De onderliggende bestemmingen zijn ongewijzigd opgenomen.
Veulen	
Houbenweg 7	De bouwvlakken behorend bij (aanwezige) functieaanduidingen (iv) en (bw) zijn toegevoegd. Deze waren niet aanwezig.
Houbenweg 15	Ontbrekende functieaanduiding bedrijfswoning (bw) opgenomen
Lorbaan 3 / 3a	Bij het glastuinbouwbedrijf zijn meerdere bouwvlakken met een aanduidingen (gt) terwijl niet duidelijk is waar de kassen en waar de overige bebouwing is toegestaan. Dit resulteert in de volgende aanpassing: de totale locatie krijgt de functieaanduiding (gt), voor het onderdeel waar de kassen zijn toegestaan komt de functieaanduiding (ks). Voor de bestaande waterbassins is een functieaanduiding (wab) opgenomen.
Lorbaan bij 6	Functieaanduiding agrarisch bedrijf (ab) op solitair staande varkensstal vervangen door intensieve veehouderij (iv) conform werkelijke situatie
Veulenseweg 60-62-64	Bestemming Wonen aangepast conform de vergunde en gerealiseerde situatie. Aan achterzijde en zijkant zijn de bestemming Agrarisch en de bestemming Wonen gewisseld.
Vredepeel	
Zwartewater voor nr.2 .	Bestemming Verkeer - Wegverkeer doorgetrokken tot aan de toerit naar de woning
Ysselsteyn	
Deurneseweg 112	De goot- en bouwhoogte is niet conform een eerder verleende vergunning. Op basis van de vergunde goot- en bouwhoogte is de hoogte naar 5 respectievelijk 8 meter. Naar aanleiding van de zienswijze van de Gasunie is de belemmeringsstrook toegevoegd
Heidse Peelweg ong	Verlengde weg bestemd tot Verkeer - Wegverkeer met de

Straat / gebied	Omschrijving
	aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - wegverkeer - onverhard'.
Heidse Peelweg 46	Agrarisch bouwvlak afgestemd op daadwerkelijke en gewenste situatie.
Meerselsepeel 9	Aanduiding 'intensieve veehouderij' (iv) verwijderd en vervangen door 'ab' i.v.m. de provinciale regeling Verplaatsing Intensieve veehouderij
Ossendijk 90	Aanduiding 'intensieve veehouderij'('iv') verwijderd en vervangen door de 'ab' i.v.m. de provinciale regeling Verplaatsing Intensieve veehouderij.
Paardenkopweg 11A	De aanduiding propaantank is verwijderd
Puttenweg 93	Abusievelijk is de functieaanduiding (ab) opgenomen. Deze is aangepast aan het bestaande gebruik door de functieaanduiding (iv) op te nemen.
Puttenweg 108	De aanduiding propaantank is verwijderd
Rouwkuilenweg 16	Vorm bestemming Sport - Manege en bouwvlak aangepast naar bestaande situatie en maatvoering opgenomen, deze ontbreekt.
Rouwkuilenweg 24	Binnen de bestemming Wonen ontbreekt het bouwvlak voor de bestaande woning. Deze wordt alsnog opgenomen.
Rouwkuilenweg 37	De locatie heeft een bouwvlak waarbij de bebouwingsmatrix ontbreekt. Aan de verbeelding worden bebouwingsoppervlakte, bouw- en goothoogte toegevoegd.
Steegse Peelweg ong	Bouwvlak binnen bestemming Bedrijf met de functieaanduiding mestverwerking (sb-mv) aan achterzijde aangepast naar daadwerkelijke situatie
Timmermannsweg tussen 68 en 70	Bestaande houtsingel en zandweg bestemd tot Natuur.
Timmermannsweg westelijk van nr. 70 en 74	De dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische Hoofdstructuur' is verwijderd op basis van actualisatie POL 2011. Naar aanleiding van de zienswijze van de Gasunie is de belemmeringsstrook toegevoegd
Timmermannsweg 47 (**)	Bestemming woning weer Agrarisch met aanduiding 'bedrijfswoning' i.p.v. Wonen.
Timmermannsweg 111 (**)	Bestemming woning weer Agrarisch met aanduiding 'bedrijfswoning' i.p.v. Wonen.
Timmermannsweg ong, weidevogelgebied	Dubbelbestemming Weidevogelgebied verwijderen. Op basis van wijziging provinciale stimuleringsplan is dit doeltypetype geschrapt.
Timmermannsweg ong nabij gemeentegrens	Aanpassen van de bestemming Verkeer en bestemming Water aan feitelijke situatie. Naar aanleiding van de zienswijze van de Gasunie is de belemmeringsstrook toegevoegd
Zeilbergseweg ong	Het resterend deel van een bestaande onverharde weg is alsnog bestemd tot Verkeer - Wegverkeer met de functieaanduiding 'verkeer - wegverkeer - onverhard'
Zeilbergseweg 10	Het bestemmingsvlak Wonen wordt vergroot waardoor deze aansluit

bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, herziening locaties NL.IMRO.0984.PHBP15002-va01

Straat / gebied	Omschrijving
	op de plangrens met het bestemmingsplan Heische Peel dat in procedure is.

5 Juridische aspecten

Met de onderhavige herziening is uitsluitend de aanpassing beoogd van een deel van de verbeelding.

Verbeelding

Om een goed en duidelijk beeld te krijgen van de locaties die binnen het Moederplan worden herzien, zijn uitsluitend de gewijzigde locaties op de verbeelding weergegeven. Bovendien wordt op deze wijze voldaan aan de digitale verplichting conform de RO Standaarden 2012.

Voor de delen van het Buitengebied 2010 die niet op deze verbeelding staan, blijft de verbeelding van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' ongewijzigd van kracht.

Regels

De regels zijn, naast de correcties, ook geactualiseerd en aangepast op de terminologie en begrippen zoals die worden gehanteerd in de SVBP2012, de Wabo en het Bro. Bovendien zijn er zowel in de algemene regels, alsook binnen de specifieke bestemmingen (ondergeschikt) wijzigingen in de regels doorgevoerd.

De regels worden hier als gewijzigd weergegeven, maar deze wijzigingen zijn reeds geregeld in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010, herziening regels'. Om de context van de wijzigingen duidelijk te maken, is er voor gekozen om de integrale tekst van de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010, herziening regels' in deze herziening op te nemen. Het betreft echter een volledige set regels voor elke locatie.

Met andere woorden de gehele set regels omvat deze herziening. De artikelen waar 'ongewijzigd' of 'vervallen' is weergegeven, zijn alleen opgenomen voor de volledige context van de regels.

6 Maatschappelijk uitvoerbaarheid

6.1 Vooroverleg en inspraak

Op grond van artikel 3.1.1 Bro moeten burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg plegen met de besturen van bij het plan betrokken waterschappen en – waar nodig – met de besturen van de gemeenten wier belangen rechtstreeks in het geding zijn, met die diensten van Rijk en provincie die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening en met die diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

Op grond van de Inspraakverordening 2007 en het besluit van de gemeenteraad op 4 november 2008 (Gemeentebld 2008, nr. 344) is de mogelijkheid tot het verlenen van inspraak bij bestemmingsplannen door de gemeenteraad gedelegeerd aan het college van B&W.

In dit besluit is tevens aangegeven dat er in principe geen inspraak wordt verleend bij de voorbereiding van een bestemmingsplan.

Inspraak is met name van belang wanneer het maatschappelijk of politiek gevoelige projecten betreft. Dit bestemmingsplan betreft een groot gebied, maar de wijzigingen zijn gericht op het corrigeren van onduidelijkheden en onjuistheden in het reeds in werking zijnde plan Buitengebied 2010.

Hoewel de vaststelling van dit bestemmingsplan natuurlijk op grote belangstelling kan rekenen, kan niet gezegd worden dat hier sprake is van een maatschappelijk of politiek gevoelig plan.

De provincie Limburg heeft aan gegeven geen opmerkingen te hebben naar aanleiding van het vooroverleg.

6.2 Ter inzagelegging en zienswijze

De ontwerp bestemmingsplannen 'Buitengebied Venray 2010, herziening locaties' en 'Buitengebied Venray 2010, herziening regels' hebben ter visie gelegen van 9 oktober 2015 tot en met 19 november 2015. Tijdens de inzage termijn heeft een ieder het recht gehad een schriftelijke of mondelinge zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad.

Gedurende de termijn van zes weken (9 oktober 2015 tot en met 19 november 2015) dat de ontwerpplannen ter visie hebben gelegen zijn 19 schriftelijke reacties binnengekomen.

Er zijn 13 reclamanten die aangeven dat hun zienswijze betrekking heeft op het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010, herziening locaties'.

Er zijn 6 reclamanten die aangeven dat hun zienswijze betrekking heeft op zowel ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010, herziening locaties' en 'Buitengebied Venray 2010, herziening regels'.

Er is 1 reclamant die aangeeft dat zijn zienswijze betrekking heeft op ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010, herziening regels'.

Beide bestemmingsplannen zijn te beschouwen als een herziening van bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010' en er is dan ook een nauwe inhoudelijke samenhang. Dit komt ook naar voren in de zienswijzen. Enkele indieners van zienswijzen hebben aangegeven dat hun zienswijze tegen beide bestemmingsplannen is gericht. Er is daarom gekozen voor één rapport zienswijzen en ambtshalve aanpassingen voor beide bestemmingsplannen.

De notitie zienswijzen en ambtshalve aanpassingen is als bijlage bij het besluit tot vaststelling opgenomen en als bijlage bij de toelichting.

De zienswijzen geven aanleiding tot de aanpassing van een aantal artikelen in het plan 'Buitengebied Venray 2010, herziening locaties. Ook ambtshalve is aanleiding geweest voor een aantal aanpassingen.

De locaties zijn elders in deze toelichting compleet benoemd.

In de regels is verder het volgende aangepast:

Gewijzigd	Reden/ onderbouwing
Codering aangepast	De codering wordt bij een vastgesteld bestemmingsplan va01. Dit is overal in het document aangepast.
Schrappen verwijzing naar plan NL.IMRO.0984.BP09001-va01.	Dit plan wordt wel als herziening gezien van het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, maar is hier geometrisch niet mee verbonden aangezien de verbeelding die van het plan 2010 vervangt. Daarom wordt de verwijzing geschrapt. Wel wordt de toelichting van bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 opgenomen als separatie bijlage bij het bestemmingsplan.
Wijzigingen n.a.v. zienswijzen	
Integrale opname van de van toepassing zijnde regels voor bestemming 'Verkeer-Railverkeer'.	In het plan is een bestemming Verkeer-Railverkeer toegevoegd waardoor dit noodzakelijk is.
'Kassen'	De maximale oppervlakte voor kassen is verwijderd, kassen mogen ter plaatse van de functieaanduiding 'kas'.
Afwijkingsbevoegdheid voor bouwen binnen maximale afstand tot Verkeer- Wegverkeer	Afwijkingsbevoegdheid opgenomen bij bestemmingen Bedrijf en Wonen om te mogen bouwen binnen 10 meter, gelijklopend aan die in Agrarisch en Agrarisch met Waarden.
Schrappen verwijzing naar propaangastank	Deze functieaanduiding is niet meer aanwezig binnen de bestemming 'Agrarisch' en dus is verwijzing overbodig.
Nge norm vervangen	Uit jurisprudentie is gebleken dat de Nge norm niet meer bruikbaar is in de praktijk om de volwaardigheid van een onderneming aan te tonen. Dit begrip is vervangen.
Verwijdering bepalingen mantelzorgwoningen	Het Besluit omgevingsrecht voorziet in een vergunningsvrije regeling, waardoor afwijkingsbevoegdheden overbodig zijn.
Bestaande bedrijven	Zijn uitgezonderd van de gebruiksregel dat landbouwverwante bedrijven gelijk of hoger dan 3.1 strijdig zijn met de bestemming. Dit om te voorkomen dat er strijdige situaties komen door deze aanpassing.

Keerwanden	Zijn toegestaan bij op- en overslagbedrijven voor zand en grind. Dit omdat dit inherent is aan de werkzaamheden van een dergelijk bedrijf.
Ambtshalve wijzigingen	
Definitie boogkas	Definitie aangepast omdat het onderscheid met tunnels onvoldoende duidelijk was. De definitie wordt: een teeltondersteunende voorziening bestaande uit een constructie van metaal of een ander materiaal, dat met plastic of in gebruik daarmee overeenkomend materiaal is afgedekt, niet zijnde glas, ter vervroeging of verlenging van het teeltseizoen van tuinbouw of fruitteeltproducten, met een hoogte van meer dan 2,5 meter.
Definitie landgoed	Taalkundige verbetering: "Nieuwe ontwikkelingen".
Definitie mantelzorg	I.v.m. verwijderen afwijkingsbevoegdheden mantelzorg is de definitie verwijderd.
Nge	I.v.m. het verwijderen van de verwijzing naar nge in de bepaling van een volwaardig agrarisch bedrijf is de definitie vervallen.
Definitie pensionstal	Toegevoegd, '(...) het houden van paarden, overwegend afkomstig van derden'. Veel pensionstaleigenaren beschikken zelf over enkele paarden die zij op het bedrijf hebben staan.
Tunnel	Definitie aangepast omdat het onderscheid met boogkas onduidelijk was. De definitie wordt: "een teeltondersteunende voorziening bestaande uit een constructie van metaal of een ander materiaal, dat met plastic of in gebruik daarmee overeenkomend materiaal is afgedekt, niet zijnde glas, ter vervroeging of verlenging van het teeltseizoen van tuinbouw of fruitteeltproducten, met een hoogte van maximaal 2,5 meter.
Volwaardig agrarisch bedrijf	Aangepast i.v.m. de verwijdering van de verwijzing naar nge-normen.
Definitie Wet plattelandswoning	Toegevoegd, ' Wijziging van de Wabo en (...)
Passage toegevoegd voor containerteelt	De betreffende passage, waarmee bouwwerken geen gebouwen zijnde t.b.v. beregening en afwatering zijn toegestaan stond slechts bij Agrarisch met Waarden maar moet ook bij de bestemming Agrarisch staan
Nummering	Begon bij sub c, begint nu bij sub a.
Tijdelijke tunnel	In de definitie stond tunnel in het ontwerp beschreven als 'tijdelijk', dit klopt strikt genomen echter niet omdat een tunnel per definitie ook permanent kan zijn. Dat woord hoeft hier niet te worden toegevoegd, maar wel bij de regels rondom afwijkingsbevoegdheden voor tunnels die een tijdelijk karakter hebben.
Slooptabel	Ook is in de Sloopregeling gecorrigeerd dat betrokkene moet slopen in 'een of meer van de voor het buitengebied geldende bestemmingsplannen', in plaats van 'alle voor het buitengebied geldende bestemmingsplannen'. Juridisch gezien moet de initiatiefnemer anders in alle bestemmingsplangebieden iets slopen en

	dit is niet bedoeld met de bepaling.
Slooptabel	De sloopregeling voor uitbreiding van bedrijfswoningen is geharmoniseerd met die welke in bestemmingsplan Buitengebied- Oost gemeente Venray is opgenomen. Deze is eenvoudiger en het is wenselijk dat die in Venray gelijkloidend is.
Aanpassing van een voorwaarde voor de oprichting van bedrijfsgebouwen op een kortere afstand van de bedrijfswoning.	De bepaling verwees naar carrévormige boerderijen of T-boerderijen, die in het buitengebied van Venray amper voorkomen. Aangezien dit in de nieuw opgenomen bepaling van artikel 3.4 s en 4.4 s is gecorrigeerd leek het logisch dit hier ook te doen.
Invoegen nieuwe afwijkingsbevoegdheid t.b.v. bouwen voor de achtergevel Afstemmen met afwijkingsbevoegdheid 3.4.n en 4.4 p.	artikel 3.2.2 onder i van de planregels en toestaan dat bedrijfsgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de bedrijfsvoering voor de achtergevel van de bedrijfswoning worden gebouwd, onder de voorwaarde dat: 1. de noodzaak hiertoe kan worden aangetoond; 2. de aanpassing niet leidt tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat; 3. de bouw stedenbouwkundig aanvaardbaar is, gelet op de bestaande bebouwing op het perceel.
Het beleidskader huisvesting buitenlandse medewerkers is in 2013 gewijzigd. Door aanpassing van sub 5 wordt onduidelijkheid voorkomen.	5. ondersteunende voorzieningen zoals toiletten en wasvoorzieningen) binnen het logiesgebouw dienen te zijn gelegen met minimaal 1 toilet en douche per 8 personen;
Aanpassing van regeling door de bepaling onder 1 te splitsen. Het gaat om twee afzonderlijke mogelijke situaties. Echter het woord 'en' zijn het geen afzonderlijke situaties meer. Verder is het nieuwe sub 2 aangescherpt. De termen zijn aangepast omwille van de handhaafbaarheid van de regeling.	a. het opslaan, storten of bergen van materialen, producten en mest, behoudens: 1. voor zover het plaatsvindt binnen het bouwvlak of; 2. voor zover zulks noodzakelijk voor het op de bestemming gericht grondgebruik; b. Tijdelijke opslag van geoogste producten met een maximum van drie maanden aansluitend aan de oogst;
Nummering	Verwijzingen naar artikel 3.5 en 4.5 aangepast i.v.m. gewijzigde

	nummering door invoegen nieuw sublid.
Subnummering.	Redactionele aanpassing; de bepaling over adviescommissie is een volgende bepaling in de opsomming.
Nummering	Begon bij sub c, aangepast zodat het bij sub a begint.
Functieaanduiding 'Opslag' is als volgt opgenomen: een opslagbedrijf met een oppervlakte die afwijkt van de opslagbedrijven die vallen onder de aanduiding kleinschalige bedrijven, ter plaatse van de aanduiding 'opslag'.	Deze is aanwezig op de verbeelding (Blakterweg 5), maar ontbrak in de regels. De functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf – kleinschalige bedrijven' kan ook opslag omvatten, binnen de toegestane bebouwingsoppervlakte. In het geval van Blakterweg is de oppervlakte voor opslag vele malen groter en wordt de functieaanduiding 'Opslag' toegekend.
Nummering	Aangepast vanwege ingevoegd sublid
Opname mogelijkheid oprichten silo's bij bestemming Bedrijf	Op dit moment ontbreken in de bouwregels bij de bestemming Bedrijf regels voor de oprichting van silo's bij mestverwerkingsbedrijven. : bouwhoogte mestsilo's behorende bij de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – mestverwerking' > max 11 m mits de silo achter de achtergevel van de woning wordt gebouwd. bouwhoogte sleufsilo's behorende bij de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – mestverwerking' > max 3 m mits de silo achter de achtergevel van de woning wordt gebouwd. bouwhoogte vergistingssilo's behorende bij de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – mestverwerking' > max 11 m mits de silo achter de achtergevel van de woning wordt gebouwd. bouwhoogte mestbassins behorende bij de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – mestverwerking' > max 2 m mits het mestbassin achter de achtergevel van de woning wordt gebouwd.
Het gaat om een uitbreiding van bebouwing ten opzichte van hetgeen al planologisch is toegestaan. Nu staat er 'bestaande inhoud' hetgeen betekent dat het gaat om de inhoud van de aanwezige bebouwing.	"bestaande inhoud" vervangen door "inhoud zoals dat op basis van de verbeelding is toegestaan"
Buitenopslag bij bedrijven voor op- en	Buitenopslag is inherent aan deze functie en wordt toegestaan tot een hoogte van 6 meter. Binnen aanduidingsvlak 'specifieke vorm van

overslag van zand en grind.	bedrijf – op- en overslagbedrijf grond en/of zand’ opslag mogelijk is tot hoogte van 6 meter.
De subregels 1 en 2 zijn ten onrechte geschrapt. De bepalingen zijn vergelijkbaar met onder meer artikel 3.6.f.	e. in aanvulling op het bepaalde onder c. zijn op gronden met de aanduiding ‘specifieke vorm van horeca – huisvesting tijdelijke werknemers’ gelden de voorwaarden: 1. de leefruimte per logiesgelegenheid minimaal 10 m2 per medewerker bedraagt 2. ondersteunende voorzieningen zoals toiletten en wasvoorzieningen) binnen het logiesgebouw dienen te zijn gelegen met minimaal 1 toilet en douche per 8 personen;
Ontgronding vervallen	Aangezien het gehele gebied waarop deze bestemming rustte inmiddels is voorzien van een apart bestemmingsplan, en dit gebied dan ook uit het plangebied van de herziening is gehaald, zijn de artikelen geschrapt.
Opname van functieaanduiding ‘bed en breakfast bij de bestemming “Recreatie”.	De regeling aanpassen door opname van de passage ‘een bed and breakfast met een oppervlakte van meer dan 100 m2, ter plaatse van de aanduiding ‘bed and breakfast’.
Herbouw van een vakantiewoning mogelijk maken binnen of beperkt buiten het bouwvlak. Naar aanleiding van concreet geval Maasheseweg 91C	Afwijkingsbevoegdheid opgenomen zodat recreatiewoning buiten het bouwvlak mag worden gebouwd, met vergelijkbare voorwaarden als die gelden voor de oprichting van een bedrijfswoning buiten het aanduidingsvlak.

7 Economische uitvoerbaarheid

7.1 Economie

Deze herziening betreft een reparatie naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van bestuursrechtspraak van de Raad van State en reparaties van de locaties. Er worden geen rechtstreekse nieuwe ontwikkelingen voorzien. De economische uitvoerbaarheid is hiermee voor de gemeente gewaarborgd

Dat betekent dat de verhaalbare kosten in verband met het plan minder dan €10.000,- bedragen en er volgens artikel 6.2.1a Bro sprake is van een geval zoals bedoeld in artikel 6.12, lid 2, onder a Wro.. Het is derhalve niet nodig om voor dit bestemmingsplan een grondexploitatieplan vast te stellen.

7.2 Kwaliteitsbijdrage

Bij veel ontwikkelingen in het buitengebied wordt op grond van dit bestemmingsplan een kwaliteitsbijdrage gevraagd. Per geval zal moeten worden beoordeeld welke kwaliteitsbijdrage in verhouding staat tot de ruimtelijke ingreep. Via een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de gemeente en de particuliere initiatiefnemer wordt de kwaliteitsbijdrage gewaarborgd.

Bijlage 1 : Uitspraak Raad van State

Raad

van State Afdeling bestuursrechtspraak



V12.008442

Raad van de gemeente Venray

Postbus 500

5800 AM VENRAY

gemeente venray	afdeling <i>uu</i>		
Casenr.:			
30 AUG 2012			
Poststuknr.:			
Kopie aan:	Medewerker	Afgehandeld	Datum

Datum Ons nummer Uw kenmerk

29 augustus 2012 201102653/1 /R1

Onderwerp Behandelend ambtenaar

Venray R. Hamelink

Bp. Buitengebied Venray 2010 070-4264012

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

mr. H.H.C. Visser

2207554(ICA0)

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, herziening locaties NL.IMRO.0984.PHBP15002-va01

Raad

van State

201102653/1/R1.

Datum uitspraak: 29 augustus 2012

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

- J.F. Maessen, wonend te Ysselsteyn, gemeente Venray,
 - J.H. Willems, wonend te Venray,
 - de maatschap Maatschap A. & J. Jenniskens-van Soest, gevestigd te Ysselsteyn, gemeente Venray, waarvan de maten zijn A.L.P. Jenniskens en J.W.M. van Soest, beiden wonend te Ysselsteyn, gemeente Venray,
 - de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid Kadans Overlaat B.V. en Kadans Vastgoed B.V. (hierna tezamen en in enkelvoud: Kadans B.V.), beide gevestigd te Haaren,
 - G.A.D. Peeters, wonend te Ysselsteyn, gemeente Venray,
 - de stichting Stichting ter behoud en bevordering van Natuur & Rust in de gemeenten Venray en Deurne, gevestigd te Merselo, gemeente Venray, en anderen (hierna: de Stichting Natuur & Rust en anderen),
- appellanten.

en

de raad van de gemeente Venray,

verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 december 2010, kenmerk 204, heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Venray 2010" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Maessen bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 2 maart 2011, Willems bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 4 maart 2011, Maatschap Jenniskens-van Soest bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 9 maart 2011, Kadans B.V. bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 7 maart 2011, Peeters bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 9 maart 2011, en Stichting Natuur & Rust en anderen bij email, bij de gemeente ingekomen op 9 maart 2011 en geprint doorgezonden naar de Raad van State, aldaar ingekomen op 15 maart 2011, beroep ingesteld. Willems heeft zijn beroep aangevuld bij brief van 30 maart 2011. Maatschap Jenniskens-van Soest heeft haar beroep aangevuld bij brief van 5 april 2011. Peeters heeft zijn beroep aangevuld bij brief van 4 april 2011.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft desverzocht een deskundigenbericht uitgebracht. Willems, Kadans B.V. en de raad hebben hun zienswijze daarop naar voren gebracht. De raad heeft nadere stukken ingediend. De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 2 mei 2012, waar Willems, Kadans B.V., vertegenwoordigd door mr. K.T.E. Huisman, advocaat te 's-Hertogenbosch, en J. van de Rakt, en de raad, vertegenwoordigd door mr. S.E. van der Beele-Nijkamp en ing. J.H.G. Kniest, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

2. Overwegingen

Het plan

2.1. Het plan voorziet in een actuele planologische regeling voor het buitengebied van de gemeente Venray.

Het beroep van Maessen

2.2. Maessen is woonachtig op het perceel Ysselsteynseweg 84 te Ysselsteyn en exploiteert ter plaatse een meubelmakerij. Maessen wenst zijn bedrijfsterrein uit te breiden op het naastgelegen perceel, kadastraal bekend sectie M, nr. 1112 (hierna: perceel M1112), waarvan hij tevens eigenaar is, om de continuïteit van zijn bedrijf in de toekomst te kunnen waarborgen. Volgens Maessen maakt het plan dat niet mogelijk, nu aan het perceel M1112 ten onrechte een agrarische bestemming in plaats van een bedrijfsbestemming is toegekend. Dit is in strijd met toezeggingen die zijn gedaan door een ambtenaar van de gemeente. Daarnaast maakte het

hiervoor geldende plan volgens Maessen een dergelijke uitbreiding wel mogelijk.

2.2.1 De raad hanteert als uitgangspunt dat aan bestaande bedrijven voldoende mogelijkheden moeten worden geboden om ook op termijn renderend te kunnen blijven. Dit uitgangspunt is volgens de raad in acht genomen. Maessen heeft volgens de raad ten tijde van de vaststelling van het plan geen gegevens overgelegd waaruit de noodzaak en behoefte volgen voor het toestaan van een verdere uitbreiding op het perceel M1112.

2.2.2. In het plan is aan het perceel Ysselsteynseweg 84 de bestemming "Bedrijf" toegekend, voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige bedrijven". In het bestemmingsvlak is een bouwvlak getekend, voorzien van de aanduiding "maximum bebouwd oppervlak 910 m²". Ingevolge artikel 5, lid 5.1, van de planregels, voor zover hier van belang, zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor kleinschalige bedrijven, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige bedrijven". Ingevolge lid 5.2.1 mogen op de voor "Bedrijf" aangewezen gronden enkel bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat:

- a. gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitsluitend zijn toegestaan binnen het bouwvlak, met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen, welke binnen het gehele bestemmingsvlak zijn toegestaan;
- b. voor zover op de verbeelding aangeduid, mag de maximale bebouwingsoppervlakte, alsmede de aangegeven goot- en bouwhoogte met ten hoogste 10% worden overschreden, met dien verstande dat het maximale bebouwingsoppervlak niet van toepassing is op de bedrijfswoning(en), aan- en bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de bedrijfswoning. (...) Ingevolge lid 5.4, aanhef en onder d, aanhef en sub 2 - voor zover hier van belang - kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 5.2.1, onder b, van de planregels om uitbreiding van een bedrijf met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige bedrijven" toe te staan, waarbij de hoogte of de bebouwingsoppervlakte wordt aangepast, indien bestaande (bij)gebouwen worden gesloopt, onder de voorwaarde dat de uitbreiding voor bedrijven met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige bedrijven" maximaal 25% van de bestaande inhoud bedraagt. Aan het perceel M1112, is de bestemming "Agrarisch" toegekend. Artikel 3 van de planregels staat de bebouwing en het gebruik van de gronden met die bestemming ten behoeve van een meubelmakerij niet toe.

2.2.3. In het hiervoor geldende plan "Buitengebied", vastgesteld door de raad op 25 augustus 1981 (hierna: het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981)) was aan het perceel Ysselsteynseweg 84 en het perceel M1112 de bestemming "Agrarisch gebied met vrije vestiging" toegekend. In zoverre was het plan goedgekeurd door het

college van gedeputeerde staten van Limburg op 4 januari 1983. Artikel 5 van de voorschriften bij dat plan stond de bebouwing en het gebruik van de gronden met die bestemming ten behoeve van een meubelmakerij niet toe.

2.2.4. Op het perceel Ysselsteynseweg 84 staan een loods van ongeveer 860 m² en een bedrijfswoning. De loods bestaat uit een machinegedeelte, waar meubels op maat worden gemaakt. Het overige deel van de loods wordt gebruikt voor de opslag en het drogen van hout. Het perceel M1112 dat ten westen ligt van de loods op het perceel Ysselsteynseweg 84 wordt verhuurd ten behoeve van de landbouw.

2.2.5. Bij de vaststelling van het plan heeft de raad het uitgangspunt gehanteerd om bestaande bedrijven voldoende mogelijkheden te bieden om op termijn renderend te kunnen blijven. In hetgeen Maessen heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet aan dit uitgangspunt heeft voldaan. De Afdeling overweegt in dat verband dat het plan bij recht op het perceel Ysselsteynseweg 84 uitbreidingsmogelijkheden biedt tot ongeveer 140 m², waarbij de ingevolge artikel 5, lid 5.2, aanhef en onder 5.2.1, sub b, van de planregels opgenomen mogelijkheid de maximaal te bebouwen oppervlakte met 10% te overschrijden, is meegerekend. Voorts biedt artikel 5, lid 5.4, aanhef en onder d, aanhef en sub 2, van de planregels de mogelijkheid om bij omgevingsvergunning een verdere uitbreiding mogelijk te maken tot maximaal 25% van de bestaande inhoud. In hetgeen Maessen heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad van dit uitgangspunt had moeten afwijken en meer uitbreidingsmogelijkheden had moeten creëren door op het perceel M1112 een bedrijfsbestemming met een bouwvlak op te nemen. De Afdeling betreft daarbij dat het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) de exploitatie van een meubelmakerij op het perceel Ysselsteynseweg 84 alsmede het perceel M1112 niet mogelijk maakte, en, anders dan Maessen betoogt, het hiervoor geldende plan ook niet in een uitbreiding van de bedrijfsbebouwing behorende bij de meubelmakerij op het perceel M1112 voorzag. De omstandigheid dat het college van gedeputeerde staten in 1994 in het kader van een door Maessen ingediend bouwplan, dat meer omvatte dan enkel de bouw van bedrijfsruimte ter plaatse, geen bedenkingen had tegen realisering van bedrijfsruimte, doet daar niet aan af, nu het college van gedeputeerde staten destijds geen verklaring van geen bezwaar heeft verleend voor dat bouwplan. Verder neemt de Afdeling in aanmerking dat volgens het deskundigenbericht Maessen thans geen concrete uitbreidingsplannen heeft. Niet is gebleken dat dit onjuist is. Voor zover Maessen betoogt dat het vertrouwensbeginsel is geschonden, wordt overwogen dat Maessen niet aannemelijk heeft gemaakt dat door of namens de raad verwachtingen zijn gewekt dat het plan een bestemming voor bedrijfsdoeleinden met een bouwvlak op het perceel M1112 planologisch mogelijk zou maken. De raad heeft het plan op dit punt derhalve niet in strijd met het vertrouwensbeginsel vastgesteld.

2.2.6. In hetgeen Maessen heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plandeel met de bestemming "Agrarisch" wat betreft het perceel M1112 strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

Het beroep van Willems

2.3. Willems exploiteerde op het perceel Deurneseweg 58 te Heide in het verleden een bouwbedrijf, dat in 2009 failliet is gegaan. Willems heeft de wens ter plaatse een doorstart met zijn bedrijf te maken door in aangepaste vorm een timmerbedrijf met houthandel op te richten. Willems voert aan dat het plan op het perceel ten onrechte slechts gebruik ten behoeve van detailhandel toestaat tot een maximale oppervlakte van 100 m². Hij stelt sinds 1969 1.300 m² ter plaatse ten behoeve van detailhandel in gebruik te hebben. Verder is het bestemmingsvlak met de bestemming "Bedrijf" volgens Willems te klein, nu de aanvoerroute van de openbare weg naar zijn bedrijf daarin niet is opgenomen. Tot slot kan Willems zich niet verenigen met de wijze waarop een van zijn bedrijfsgebouwen op het perceel Deurneseweg 58 op de kadastrale ondergrond van de verbeelding binnen het bestemmingsvlak met de bestemming "Bedrijf" is ingetekend.

2.3.1. De raad stelt zich primair op het standpunt dat het beroep van Willems niet-ontvankelijk moet worden verklaard voor zover het beroep ziet op de wijze waarop een van de bedrijfsgebouwen, gelegen aan de Deurneseweg 58, op de kadastrale ondergrond is ingetekend en voor zover het beroep ziet op het niet als zodanig bestemmen van de aanvoerroute voor zijn bedrijf, gelegen aan de Deurneseweg 58, omdat deze bezwaren niet eerder in een zienswijze naar voren zijn gebracht. Voorts stelt de raad zich op het standpunt dat een uitbreiding van het maximale toegestane vloeroppervlak ten behoeve van detailhandel op het perceel Deurneseweg 58 enkel aan de orde is, indien de detailhandel van een grotere omvang dan is toegestaan viel onder het overgangsrecht van het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981). In dat verband stelt de raad zich op het standpunt dat degene die zich op het overgangsrecht beroept, de feiten en omstandigheden waarop dat beroep berust aannemelijk dient te maken. Volgens de raad heeft Willems niet aannemelijk gemaakt dat de detailhandel wat betreft de door hem gestelde omvang op de datum van inwerkingtreding van het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) plaatsvond en nadien ononderbroken is voortgezet. Weliswaar duiden de verklaringen en facturen die Willems bij zijn beroepschrift heeft gevoegd erop dat op het perceel Deurneseweg 58 bestratingmaterialen zijn verkocht, maar de grootte van de oppervlakte die ten behoeve van de detailhandel werd gebruikt is daarmee niet aangetoond, aldus de raad. Ten aanzien van de grootte van het bestemmingsvlak "Bedrijf" stelt

de raad zich subsidiair op het standpunt dat het bestemmingsvlak ten onrechte geen verbinding heeft met de openbare weg. Deze verbinding zal alsnog planologisch mogelijk worden gemaakt, aldus de raad.

2.3.2. Ingevolge artikel 8.2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro), gelezen in samenhang met artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), kan door een belanghebbende slechts beroep worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan, voor zover dit beroep de vaststelling van plandelen, regels of aanduidingen betreft die de belanghebbende in een tegen het ontwerpplan naar voren gebrachte zienswijze heeft bestreden. Dit leidt ertoe dat plandelen die in de zienswijze niet zijn bestreden en die ongewijzigd worden vastgesteld, in de beroepsfase niet alsnog kunnen worden bestreden. Nadere gronden ter onderbouwing van een ingebrachte zienswijze kunnen echter nog in de beroepsfase naar voren worden gebracht. Artikel 6:13 van de Awb staat er niet aan in de weg dat in beroep tegen een in de zienswijzenfase aan de orde gesteld plandeel nieuwe gronden en argumenten worden aangevoerd. Dat laat onverlet dat zij buiten beschouwing moeten worden gelaten indien een goede procesorde dat in een concreet geval vereist.

2.3.3. De beroepsgrond dat de aanvoerroute voor het bedrijf van Willems niet als zodanig is bestemd, ziet op het plandeel met de bestemming "Bedrijf", gelegen aan de Deurneseweg 58, en de omliggende gronden met de bestemmingen "Wonen" en "Agrarisch", en de beroepsgrond dat het pand aan de Deurneseweg 58 onjuist op de verbeelding is ingetekend, ziet op het plandeel met de bestemming "Bedrijf" wat betreft de Deurneseweg 58. Willems heeft ten aanzien van deze plandelen een zienswijze naar voren gebracht. Gelet hierop bestaat geen aanleiding het beroep in zoverre niet-ontvankelijk te verklaren.

2.4. In het plan is aan de gronden direct gelegen aan de Deurneseweg 58 de bestemming "Wonen" toegekend. Aan de gronden, gelegen ten noorden van de gronden met de bestemming "Wonen", waar Willems het timmerbedrijf wil oprichten, is de bestemming "Bedrijf" toegekend, voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige bedrijven". Ingevolge artikel 5, lid 5.1, van de planregels, zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor:

b. kleinschalige bedrijven, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige bedrijven";

[...]

j. detailhandelsactiviteiten, mits direct gerelateerd aan de bedrijfsfunctie tot een maximumvloeroppervlakte van 100 m² (...). Ingevolge artikel 1, lid 1.44, is de definitie van detailhandel het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ter verkoop, verkopen en/of leveren van goederen aan personen die deze goederen kopen voor eigen gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.

Ingevolge lid 1.71 is de definitie van een kleinschalig bedrijf een niet aan het buitengebied gebonden bedrijf zoals opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten dat naar aard en omvang kleinschalig is en passend is binnen de milieucategorie 1 of 2. Aan de gronden aangrenzend aan de gronden met de bestemmingen "Wonen" en "Bedrijf" is de bestemming "Agrarisch" toegekend.

2.4.1. In het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) was aan de gronden, waar Willems thans het timmerbedrijf wenst te exploiteren, de bestemming "Agrarisch bouwblok (AG-B)" toegekend. Ingevolge artikel 7 van de voorschriften bij dat plan waren de op de plankaart als "Agrarisch bouwblok (AG-B)" aangewezen gronden bestemd voor agrarische productiedoeleinden. Ingevolge artikel 60, lid B, mocht, indien op het tijdstip van het van kracht worden van het plan gronden en opstallen werden gebruikt in strijd met het in dat plan voorgeschreven gebruik, dit strijdige gebruik worden voortgezet.

2.4.2. Het bestemmingsvlak met de bestemming "Bedrijf" wat betreft het perceel Deurneseweg 58 vormt tevens het bouwvlak en heeft een omvang van ongeveer 4.000 m². Het bedrijfsterrein wordt omringd door weilanden. Op het terrein aan de Deurneseweg 58 staan een oude kippenschuur en twee bijgebouwen die thans worden gebruikt als opslagruimte ten behoeve van allerlei soorten materiaal, zoals hout, steigermateriaal en oude voertuigen. Ook is het terrein thans in gebruik als opslagruimte voor onder andere stenen.

2.4.3. Ingevolge artikel 1.2.4, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro), voor zover thans van belang, worden plannen alsmede hun aansluiting op het aangrenzende gebied, vastgesteld met gebruikmaking van een duidelijke ondergrond.

2.4.3.1. Tussen partijen is niet in geschil dat het bedrijfsgebouw op het perceel Deurneseweg 58 waar Willems op wijst, in dit plan als zodanig is bestemd. Naar het oordeel van de Afdeling treedt als gevolg van de onjuistheid op de kadastrale ondergrond van de verbeelding, wat daar ook van zij, geen onzekerheid op over de bestemming en de daarbij behorende planregels die ter plaatse van het desbetreffende bedrijfsgebouw gelden. Onder deze omstandigheden ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat wat betreft dit planonderdeel geen sprake is van een duidelijke ondergrond. Het betoog faalt.

2.4.4. Wat betreft het betoog ten aanzien van het toegestane vloeroppervlak ten behoeve van detailhandel en het daarmee samenhangende beroep op het overgangsrecht behorende bij het voorgaande plan, overweegt de Afdeling het volgende. De Afdeling stelt vast dat detailhandel onder het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) niet was toegestaan. Uit het deskundigenbericht volgt dat sinds September 2009 geen detailhandel meer plaatsvindt op het perceel, hetgeen Willems ter zitting heeft bevestigd. Nu ten tijde van het nemen van het bestreden besluit het gebruik van het perceel ten behoeve van detailhandel sinds September 2009 meer dan een

September 2009 meer dan een jaar was gestaakt en het bedrijf bovendien failliet was verklaard, komt aan Willems reeds hierom geen geslaagd beroep op het overgangsrecht behorende bij het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) toe. Onder voormelde omstandigheden bestaat evenmin grond voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid heeft kunnen besluiten ter plaatse maximaal 100 m² vloeroppervlak ten behoeve van de detailhandel toe te staan. De Afdeling betreft daarbij dat Willems zijn voornemen met detailhandel een doorstart te maken ten tijde van de vaststelling van het plan niet kenbaar heeft gemaakt aan de raad. Bovendien is van concrete plannen voor een doorstraat niet gebleken. De enkele omstandigheid dat, naar Willems heeft gesteld, op het perceel nog altijd bestratingsmaterialen worden gestald, betekent niet dat het bedrijf nog in werking is en doet derhalve niet aan het voorgaande af.

2.4.5. Voor zover Willems betoogt dat het bestemmingsvlak met de bestemming "Bedrijf" te klein is om in het kader van de bevoorrading met vrachtwagens te kunnen manoeuvreren, overweegt de Afdeling dat nu het plan geen 1.300 m², maar 100 m² ten behoeve van detailhandel mogelijk maakt, niet aannemelijk is dat het bestemmingsvlak onvoldoende ruimte biedt om met vrachtwagens binnen het bestemmingsvlak te kunnen keren.

2.4.6. Voor zover Willems betoogt dat het plan ten onrechte geen verbinding mogelijk maakt tussen zijn bedrijfsterrein en de openbare weg, overweegt de Afdeling als volgt. De raad verzoekt in zijn zienswijze op het deskundigenbericht het beroep van Willems, voor zover dat ziet op de verbinding van het bedrijfsterrein met de openbare weg, gegrond te verklaren. De verbinding zal in de partiële herziening van het plan alsnog planologisch mogelijk worden gemaakt. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het beroep is in zoverre gegrond. Nu thans nog niet duidelijk is waar binnen het plandeel met de bestemming "Wonen" wat betreft het perceel Deurneseweg 58 de ontsluitingsroute wordt voorzien, dient het bestreden besluit ten aanzien van dat gehele plandeel wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

2.4.7. In hetgeen Willems voorts heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan voor zover bestreden voor het overige strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is in zoverre ongegrond.

Het beroep van Maatschap Jenniskens-van Soest

2.5. Maatschap Jenniskens-van Soest exploiteert een varkenshouderij aan de Timmermannsweg 109 te Ysselsteyn. Maatschap Jenniskens-van Soest betoogt dat aan de voormalige agrarische bedrijfswoning, gelegen aan de

Timmermannsweg 111, ten onrechte de bestemming "Wonen" is toegekend. Niet alleen de bedrijfsvoering, maar ook de uitbreidings- en exploitatiemogelijkheden van de varkenshouderij worden hierdoor belemmerd. Daarnaast kan geen goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning worden gegarandeerd, aangezien de afstand tussen de woning en het bedrijf te klein is, aldus Maatschap Jenniskens-van Soest.

2.5.1. Aan de gronden, gelegen aan de Timmermannsweg 109, is in het plan de bestemming "Agrarisch" toegekend, voorzien van de aanduiding "intensieve veehouderij". Ingevolge artikel 3, lid 3.1, aanhef en onder h, van de planregels, zijn de voor "Agrarisch" aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van een intensieve veehouderij, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "intensieve veehouderij", waarbij ook activiteiten behorende tot een agrarisch bedrijf zijn toegestaan, met uitzondering van glastuinbouw. Aan de gronden, gelegen aan de Timmermannsweg 111, is de bestemming "Wonen" toegekend. Ingevolge artikel 18, lid 18.1, aanhef en onder a, voor zover hier van belang, zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen.

2.5.2. De raad verzoekt in het verweerschrift het beroep van Maatschap Jenniskens-van Soest gegrond te verklaren. De voormalige agrarische bedrijfswoning mag geen belemmering vormen voor de exploitatie van het bedrijf van Maatschap Jenniskens-van Soest en zal derhalve in de partiële herziening van het plan opnieuw als agrarische bedrijfswoning worden bestemd, aldus de raad. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat dit onderdeel betreft niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

2.5.3. Het beroep van Maatschap Jenniskens-van Soest is gegrond, zodat het bestreden besluit voor zover dat ziet op het plandeel met de bestemming "Wonen" wat betreft het perceel Timmermannsweg 111 dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Het beroep van Kadans B. V.

2.6. Kadans B.V. betoogt dat de analoge verbeelding onduidelijk is, nu uit de verbeelding niet kan worden afgeleid welke bestemmingen aan het perceel Wanssumseweg 18b zijn toegekend dan wel van welke aanduidingen voormeld perceel is voorzien. Dit is volgens Kadans B.V. in strijd met de rechtszekerheid.

2.6.1. Ingevolge artikel 1.2.1, eerste lid, aanhef en onder b, van het Bro, voor zover van belang, stelt het college van burgemeester en wethouders, onverminderd het bepaalde bij of krachtens de wet, een bestemmingsplan op zodanige wijze beschikbaar dat deze langs elektronische weg door een ieder kan worden verkregen.

Ingevolge artikel 1.2.3, eerste lid, voor zover van belang, wordt het in artikel 1.2.1, eerste lid, bedoelde plan in voorkomend geval met de daarbij behorende toelichting of onderbouwing langs elektronische weg vastgelegd en in die vorm vastgesteld. Een volledige verbeelding daarvan op papier wordt gelijktijdig vastgesteld.

2.6.2. De Afdeling overweegt dat de analoge verbeelding wat betreft het perceel Wanssumseweg 18b niet rechtsonzeker is, nu de afkortingen en arceringen die de bestemmingen en aanduidingen op deze verbeelding voor voormeld perceel weergeven duidelijk leesbaar zijn. Voor zover Kadans B.V. ter zitting heeft gewezen op de hoeveelheid verbindingstreepjes, oordeelt de Afdeling dat dat betoog feitelijke grondslag mist omdat op de verbeelding ter plaatse van het perceel Wanssumseweg 18b geen verbindingstreepjes zijn weergegeven.

2.7. Kadans B.V., eigenaar van het perceel Wanssumseweg 18b te Oostrum sinds 2003, betoogt dat ten onrechte de bestemming "Agrarisch" aan haar perceel is toegekend en geen bouwvlak op de verbeelding is opgenomen. Zij wenst het perceel bedrijfsmatig te exploiteren, maar de toegekende bestemming maakt dat niet mogelijk. Ter zitting heeft Kadans B.V. toegelicht dat zij een bedrijfsbestemming wenst die bedrijven in de milieucategorieën 3 en 4 toestaat. Kadans B.V. betoogt, onder verwijzing naar het rapport "Locatietoets kadastraal perceel Venray S 1064", van 2 juli 2009, welke toets zij heeft laten verrichten door projectbureau Orbis (hierna: de locatietoets), dat niets in de weg staat aan het toekennen van een bedrijfsbestemming en een bouwvlak. Daarnaast werd het perceel volgens Kadans B.V. in het verleden ook bedrijfsmatig gebruikt en vond dat gebruik legaal plaats doordat destijds vrijstellingen waren verleend van het plan dat destijds gold. Voorts acht Kadans B.V. het opmerkelijk dat in het plan "Buitengebied" (hierna: "Buitengebied" (2005)), dat de raad in 2005 in procedure heeft gebracht, wel een bedrijfsbestemming aan het perceel was toegekend en het perceel daarnaast was voorzien van een bouwvlak. De agrarische bestemming die aan het perceel is toegekend zal volgens Kadans B.V. niet gerealiseerd worden, omdat Kadans B.V. geen agrarische activiteiten uitoefent, het perceel niet geschikt is voor agrarisch gebruik vanwege de beperkte omvang en bodemverontreiniging en nu bebouwingsmogelijkheden ontbreken.

2.7.1. De raad stelt zich op het standpunt dat om verschillende redenen geen bedrijfsbestemming aan het perceel Wanssumseweg 18b is toegekend. In het plan "Buitengebied" (2005) was weliswaar een niet-agrarisch bouwvlak aan het perceel Wanssumseweg 18b toegekend, maar uit de uitspraak van de Afdeling van 13 juni 2007, in zaak nr. 200600136/1 (www.raadvanstate.nl), die ziet op het besluit omtrent goedkeuring van het college van gedeputeerde staten inzake het plan "Buitengebied" (2005), volgt volgens de raad dat de door Kadans B.V. gewenste bedrijfsbestemming op de onderhavige locatie niet gerechtvaardigd is nu haar beroep tegen de onthouding van goedkeuring ten aanzien van het desbetreffende plandeel ongegrond is verklaard. De omstandigheden zijn nadien ter plaatse niet veranderd, aldus de raad. Daarnaast zijn de door Kadans B.V. genoemde

vrijstellingen in het verleden verleend ten behoeve van een tijdelijk bedrijf en thans derhalve niet van belang, aldus de raad. Thans is voor het perceel van Kadans B.V. een vergunning aangevraagd en door het college van burgemeester en wethouders verleend voor de sloop van een magazijn, kantoor en loodsen, aldus de raad. Verder had Kadans B.V. ten tijde van de vaststelling van het plan volgens de raad geen concreet bouwvoornemen en lag het opnemen van een bouwvlak ook daarom niet in de rede. Tot slot stelt de raad zich op het standpunt dat de agrarische bestemming binnen de planperiode gerealiseerd kan worden, nu in het besluit van het college van gedeputeerde staten van 8 januari 2002 met betrekking tot de melding de bodem te saneren staat dat uiterlijk voor het jaar 2015 met de sanering van het perceel Wanssumssegweg 18b moet worden gestart.

2.7.2. In het plan is aan het perceel Wanssumssegweg 18b de bestemming "Agrarisch" toegekend. Ingevolge artikel 3, lid 3.1, van de planregels, zijn de voor "Agrarisch" aangewezen gronden, voor zover van belang, bestemd voor agrarisch grondgebruik. Ingevolge lid 3.7.1 kan het college van burgemeester en wethouders het plan onder een aantal voorwaarden wijzigen en nieuwvestiging van agrarische bedrijven, met uitzondering van intensieve veehouderijen en glastuinbouwbedrijven, toestaan daar waar geen bouwvlak is opgenomen. Ingevolge artikel 1, lid 1.15, wordt onder agrarisch grondgebruik verstaan het gebruik van grond dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of door middel van het houden van dieren.

2.7.3. In het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) was aan het perceel, voor zover van belang, de bestemming "Agrarisch gebied met hoge landschappelijke waarden" toegekend. Ingevolge artikel 11 van de voorschriften bij dat plan waren de op de plankaart als "Agrarisch gebied met hoge landschappelijke waarden" aangewezen gronden bestemd voor agrarische productiedoeleinden, alsmede voor het behoud van de daar voorkomende, dan wel daaraan eigen landschappelijke, natuurwetenschappelijke en/of cultuurhistorische waarden, met dien verstande dat het behoud van de laatstgenoemde waarden voorop stond.

2.7.4. Het plan "Buitengebied" (2005) is wat betreft het perceel Wanssumssegweg 18b nimmer in werking getreden. De raad stelt dat uitsluitend een tijdelijke vrijstelling van het voorgaande plan "Buitengebied" (1981) is verleend voor de asfaltcentrale. Het bewijs hiervoor ontbreekt, omdat het archief is vernietigd. Kadans B.V. stelt dat in het verleden ten behoeve van de asfaltcentrale een niet-tijdelijke vrijstelling van het voorgaande plan op grond van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is verleend, maar het bewijs hiervoor ontbreekt eveneens.

2.7.5. In het deskundigenbericht staat dat het perceel Wanssumssegweg 18b, dat ongeveer 2 ha groot is, tussen ongeveer de jaren

1960 en 2000 in gebruik is geweest als asfaltcentrale en als opslaglocatie voor zand en grond. Sindsdien vinden op het perceel geen activiteiten meer plaats. Ter zitting is komen vast te staan dat het perceel is gelegen in een gebied met natuur en maatschappelijke functies. Op het perceel, dat grotendeels is overwoekerd en wordt omgeven door houtopstanden, zijn restanten te vinden van bedrijfsmatig gebruik, te weten een romneyloods, verschillende kleine opstallen, een weegbrug, betonvloeren en betonconstructies die werden gebruikt voor het sorteren van afval. De milieuvergunning voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor het bewerken van afvalstoffen ter plaatse is vervallen.

2.7.6. Op 8 januari 2002, kenmerk 2001/57213, heeft het college van gedeputeerde staten een besluit op de ingevolge artikel 28, eerste lid, van de Wet bodembescherming ontvangen melding met betrekking tot het voornemen de bodem te saneren op de locatie Wanssumseweg 18b, genomen. Uit het besluit volgt dat ter plaatse sprake is van bodemverontreiniging en dat deze als ernstig en urgent is beoordeeld. In het voormelde besluit is bepaald dat uiterlijk voor het jaar 2015 een aanvang moet worden gemaakt met de sanering.

2.7.7. De Afdeling stelt voorop dat de raad in redelijkheid het standpunt heeft kunnen innemen dat gezien de ligging van het perceel zware bedrijvigheid ter plaatse niet wenselijk is. Voorts overweegt de Afdeling dat de raad bij het toekennen van de bestemming "Agrarisch" aan het perceel Wanssumseweg 18b aansluiting heeft gezocht bij de bestaande regeling van de gronden ter plaatse. Deze regeling maakt geen niet-agrarische bedrijvigheid mogelijk. Het plan maakt nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf ter plaatse niet bij recht mogelijk, maar alleen indien het college van burgemeester en wethouders gebruik maakt van de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 3, lid 3.7, onder 3.7.1, van de planregels. Voorts stelt de Afdeling vast dat aan het perceel geen bouwvlak is toegekend, waardoor ter plaatse geen gebouw, bouwwerken, geen gebouwen zijnde of teeltondersteunende voorzieningen opgericht mogen worden. Verder is de omvang van het terrein volgens het deskundigenbericht erg beperkt voor de vestiging van een volwaardig (grondgebonden) agrarisch bedrijf en daarmee zijn de gebruiksmogelijkheden voor het perceel volgens het deskundigenbericht zeer beperkt, hetgeen niet gemotiveerd is weersproken door de raad. Het perceel kan volgens het deskundigenbericht wel worden verpacht voor agrarisch gebruik. Naar het oordeel van de Afdeling is echter niet aannemelijk gemaakt dat daaraan behoefte bestaat. Voorts overweegt de Afdeling dat het perceel vanwege de ter plaatse aanwezige verontreiniging ingevolge het besluit van het college van gedeputeerde staten van 8 januari 2002 gesaneerd moet worden. Ter zitting is komen vast te staan dat het gaat om een multifunctionele sanering. De raad heeft de stelling in het deskundigenbericht dat de kosten voor het multifunctioneel saneren hoger zijn voor een agrarisch terrein dan bij een ontwikkeling als bedrijventerrein, terwijl het perceel minder opbrengstpotentie heeft, niet weersproken. Ter zitting is verder gebleken dat de kosten voor de sanering voor rekening zullen komen van Kadans B.V. Gelet op het voorgaande en gelet op de omstandigheid dat de

kosten voor multifunctionele sanering niet onaanzienlijk zijn, is niet uitgesloten dat Kadans B.V. de kosten die zij moet maken ten behoeve van de sanering, niet met de realisering van de agrarische bestemming die aan het perceel Wanssumseweg 18b is toegekend kan terugverdienen. Gelet op het voorgaande alsmede gezien de voorgeschiedenis zoals weergegeven in 2.7.4 en 2.7.5 ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat de raad onder de gegeven omstandigheden onvoldoende heeft gemotiveerd waarom bij de vaststelling van het plan onverkort is vastgehouden aan een soortgelijke bestemming als onder het voorgaande plan voor het perceel Wanssumseweg 18b.

2.8. Kadans B.V. richt zich voorts tegen de dubbelbestemming "Waarde - Houtopstanden en houtwallen" die aan een deel van haar perceel is toegekend. De op het perceel Wanssumseweg 18b aanwezige houtopstanden zijn volgens Kadans B.V. niet waardevol. Kadans B.V. geeft in dit verband aan dat een onderzoek waaruit volgt dat de houtopstanden beschermenswaardig zijn ontbreekt. Verder levert de dubbelbestemming beperkingen op voor het gebruik van het perceel, aldus Kadans B.V.

2.8.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de dubbelbestemming "Waarde - Houtopstanden en houtwallen" overeenkomstig de bestemming die voor het perceel Wanssumseweg 18b onder het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) was opgenomen, in het plan aan het perceel is toegekend. De raad heeft ter zitting toegelicht dat de aanwezige houtopstanden ter plaatse kenmerkend zijn voor het landschap en thans volgroeid zijn en daarmee een landschappelijke waarde en een potentiële natuurwaarde hebben. De dubbelbestemming sluit het oprichten van bebouwing niet uit, aldus de raad.

2.8.2. Aan het deel van het perceel Wanssumseweg 18b dat is gelegen nabij de perceelsgrens is de dubbelbestemming "Waarde – Houtopstanden en houtwallen" toegekend. Ingevolge artikel 3.1, lid 31.1, van de planregels, voor zover hier van belang, zijn de gronden op de verbeelding nader aangewezen voor "Waarde - Houtopstanden en houtwallen", behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de landschappelijke waarden in het gebied waar de houtopstand typerend is voor de lokale omstandigheden. Ingevolge lid 31.2 mag op of in de als "Waarde - Houtopstanden en houtwallen" aangegeven gronden op basis van de onderliggende bestemming worden gebouwd mits de in lid 31.1 genoemde waarden niet onevenredig worden aangetast. Ingevolge lid 31.3 wordt tot een met de bestemming strijdig gebruik in ieder geval gerekend het gebruik van de gronden voor:

- a. de oorspronkelijke toplaag en/of grond van elders (vergraven);
- b. het vermengen, keren van (alle) lagen in het bodemprofiel met een diepte van minimaal 50 cm (gemeten vanaf het peil) ten behoeve van agrarisch gebruik (diepploegen- en woelen);
- c. het verwijderen van het microreliëf in de toplaag (egaliseren);
- d. het verwijderen van gras en het vervolgens aanplanten van gewassen of

jonge bomen (ten behoeve van boomkwekerij of sierteelt);

e. het verwijderen van gras en het omzetten in bouwland tijdens het broedseizoen (15 maart - 15 juli);

f. het aanbrengen van verhardingen van meer dan 200 m²;

g. het aanbrengen van tijdelijke afdekmaterialen;

h. het aanbrengen van tijdelijke lage tunnels en een ondergrond voor containervelden, niet zijnde een bouwwerk. Ingevolge lid 31.4.1 is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de navolgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te (doen) voeren of te laten voeren:

a. het verwijderen van de bovenste bodemlaag/bodemlagen (afgraven);

b. het opbrengen van grond van elders op de bestaande toplaag (ophogen);

c. het aanbrengen van leidingen en daarna weer terugbrengen van de grond, bestaande uit de oorspronkelijke toplaag en/of grond van elders;

d. het aanbrengen van drainagebuizen in de grond;

e. het bemalen van een of meerdere percelen (aanbrengen onderbemaling);

f. het aanleggen van sloten of greppels, verbreden en/of uitdiepen van bestaande sloten of greppels;

g. het dempen van sloten of greppels;

h. het verwijderen van bomen en/of struiken (solitairen of in de vorm van bos, houtsingels, houtwallen). Ingevolge lid 31.4.2 is het onder 31.4.1 vervatte verbod niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden die:

a. het normale onderhoud en/of de normale exploitatie betreffen;

b. betreffen de aanleg van leidingen binnen wegbermen binnen de bestemming "Verkeer", voor zover deze niet aansluit op de bestemming "Natuur";

c. het tijdelijk afdekken van het gewas gedurende de vorstperiode betreffen, mits als vorstmaatregel of om het groeiproces te versnellen. Ingevolge lid 31.4.3, kan een onder 31.4.1 genoemde vergunning slechts worden verleend indien door de werken en/of werkzaamheden dan wel door de daarvan (direct of indirect) te verwachten gevolgen de natuurwaarden van deze gronden, zoals omschreven in de bestemmingsomschrijving van onderhavige bestemming, niet onevenredig (kunnen) worden geschaad, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig (kunnen) worden verkleind.

2.8.3. In het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) was aan een deel van het perceel de bestemming "Houtopstanden" toegekend. Ingevolge artikel 12 van de voorschriften bij dat plan waren de als "Houtopstanden" aangewezen gronden bestemd tot behoud en/of herstel van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarden, zulks ten behoeve van de opbouw van het landschap. Ingevolge lid C, onder I, was het verboden op of in de tot "Houtopstanden" bestemde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van het college van burgemeester en wethouders de navolgende werken, geen bouwwerken zijn, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het aanleggen of verharding van wegen, paden of parkeergelegenheden en

het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;

[...]

- c. het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- d. voor zover de Boswet of de krachtens die wet gestelde voorschriften niet van toepassing zijn, het vellen en/of rooien van houtgewas of het verrichten van werkzaamheden, welke de dood of een ernstige beschadiging van houtgewas ten gevolge kunnen hebben.

2.8.4. Niet in geschil is dat op een deel van het perceel Wanssumseweg 18b volgroeide houtopstanden aanwezig zijn. Kadans B.V. heeft niet aannemelijk gemaakt dat het standpunt van de raad dat de aanwezige houtopstanden ter plaatse kenmerkend zijn voor het landschap en daarmee een landschappelijke waarde en een potentiële natuurwaarde hebben, onjuist is. In de plantoelichting staat dat elementen die landschappelijk of natuurwetenschappelijk waardevol zijn en niet zijn bestemd als natuur of bosgebied op de verbeelding zijn opgenomen met de bestemming "Waarde - Houtopstanden en houtwallen", waarbij het gaat om verspreid in het buitengebied gelegen houtopstanden, houtwallen, bosjes, steilranden en laanbeplanting. Het plan is op dit punt derhalve in overeenstemming met dit uitgangspunt. Voor zover Kadans B.V. betoogt dat deze dubbelbestemming de gebruiksmogelijkheden voor het gehele perceel beperkt en de raad gelet daarop aanleiding had moeten zien van zijn uitgangspunt af te wijken, overweegt de Afdeling dat niet is uitgesloten dat de gebruiksmogelijkheden voor het perceel door de dubbelbestemming in enige mate worden beperkt. De raad heeft zich echter in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de desbetreffende dubbelbestemming geen onevenredige beperking met zich brengt. De Afdeling betreft bij haar oordeel dat de dubbelbestemming slechts aan een beperkt deel van het perceel is toegekend. Daarnaast rustte onder het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) op dit deel van het perceel eveneens een bestemming die strekte tot bescherming van de ter plaatse aanwezige houtopstanden en gold ter plaatse een aanlegvergunningstelsel. Bovendien zijn het normale onderhoud en de normale exploitatie van het perceel ingevolge artikel 31, lid 31.4.2, onder a, van de planregels uitgesloten van de verplichting over een omgevingsvergunning te beschikken wat betreft de in lid 31.4.1 genoemde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden. Dit betoog faalt.

2.9. Kadans B.V. richt zich verder tegen de dubbelbestemming "Waterstaat - Beschermingszone watergang" die aan een deel van haar perceel is toegekend. De raad heeft volgens Kadans B.V. onvoldoende gemotiveerd waarom die dubbelbestemming aan haar perceel is toegekend. Voorts levert de dubbelbestemming beperkingen op voor het gebruik van het perceel, aldus Kadans B.V.

2.9.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de dubbelbestemming "Waterstaat - Beschermingszone watergang" is toegekend aan het perceel gelet op de Keur Waterschap Peel en Maasvallei. Met instemming van de

waterbeheerder zijn binnen de desbetreffende zone ten behoeve van de primaire bestemming wel degelijk ontwikkelingsmogelijkheden, aldus de raad.

2.9.2. Aan de noordzijde en oostzijde van het perceel Wanssumseweg 18b, in de nabijheid van de perceelsgrens, is de dubbelbestemming "Waterstaat - Beschermingszone watergang" toegekend. Ingevolge artikel 36, lid 36.1, van de planregels, voor zover hier van belang, zijn de gronden op de verbeelding nader aangewezen voor "Waterstaat - Beschermingszone watergang", behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming van de nabijgelegen waterloop. Ingevolge lid 36.2 mogen op de voor "Waterstaat - Beschermingszone watergang" aangewezen gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de genoemde bestemming worden opgericht. Ingevolge lid 36.3 kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 36.2 ten behoeve van het oprichten van bouwwerken binnen de beschermingszone mits: a. het belang van de waterloop niet onevenredig wordt aangetast; b. bebouwing mogelijk is op grond van de onderliggende bestemming. Het college van burgemeester en wethouders wint, alvorens een omgevingsvergunning te verlenen, advies in bij de waterbeheerder zijnde het waterschap. Ingevolge lid 36.4 kan het college van burgemeester en wethouders het plan wijzigen en de dubbelbestemming "Waterstaat - Beschermingszone watergang" van de verbeelding verwijderen indien uit overleg met de waterbeheerder blijkt dat de bescherming overbodig is geworden.

2.9.3. Gezien artikel 11, lid A, onder 1, van de voorschriften van het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) mocht op de in geding zijnde gronden waaraan in dat plan de bestemming "Agrarisch gebied met hoge landschappelijke waarden" was toegekend, niet worden gebouwd.

2.9.4. Ingevolge artikel 4.1 van de Keur Waterschap Peel en Maasvallei is het verboden zonder vergunning van het bestuur:

1. handelingen te verrichten in, op, onder, boven, of langs een zoals in de legger opgenomen waterstaatswerk, beschermingszone, buitenbeschermingszone en profiel van vrije ruimte, anders dan in overeenstemming met de functie;
2. een bouwwerk aan te leggen, te hebben, te wijzigen of te verwijderen binnen 5 m uit de insteek van het watervoerend deel van een zoals in de legger opgenomen primair oppervlaktewaterlichaam.

2.9.5. In de plantoelichting staat dat de primaire en secundaire watergangen die op de verbeelding zijn weergegeven zijn overgenomen van de legger en dat aan deze watergangen in het plan de bestemming "Water" is toegekend. Op de legger is ter hoogte van het perceel Wanssumseweg 18b een watergang aangeduid als een primaire categorie oppervlaktewater. De in het plan aan deze watergang toegekende bestemming "Water" stemt overeen met het hiervoor genoemde

uitgangspunt van de raad.

Uit artikel 4.1 van de Keur volgt dat een beschermingszone binnen 5 m uit de insteek van het watervoerend deel van een primair oppervlaktewaterlichaam moet worden opgenomen. Het plan stemt met de Keur overeen, nu de raad aan de in geding zijnde gronden met een breedte van 5 m aan weerszijden van de hiervoor genoemde primaire watergang de dubbelbestemming "Waterstaat - Beschermingszone watergang" heeft toegekend ten behoeve van bescherming, beheer en onderhoud van de watergang. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de dubbelbestemming "Waterstaat - Beschermingszone watergang" aan de in geding zijnde gronden is toegekend. Voor zover Kadans B.V. betoogt dat deze dubbelbestemming "Waterstaat - Beschermingszone watergang" de gebruiksmogelijkheden voor het gehele perceel beperkt, overweegt de Afdeling dat niet is uitgesloten dat de gebruiksmogelijkheden voor het perceel in enige mate worden beperkt. De raad heeft echter in redelijkheid een zwaarder gewicht kunnen toekennen aan het belang van de waterstaat dan aan het belang van Kadans B.V. het perceel zonder beperkingen te kunnen gebruiken. Daarnaast heeft de raad in redelijkheid het standpunt kunnen innemen dat de desbetreffende dubbelbestemming geen onevenredige beperking met zich brengt. De Afdeling betreft bij haar oordeel dat de dubbelbestemming "Waterstaat - Beschermingszone watergang" slechts aan een beperkt deel van het perceel is toegekend. Daarnaast was het ingevolge het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981), waar ter plaatse de bestemming "Agrarisch gebied met hoge landschappelijke waarden" op het perceel rustte, niet toegestaan ter plaatse te bouwen. Dit betoog faalt.

2.10. In hetgeen Kadans B.V. heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover dat ziet op het plandeel met de bestemming "Agrarisch" voor het perceel Wanssumseweg 18b, niet berust op een deugdelijke motivering. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb te worden vernietigd. Nu de dubbelbestemmingen "Waarde – Houtopstanden en houtwallen" en "Waterstaat - Beschermingszone watergang" onlosmakelijk met de bestemming "Agrarisch" zijn verbonden, dienen ook deze dubbelbestemmingen te worden vernietigd. Het beroep is gegrond. Gelet op het voorgaande behoeven de overige beroepsgronden geen bespreking.

Het beroep van Peeters

2.11. Peeters exploiteert aan de Timmermannsweg 51 en 51a te Ysselsteyn een varkenshouderij onderscheidenlijk een bloembollenbedrijf. Hij vreest dat de nabijgelegen voormalige bedrijfswoning aan de Timmermannsweg 47, die in het plan als burgerwoning is bestemd, hem beperkt in zijn exploitatie- en uitbreidingsmogelijkheden.

2.11.1. In het plan is aan de gronden gelegen ter plaatse van de varkenshouderij en het bloembollenbedrijf, gelegen aan de

Timmermannsweg 51 en 51a, de bestemming "Agrarisch" toegekend, voorzien van de aanduiding "intensieve veehouderij". Ingevolge artikel 3, lid 3.1, aanhef en onder h, van de planregels, zijn de voor "Agrarisch" aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van een intensieve veehouderij, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "intensieve veehouderij", waarbij ook activiteiten behorende tot een agrarisch bedrijf zijn toegestaan, met uitzondering van glastuinbouw. Aan de gronden ter plaatse van de voormalige agrarische bedrijfswoning aan de Timmermannsweg 47 is de bestemming "Wonen" toegekend. Ingevolge artikel 18, lid 18.1, aanhef en onder a, voor zover hier van belang, zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen.

2.11.2. De raad verzoekt in het verweerschrift het beroep van Peeters gegrond te verklaren. De voormalige agrarische bedrijfswoning aan de Timmermannsweg 47 mag geen belemmering vormen voor de exploitatie van het bedrijf van Peeters en zal derhalve in de partiële herziening van het plan opnieuw als agrarische bedrijfswoning worden bestemd, aldus de raad. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat dit onderdeel betreft niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

2.11.3. Het beroep van Peeters is gegrond, zodat het bestreden besluit voor zover dat ziet op het plandeel met de bestemming "Wonen" wat betreft het perceel Timmermannsweg 47 dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Het beroep van de Stichting Natuur & Rust en anderen

2.12. De raad stelt zich op het standpunt dat het beroep van de Stichting Natuur & Rust en anderen niet-ontvankelijk moet worden verklaard, nu bij de raad de elektronische weg om een beroepschrift in te dienen niet openstaat en dat ook niet mogelijk is bij de Afdeling.

2.12.1. In de publicatie van de terinzagelegging van het plan staat dat beroep tegen het bestemmingsplan kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Stichting Natuur & Rust en anderen hebben op 9 maart 2011 per e-mail een beroepschrift naar het officiële e-mailadres van de gemeente verstuurd ter attentie van de raad en het college van burgemeester en wethouders. De Stichting Natuur & Rust en anderen zijn bij brief, gedateerd 11 maart 2011, verzonden op 14 maart 2011, op de hoogte gesteld dat de e-mail op 9 maart 2011 door de gemeente is ontvangen. Verder is in deze brief vermeld dat de uitdraai van de e-mail is doorgezonden ter behandeling als beroepschrift naar de Afdeling. Het stuk is bij de Afdeling op 15 maart 2011 ingekomen. De beroepstermijn is geëindigd op 12 maart 2011.

2.12.2. Artikel 2:15 van de Awb luidt:

1. Een bericht kan elektronisch naar een bestuursorgaan worden verzonden voor zover het bestuursorgaan kenbaar heeft gemaakt dat deze weg is geopend. Het bestuursorgaan kan nadere eisen stellen aan het gebruik van de elektronische weg.

[...]

4. Het bestuursorgaan deelt een weigering op grond van dit artikel zo spoedig mogelijk aan de afzender mede.

Artikel 6:15 van de Awb luidt:

1. Indien het bezwaar- of beroepschrift wordt ingediend bij een onbevoegd bestuursorgaan of bij een onbevoegde administratieve rechter, wordt het, nadat daarop de datum van ontvangst is aangetekend, zo spoedig mogelijk doorgezonden aan het bevoegde orgaan, onder gelijktijdige mededeling hiervan aan de afzender.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing indien in plaats van een bezwaarschrift een beroepschrift is ingediend of omgekeerd.

3. Het tijdstip van indiening bij het onbevoegde orgaan is bepalend voor de vraag of het bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend, behoudens in geval van kennelijk onredelijk gebruik van procesrecht.

Artikel 6:6 van de Awb luidt:

Het bezwaar of beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard, indien:

b. het bezwaar- of beroepschrift geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

2.12.3. De Afdeling overweegt dat indien een bij een bestuursorgaan ingekomen e-mail een bezwaar- of administratief beroepschrift zou bevatten waarop het bestuursorgaan bevoegd is te beslissen, het dit bezwaar of administratief beroep eerst niet-ontvankelijk mag verklaren vanwege de omstandigheid dat het bestuursorgaan de elektronische weg niet heeft opengesteld nadat het op grond van artikel 6:6, aanhef en onder b, van de Awb een herstelmogelijkheid aan de indiener heeft geboden. De verplichting tot het bieden van die herstelmogelijkheid dient te worden aangenomen indien uit de e-mail duidelijk kan worden opgemaakt dat daarmee wordt beoogd bezwaar te maken dan wel administratief beroep in te stellen en deze is verzonden naar het officiële e-mailadres van het betrokken overheidslichaam of van de ambtelijke dienst die het aangaat dan wel naar het zakelijke e-mailadres van een ambtenaar met wie de indiener zodanig contact over de zaak heeft gehad dat hij ervan mocht uitgaan dat de e-mail met het bezwaar of administratief beroep ook naar die ambtenaar mocht worden gestuurd. Het voorgaande brengt mee dat voor een naar een onbevoegd bestuursorgaan per e-mail verzonden bezwaar- of beroepschrift, ook in het geval waarin bij dat bestuursorgaan de elektronische weg niet openstaat, een doorzendplicht op grond van artikel 6:15 van de Awb geldt aangezien die e-mail, indien het onbevoegde bestuursorgaan wel de bevoegde instantie zou zijn geweest, voor hem de verplichting met zich zou hebben gebracht bovenstaande herstelmogelijkheid te bieden aan de indiener. De omstandigheid dat het niet mogelijk is om per e-mail een

bezwaar- of administratief beroepschrift in te dienen bij de bevoegde instantie doet aan voormelde verplichting tot doorzending niet af.

2.12.4. Uit de op 9 maart 2011 door de Stichting Natuur & Rust en anderen aan de gemeente toegezonden e-mail blijkt duidelijk dat daarmee is beoogd beroep in te stellen tegen het vaststellingsbesluit van 14 december 2010. Deze e-mail is naar het officiële e-mailadres van de gemeente verstuurd, ter attentie van de raad en het college van burgemeester en wethouders. Gelet op hetgeen hiervoor onder 2.12.3 is overwogen behelst de e-mail van 9 maart 2011 een - bij een onbevoegd bestuursorgaan – ingediend beroepschrift dat de raad op grond van artikel 6:15, eerste lid, van de Awb moest doorzenden naar de Afdeling, hetgeen de raad in dit geval ook heeft gedaan. Ingevolge artikel 6:15, derde lid, is het tijdstip waarop het beroepschrift bij de raad is ingediend bepalend voor het antwoord op de vraag of een beroepschrift tijdig is ingediend, behoudens in geval van kennelijk onredelijk gebruik van procesrecht. Nu het beroepschrift van de Stichting Natuur & Rust en anderen gezien 2.12.1 binnen de beroepstermijn bij de raad is binnengekomen en bovendien niet is gebleken van kennelijk onredelijk gebruik van het procesrecht, is het beroepschrift tijdig ingediend. Het betoog van de raad dat het beroep van de Stichting Natuur & Rust en anderen niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, faalt.

2.13. J. Marcellis, H. Marcellis-Bonants, J.H. Emonts,
E.C.M. Emonts-van Rhee, G.H.M. Hendrix, H. van Cuijck,
W.A.C. van de Vlasakker, H. Jacobs, G. Jacobs-Lormans, L.G.J. Peeters,
J.M.F. Peeters-van der Horst, H. Michels, W.J.M. Weijers, H. Tielen,
J. Poesse, J. Hinssen, H. Vroomen, C. van Cuijck, P.C.M.G. Sommers,
J. Rongen, A. van Zeeland, A.J.A.M. van Zeeland, D.J.H.M. van Zeeland,
A. van Woensel, W.M. Nijhuis, J. van der Velden, A. van der Velden-Blom,
H. Derks, A. Derks, A.J. van Groenland, J. van Groenland, W.J.G. Jacobs,
D. Jacobs, P.H.J. Jacobs-Hoex, P.W.J. Zwitserlood,
C.P.E. Zwitserlood-Vervoort, M.A.J. Tonen en A.C.J. Tonen-Kusters wonen

allen op een afstand van minstens 1000 m van het beoogde terrein van het circuit "De Peel", hetgeen volgens hen ten onrechte geen deel uitmaakt van het plangebied. Vanuit hun woningen hebben zij geen zicht op het terrein. Deze afstand is naar het oordeel van de Afdeling te groot om een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang te kunnen aannemen. Voorts hebben zij geen feiten of omstandigheden aangevoerd in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat ondanks deze afstand een objectief en persoonlijk belang van hen rechtstreeks door het besluit zou worden geraakt. Een louter subjectief gevoel van betrokkenheid bij een besluit, hoe sterk dat gevoel ook is, is daarvoor niet voldoende. De conclusie is dat zij geen belanghebbenden zijn bij het bestreden besluit als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb en dat zij daartegen ingevolge artikel 8.2, eerste lid, van de Wro, geen beroep kunnen instellen. Gelet op het voorgaande is het beroep van de Stichting Natuur & Rust en anderen slechts ontvankelijk voor zover het is ingesteld door de Stichting Natuur & Rust en de Vereniging Milieudefensie.

2.14. De Stichting Natuur & Rust en de Vereniging Milieudefensie voeren aan dat het beoogde terrein van het circuit "De Peel" ten onrechte buiten het plan is gelaten en dat de thans geldende bestemming in het plan moet worden opgenomen. Zij betogen dat het in strijd is met een goede ruimtelijke ordening om een belangrijk onderdeel van het buitengebied buiten het plan te laten.

2.14.1. De Afdeling begrijpt het beroep van de Stichting Natuur & Rust en de Vereniging Milieudefensie aldus dat dit is gericht tegen de begrenzing van het plan. Gelet op de systematiek van de Wro komt de raad in beginsel een grote mate van beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Deze vrijheid strekt echter niet zo ver dat de raad een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening of anderszins in strijd met het recht. In hetgeen de Stichting Natuur & Rust de Vereniging Milieudefensie hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vastgestelde planbegrenzing in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Zij neemt daarbij in aanmerking dat zij het uitgangspunt van de raad niet onredelijk acht om een overwegend conserverend plan vast te stellen en gronden waarop specifieke ontwikkelingen zijn voorzien, zoals de in geding zijnde gronden, niet in het plangebied op te nemen, ook niet met overneming van een conserverende regeling. Bovendien heeft de raad in het verweerschrift onweersproken gesteld dat het niet mogelijk was het beoogde circuitterrein ter plaatse in het plan te regelen, omdat ten tijde van de vaststelling van het plan de invulling van dat terrein nog in voorbereiding en daarmee onvoldoende concreet was. Het betoog faalt.

2.15. Voor zover de Stichting Natuur & Rust en de Vereniging Milieudefensie bezwaar hebben tegen de beoogde ontwikkeling voor de in geding zijnde gronden, overweegt de Afdeling dat dit bezwaar niet in deze procedure aan de orde kan komen, nu in deze procedure uitsluitend het plan ter toetsing voorligt.

2.16. In hetgeen de Stichting Natuur & Rust en de Vereniging Milieudefensie hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de planbegrenzing strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Het beroep, voor zover ontvankelijk, is ongegrond.

Proceskosten veroordeling

2.17. De raad dient ten aanzien van Maatschap Jenniskens-van Soest, Kadans B.V. en Peeters op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Wat betreft het verzoek van Kadans B.V. om vergoeding van de kosten van de ingebrachte locatietoets overweegt de Afdeling dat de kosten van een deskundigenrapport slechts voor vergoeding in aanmerking komen, indien de kosten zijn gemaakt in verband met de behandeling van het voorliggende beroep. Gelet op de datum van de locatietoets, zijnde 2 juli 2009, voor de datum van het bestreden besluit, is de locatietoets niet

opgesteld in verband met de behandeling van het beroep van Kadans B.V. Gelet hierop komen de kosten van de locatietoets niet voor vergoeding in aanmerking. Ten aanzien van Willems is van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen niet gebleken. Ten aanzien van Maessen en de Stichting Natuur & Rust en anderen bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep van de stichting Stichting ter behoud en bevordering van Natuur & Rust in de gemeenten Venray en Deurne en anderen niet-ontvankelijk voor zover ingesteld door J. Marcellis, H. Marcellis-Bonants, J.H. Emonts, E.C.M. Emonts-van Rhee, G.H.M. Hendrix, H. van Cuijck, W.A.C. van de Vlasakker, H. Jacobs, G. Jacobs-Lormans, L.G.J. Peeters, J.M.F. Peeters-van der Horst, H. Michels, W.J.M. Weijers, H. Tielen, J. Poesse, J. Hinssen, H. Vroomen, C. van Cuijck, P.C.M.G. Sommers, J. Rongen, A. van Zeeland, A.J.A.M. van Zeeland, D.J.H.M. van Zeeland, A. van Woensel, W.M. Nijhuis, J. van der Velden, A. van der Velden-Blom, H. Derks, A. Derks, A.J. van Groenland, J. van Groenland, W.J.G. Jacobs, D. Jacobs, P.H.J. Jacobs-Hoex, P.W.J. Zwitserlood, C.P.E. Zwitserlood-Vervoort, M.A.J. Tonen en A.C.J. Tonen-Kusters; verklaart de beroepen van de maatschap Maatschap A. & J. Jenniskens-van Soest, de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid Kadans Overlaat B.V. en Kadans Vastgoed B.V. en G.A.D. Peeters geheel en het beroep van J.H. Willems gedeeltelijk gegrond; vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Venray van 14 december 2010, kenmerk 204, waarbij het bestemmingsplan "Buitengebied Venray 2010" is vastgesteld, voor zover het ziet op:
 - a. het plandeel met de bestemming "Wonen" wat betreft de Deurneseweg 58;
 - b. het plandeel met de bestemming "Wonen" wat betreft de Timmermannsweg 111;
 - c. het plandeel met de bestemming "Agrarisch" en de dubbelbestemmingen "Waarde - Houtopstanden en houtwallen" en "Waterstaat - Beschermingszone watergang" wat betreft de Wanssumseweg 18b;
 - d. het plandeel met de bestemming "Wonen" wat betreft de Timmermannsweg 47;
- II. verklaart het beroep van J.F. Maessen geheel en de beroepen van J.H. Willems en de stichting Stichting ter behoud en bevordering van Natuur & Rust in de gemeenten Venray en Deurne en anderen voor het overige ongegrond;
- III. veroordeelt de raad van de gemeente Venray tot vergoeding van in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten ten aanzien van:
 - de maatschap Maatschap A. & J. Jenniskens-van Soest tot een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende

rechtsbijstand; - de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid Kadans Overlaat B.V. en Kadans Vastgoed B.V. tot een bedrag van € 1.129,62 (zegge: elfhonderdnegenentwintig euro en tweenezestig cent), waarvan € 1.092,50 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

- G.A.D. Peeters tot een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

IV. gelast dat de raad van de gemeente Venray aan de hierna vermelde appellanten het door hen voor de behandeling van hun beroepen betaalde griffierecht vergoedt:

- € 152,00 (zegge: honderdtweenvijftig euro) voor J.H. Willems;

- € 302,00 (zegge: driehonderdtwee euro) voor de maatschap Maatschap A. & J. Jenniskens-van Soest;

- € 302,00 (zegge: driehonderdtwee euro) voor de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid Kadans Overlaat B.V. en Kadans Vastgoed B.V., met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

- € 152,00 (zegge: honderdtweenvijftig euro) voor G.A.D. Peeters.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, voorzitter, en mr. R. van der Spoel en mr. F.C.M.A. Michiels, leden, in tegenwoordigheid van mr. S.H. Nienhuis, ambtenaar van staat.

w.g. van Sloten
voorzitter

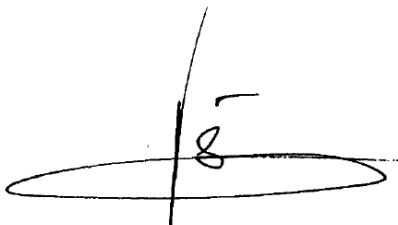
w.g. Nienhuis
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 augustus 2012

466-668.

Verzonden: 29 augustus 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink. It features a large, horizontal oval loop. A vertical line descends from the top of the loop, passing through its center. To the right of the vertical line, there is a small, stylized mark that resembles a lowercase 'e' or a similar character.

mr. H.H.C. Visser

**Bijlage 2: Eindrapport zienswijzen en ambtshalve
aanpassingen Bestemmingsplannen 'Buitengebied
Venray 2010, herziening locaties' en 'Buitengebied
Venray 2010, herziening regels'**

Separate bijlage.

Bijlage 3: Toelichting bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010