

**TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22aa Antoniusstraat
32-32A-34, Blitterswijck
(concept)Eindrapport zienswijzen en (ambtshalve) wijzigingen**

< 2026>

Gemeente Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Samengesteld door
Team Ruimtelijke Ontwikkeling

Inhoud

1	Inleiding	3
2	Zienswijze(n)	5
2.1	Zienswijze reclamant 1	5
3	Ambtshalve wijzigingen	9
4	Vervolgprocedure	9

Bijlagen

Bijlage A Ingediende zienswijzen (Niet openbaar)

1 Inleiding

Deze nota bevat de gemeentelijke reactie op de binnengekomen zienswijze naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22aa Antoniusstraat 32-32A-34, Blitterswijck, met het identificatienummer NL.IMRO.0984.TAM24002-on01.

Het ontwerp TAM-Omgevingsplan heeft ter visie gelegen van 19 december 2025 tot en met 29 januari 2026. Tijdens de inzage termijn heeft eenieder het recht gehad een schriftelijke of mondelinge zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad. In deze nota wordt ingegaan op de ingediende zienswijzen op het ontwerp TAM-Omgevingsplan.

Zienswijze

Er een zienswijze ingediend op het ontwerp TAM-Omgevingsplan. De persoonsgegevens van de indiener van de zienswijze (hierna: reclamant) is geanonimiseerd verwerkt in dit rapport. Dit in verband met de bescherming van de privacy van de gegevens. De zienswijze is samengevat ter bevordering van de leesbaarheid van deze nota. Bij de beantwoording is de volledige zienswijze altijd betrokken.

De zienswijze is digitaal ingediend, pro-forma ontvangen op 19-01-2026 en aangevuld op 17-02-2026. De inhoudelijke zienswijze inclusief adresgegevens zijn opgenomen in de vertrouwelijke bijlage A (niet openbaar).

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de daartoe gestelde termijn verzonden naar c.q. ontvangen door de gemeente en derhalve ontvankelijk.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 volgt de samenvatting van de zienswijze. De zienswijze is hierin zakelijk weergegeven. Voor zover bij de samenvatting van de zienswijze onderdelen van de betreffende reactie niet of niet geheel worden genoemd, betekent dit niet dat deze buiten beschouwing zijn gebleven. De zienswijze is in zijn geheel beoordeeld. De samengevatte zienswijze wordt van een gemeentelijk standpunt voorzien. Daarbij is aangegeven of en in hoeverre de reactie tot aanpassing van het vast te stellen TAM-Omgevingsplan leidt.

In hoofdstuk 3 volgt een uiteenzetting van de (eventuele) ambtshalve aanpassingen van het vast te stellen plan ten opzichte van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

Tenslotte volgt in hoofdstuk 4 een toelichting over de vervolgprocedure.

Bijlage A bevat de persoonsgegevens van de natuurlijke personen en de rechtspersonen van de indieners van de zienswijzen (hierna: reclamant) en de volledige zienswijze. Deze bijlage A is vanwege de vermelde persoonsgegevens van de natuurlijke personen vertrouwelijk en zal niet ter inzage worden gelegd.

2 Zienswijze(n)

2.1 Zienswijze reclamant 1

Ontvankelijkheid

- Digitale zienswijze, pro-forma ontvangen op 19-01-2026 en aangevuld op 17-02-2026
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd.
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Zienswijze

De zienswijze van reclamant gaat in op het volgende punten:

1. Onvoldoende rechtszekerheid

Binnen een deel van de woonfunctie is een functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen uitgesloten - langdurig verblijf' opgenomen. Op het perceel met nummer 1959 wordt op intensieve wijze gebruik gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen. Een gedeelte van de woonfunctie ligt binnen 50 meter van dit perceel. Het plan maakt een woonfunctie mogelijk maar zou wonen niet toegestaan zijn. Sterker nog 'langdurig menselijk verblijf is niet toegestaan. Zo mag er geen verharding komen, geen groen, geen tuin, geen ontsluiting, geen parkeerplaats. Kortom; eigenlijk mag hier helemaal niets. Het wordt onvoldoende duidelijk gemaakt wat bedoeld wordt met 'langdurig menselijk verblijf.' Dit is niet handhaafbaar. Er wordt op deze wijze een functie toegerekend die helemaal niet mogelijk is in de praktijk. Er is hiermee geen sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) en geen rechtszekerheid (strijd met artikel 3:46 Awb).

2. Geen correcte afweging overschrijding geurnorm

De gemeente Venray heeft een geurverordening waarin onderscheid is gemaakt tussen 'binnen de bebouwde kom' en 'buiten de bebouwde kom.' De grens loopt precies door de al bestaande woningen. In de toelichting wordt het volgende standpunt ingenomen: 'Verblijf je aan de straatzijde in een woning, dan is er volgens de norm geen sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Verblijf je achter in de woning (dichter bij de veehouderij) dan is er wel sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.' En 'Vanwege de eerdergenoemde onlogische grens dwars door de woningen/woonpercelen voldoet een deel van de woningen/woonpercelen aan de Antoniusstraat 34 en de te splitsen woning Antoniusstraat 32-32A wel aan de norm voor 'buitengebied' maar net niet aan de norm voor 'woongebied Blitterswijk'.

Vervolgens wordt getoetst aan de hardheidclausule uit de aanvulling gebiedsvisie geurhinder en veehouderij gemeente Venray. Hier wordt echter maar voor een gedeelte aan voldaan. Er is namelijk een nadere motivering en besluitvorming nodig om af te wijken van de waarden.

3. Antoniusstraat 32,32a en 34 zouden geen geurgehinderden zijn.

In de toelichting is gesproken met de bewoners van bovengenoemde adressen. Ze zouden allen geen last van geur hebben, hierdoor zouden het geen geurgehinderden zijn. Dit is niet in lijn met de kaart (situatie 2022) gemaakt met de indicatieve achtergrondbelasting, veroorzaakt door alle veehouderijen. Deze adressen liggen namelijk in de categorie 'matig.' Binnen die categorie zijn 15 tot 20% geurgehinderden.

De woningen worden met dit beoogde plan omgezet van een agrarische bestemming met een functieaanduiding bedrijfswoning naar een woonbestemming. Hier kunnen dus burgers gaan wonen die geen voormalige functionele binding hebben met de agrarische bedrijven. Dat er nooit sprake van geurhinder of geurbeleving is geweest betekent niet dat dit niet kan ontstaan.

Daarnaast blijkt uit het onderzoek van de Academische Werkplaats Gezonde Leefomgeving (hierna: AWGL) dat geurhinder in bepaalde gevallen onderschat wordt. Zie hiervoor het rapport van AWGL 'Geurbelasting en geurhinder van veehouderijen update van de blootstelling-responsrelatie november 2023'.

Standpunt gemeente

1. Onvoldoende rechtszekerheid

De in de zienswijze geschetste uitleg van de planregel wordt niet gevolgd. De planregel verbiedt uitsluitend langdurig menselijk verblijf en ziet niet op de fysieke inrichting van de gronden. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hanteert bij spuitzonering geen vaste uren-norm, maar beoordeelt aan de hand van de aard, duur en regelmaat van het verblijf of sprake is van een gevoelige functie. De planregeling sluit dergelijke gevoelige functies binnen de aange-wezen zone expliciet uit, hetgeen planologisch aanvaardbaar is. Deze wijze van reguleren is in het omgevingsrecht gebruikelijk en passend.

Het betoog dat onvoldoende duidelijk zou zijn wat onder "langdurig menselijk verblijf" moet worden verstaan, wordt evenmin onderschreven. Dit begrip is in de planologische praktijk gangbaar en heeft een algemeen aanvaarde betekenis. Het ziet op verblijf van personen gedurende een substantieel deel van de dag, zoals wonen, slapen of structureel recreatief gebruik. Incidenteel of kortdurend verblijf, zoals passeren of onderhoudswerkzaamheden, valt hier niet onder. Dat een begrip enige beoordelingsruimte laat, maakt het niet rechtsonzeker of ongeschikt voor toepassing en handhaving. Het begrip is voldoende bepaalbaar binnen de context van het omgevingsrecht.

De reclamant stelt verder dat feitelijk "niets" zou zijn toegestaan binnen het aangeduide gebied. Dit is onjuist. De aanduiding sluit uitsluitend langdurig menselijk verblijf uit. Andere vormen van gebruik en inrichting die niet leiden tot een dergelijk verblijf zijn in beginsel mogelijk, voor zo-ver zij passen binnen de overige planregels. Dat bepaalde vormen van inrichting, zoals verblijfs-gerichte tuin of voorzieningen, vanwege het uitgesloten gebruik niet voor de hand liggen, betekent niet dat sprake is van een juridisch onbruikbare of lege functie. Planologische beperkingen

ter bescherming van gezondheid en milieu kunnen tot gevolg hebben dat gebruiksmogelijkheden worden ingeperkt, zonder dat dit strijd oplevert met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL).

Ook het betoog dat de regeling niet handhaafbaar zou zijn, wordt niet gevolgd. Handhaving kan plaatsvinden op basis van het feitelijk gebruik van de gronden. Indien sprake is van structureel en langdurig verblijf door personen, kan handhavend worden opgetreden. De enkele omstandigheid dat toezicht inspanning vergt, maakt een regeling niet ondeugdelijk.

Ten slotte is geen sprake van strijd met het beginsel van ETFAL of met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. Juist door het opnemen van deze functieaanduiding wordt een zorgvuldige afweging gemaakt tussen het beschermen van de gezondheid van personen, het respecteren van de milieuruimte van het agrarisch bedrijf en het voorkomen van toekomstige conflicten tussen wonen en agrarisch gebruik. De keuze is gemotiveerd en proportioneel. Dat de reclamant het oneens is met deze afweging, betekent niet dat de motivering onvoldoende is.

Gelet op het voorgaande biedt het plan voldoende rechtszekerheid en berust het op een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging. De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding het plan te wijzigen.

2. Geen correcte afweging overschrijding geurnorm

Op de kaart behorende bij de *Aanpassing verordening geurhinder en veehouderij gemeente Venray (september 2009, herziening 2011)* is per deelgebied aangegeven welke geurnormen van toepassing zijn. Ter plaatse van het plangebied kent deze kaart een onlogische begrenzing, doordat de scheidslijn tussen de kern en het buitengebied dwars door bestaande woningen en woonpercelen loopt. Deze grens sluit niet aan bij de begrenzing van de bebouwde kom zoals die planologisch wordt gehanteerd in voormalige bestemmingsplannen en op grond van provinciaal beleid.

In de *Aanvulling op de Gebiedsvisie geurhinder en veehouderij gemeente Venray* van 16 juni 2011 heeft de gemeente vastgelegd wat onder een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt verstaan en welke geurnormen per gebied worden gehanteerd. Daarnaast bevat deze aanvulling een hardheidsclausule, op grond waarvan gemotiveerd kan worden afgeweken van de vastgestelde normen indien – met uitzondering van het aspect geur – de beoordeling van de overige milieu- en planologische aspecten positief uitvalt en de belangen van nabijgelegen veehouderijen niet onevenredig worden geschaad.

In de motivering van het plan is expliciet invulling gegeven aan deze hardheidsclausule. Hiervoor is een geuronderzoek uitgevoerd om te bepalen of ter plaatse van de bestaande en beoogde woningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Uit dit onderzoek blijkt dat op twee punten bij de bestaande woningen niet wordt voldaan aan de voorgrondbelastingnorm voor woongebieden (kern), maar wel aan de norm voor het buitengebied. Aan de achtergrondbelastingnormen voor zowel woongebied (kern) als buitengebied wordt wel voldaan.

Daarnaast is beoordeeld of het nabijgelegen agrarische bedrijf wordt belemmerd in zijn bedrijfsvoering. Die belemmering doet zich niet voor. De bestaande geurgevoelige objecten in en nabij het plangebied werken al beperkend, en uitbreiding of verplaatsing van de stallen in de richting

van het plangebied is planologisch en feitelijk niet mogelijk, omdat de bestaande stallen aan deze zijde al op de grens van het bouwvlak zijn gesitueerd. Verdere beperking van de bedrijfsvoering als gevolg van het plan is dan ook niet aan de orde.

Ook de overige relevante milieu- en planologische aspecten zijn beoordeeld en leveren geen belemmeringen op. Gelet op de specifieke ruimtelijke situatie, de onlogische ligging van de normgrens, de resultaten van het geuronderzoek en het ontbreken van nadelige gevolgen voor de agrarische bedrijfsvoering, is voldoende gemotiveerd waarom in dit geval kan worden afgeweken van de voorgrondnormen voor woongebieden.

Concluderend wordt vastgesteld dat, met toepassing van de hardheidsclausule, ondanks de beperkte overschrijding van de voorgrondnorm op onderdelen, nog steeds sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.

3. Antoniusstraat 32, 32a en 34 zouden geen geurgehinderden zijn.

In de toelichting is vermeld dat bewoners van de bestaande woningen hebben aangegeven geen geurhinder te ervaren. Deze informatie is niet als zelfstandig toetsingscriterium gebruikt, maar uitsluitend als aanvullende context. De planologische beoordeling is gebaseerd op het uitgevoerde geuronderzoek en de geldende geurnormen en beleidskaders.

De indicatieve kaart met achtergrondbelasting (situatie 2022) geeft een statistische categorie van mogelijke geurhinder weer, maar vormt geen normatief toetsingskader. Dat een gebied valt binnen de categorie 'matig' betekent niet dat ter plaatse geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan bestaan. De beoordeling vindt plaats aan de hand van de voorgrond- en achtergrondnormen zoals vastgelegd in het gemeentelijk geurbeleid.

Zoals eerder toegelicht bij punt 2 van de beantwoording van deze zienswijze is de hardheidsclausule uit de *Aanvulling op de Gebiedsvisie geurhinder en veehouderij gemeente Venray* toegepast en gemotiveerd. Er is voldoende gemotiveerd waarom hier kan worden afgeweken van de norm en nog steeds sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De verwijzing naar het rapport van de Academische Werkplaats Gezonde Leefomgeving (AWGL, november 2023) heeft geen normatieve doorwerking in het huidige wettelijke of gemeentelijke beleidskader en vormt daarom geen aanleiding om in dit plan van de geldende systematiek af te wijken. De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22aa Antoniusstraat 32-32A-34, Blitterswijck.

3 Ambtshalve wijzigingen

De zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven het plan aan te passen. Er zijn ook geen andere ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Het plan is ongewijzigd gebleven.

4 Vervolprocedure

Vaststelling van het TAM- Omgevingsplan Hoofdstuk 22aa Antoniusstraat 32-32A-34, Blitterswijck (NL.IMRO.0984.TAM24002-VA01 door de gemeenteraad is voorzien op 30 juni 2026. In het vast te stellen TAM-Omgevingsplan zijn geen wijzigingen aangebracht ten opzichte van het ontwerp TAM-Omgevingsplan. Publicatie van het vaststellingsbesluit vindt normaal gesproken binnen twee weken na vaststelling plaats. De beroepstermijn van zes weken vangt aan op de dag na de terinzagelegging van het besluit.

Belanghebbenden zijn in de gelegenheid om gedurende de beroepstermijn een beroepschrift in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het TAM-Omgevingsplan treedt in werking op de dag nadat de beroepstermijn is afgelopen. Hierbij geldt het voorbehoud dat wanneer iemand een voorlopige voorziening aanvraagt en deze wordt toegekend, de inwerkingtreding van het plan kan worden geschorst.

Bijlagen

Bijlage A (niet publiceren)