

TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22o 'Poort van Castenray'

Eindrapport zienswijzen en (ambtshalve) wijzigingen

30 juni 2026

Gemeente Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Samengesteld door
Team Ruimtelijke Ontwikkeling

TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22o Poort van Castenray
(NL.IMRO.0984.TAM25011-va01)
Eindrapport zienswijzen en (ambtshalve) wijzigingen

Inhoud

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | Inleiding | 4 |
| 2 | Zienswijzen | 6 |
| 2.1 | Zienswijze Reclamant 1 | 6 |
| 2.2 | Zienswijze Reclamant 2 | 8 |
| 2.3 | Zienswijze reclamant 3 | 12 |
| 2.4 | Zienswijze Reclamant 4 | 20 |
| 2.5 | Zienswijze Reclamant 5 | 29 |
| 2.6 | Zienswijze Reclamant 6 | 37 |
| 3 | Wijzigingen | 46 |
| 3.1 | Inleiding | 46 |
| 3.2 | Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen | 46 |
| 3.3 | Ambtshalve wijzigingen | 47 |
| 4 | Vervolprocedure | 49 |

Bijlagen

- Bijlage A Ingediende zienswijze (**Niet openbaar**)
Bijlage B Memo Endotoxine d.d. 27-3-2026

1 Inleiding

Dit rapport bevat de gemeentelijke reactie op de binnengekomen zienswijzen naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22o Poort van Castenray, met het identificatienummer NL.IMRO.0984.TAM25011-on01.

Het ontwerp TAM-Omgevingsplan heeft ter visie gelegen van 19 december 2025 tot en met 29 januari 2026. Tijdens de inzageperiode heeft eenieder het recht gehad een schriftelijke of mondelinge zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad. In deze nota wordt ingegaan op de ingediende zienswijzen op het ontwerp TAM-Omgevingsplan.

Zienswijzen

Er zijn in totaal 6 zienswijzen op het ontwerp TAM-Omgevingsplan ingekomen. De persoonsgegevens van de indieners van de zienswijzen (hierna: reclamanten) zijn geanonimiseerd verwerkt in dit rapport, in verband met de bescherming van de privacy van de gegevens bij internetpublicatie.

- Reclamant 1, schriftelijke zienswijze d.d. 20 december 2025, ingekomen op 20 december 2025.
- Reclamant 2, schriftelijke zienswijze d.d. 20 december 2025, ingekomen op 20 december 2025.
- Reclamant 3, schriftelijke zienswijze d.d. 22 januari 2026, ingekomen op 23 januari 2026.
- Reclamant 4, schriftelijke zienswijze d.d. 28 januari 2026, ingekomen op 29 januari 2026.
- Reclamant 5, schriftelijke zienswijze d.d. 21 januari 2026, ingekomen op 21 januari 2026.
- Reclamant 6, schriftelijke zienswijze d.d. 27 januari 2026, ingekomen op 27 januari 2026.

De inhoudelijke zienswijzen inclusief adresgegevens zijn opgenomen in de vertrouwelijke bijlage A.

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn binnen de daartoe gestelde termijn verzonden naar de gemeente en derhalve ontvankelijk.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 volgt de samenvatting van de zienswijzen. De zienswijzen zijn daarin beknopt en zakelijk weergegeven. Voor zover bij de samenvatting van de zienswijzen onderdelen van de betreffende reacties niet of niet geheel worden genoemd, betekent dit niet dat deze buiten beschouwing zijn gebleven. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld. De samengevatte zienswijzen worden voorzien van een gemeentelijk standpunt. Daarbij is aangegeven of en in hoeverre de reacties leiden tot aanpassing van het vast te stellen TAM-Omgevingsplan. In hoofdstuk 3 volgt een uiteenzetting van de (ambtshalve) aanpassingen van het vast te stellen plan ten opzichte van

het ontwerp TAM-omgevingsplan. Tenslotte volgt in hoofdstuk 4 een toelichting over de vervolgproucedure.

Bijlage A bevat de persoonsgegevens van de indiener van de zienswijze en de inhoudelijke reacties. Deze bijlage A is vanwege de vermelde persoonsgegevens van de natuurlijke personen vertrouwelijk en zal niet ter inzage worden gelegd.

2 Zienswijzen

2.1 Zienswijze Reclamant 1

Ontvankelijkheid

- Schriftelijke zienswijze d.d. 20 december 2025, ontvangen op 20 december 2025.
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd.
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Reactie

De zienswijze van reclamant gaat in op het volgende punten:

1. Reclamant is direct omwonende van het plangebied. In het ontwerp zijn twee ontsluitingswegen voorzien die aansluiten op de Horsterweg, waarvan één recht tegenover de woning en oprit van reclamant is gesitueerd. Reclamant acht deze situering onwenselijk, omdat dit volgens hem zal leiden tot lichtoverlast door koplampen van voertuigen, met name in de avonden en nachturen, alsmede tot extra verkeershinder, verminderde privacy en aantasting van het woon- en leefklimaat. Reclamant verzoekt de betreffende ontsluitingsweg verder naar links te verplaatsen, zodat deze uitkomt tegenover het aangrenzende weiland in plaats van tegenover zijn woning, teneinde de overlast te beperken zonder dat dit onevenredig nadelige gevolgen heeft voor de ontsluiting van de nieuwe woonwijk.

Standpunt gemeente

1. Aan de huidige stedenbouwkundige opzet, met inbegrip van de situering van de ontsluitingswegen, is een uitgebreid traject voorafgegaan, waarbij vanuit verschillende invalshoeken is gezocht naar een optimale ontsluiting van het beoogde woongebied. Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is desondanks nogmaals kritisch naar het verzoek tot verschuiving van de betreffende ontsluitingsweg gekeken. Daarbij is onderzocht of een verschuiving mogelijk en wenselijk zou zijn. Geconcludeerd is dat dit niet het geval is. Dit onder meer vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid en vanuit het oogpunt van een gelijke behandeling van personen. Er is dan ook voor gekozen om de huidige variant te handhaven. Onderstaand wordt dit nader toegelicht.

Met het verder verschuiven van de westelijke ontsluiting is het noodzakelijk dat ook de komgrens mee verschuift. Het plangebied moet namelijk binnen de bebouwde kom komen te liggen. Daaraan gekoppeld zit dan ook de verschuiving van de overgang van 'fietsers op de rijbaan' (binnen de bebouwde kom) naar 'fietsers op de fietspaden' (buiten de bebouwde kom). Het verschuiven van deze overgang voor fietsers is verkeerstechnisch niet mogelijk gebleken. De enige optie, met de voorwaarde van behoud van alle bomen, is ter hoogte van de inrit huisnummer 41. Het mengen van deze fietsovergang (fietser van de rijbaan naar het fietspad) op een inrit, tussen de bomen, wordt als onveilig beschouwd. Het nog verder weg

verplaatsen van de komgrens is geen optie. De daadwerkelijke bebouwde kom, en dus ook het snelheidsregime, wordt in praktijk qua uitstraling vervolgens ongeloofwaardig.

Bij de oostelijke ontsluiting zou een verplaatsing verkeerskundig in principe mogelijk zijn. Dit zou echter tot gevolg hebben dat de ontsluitingen dicht bij elkaar komen te liggen. Dit is vanuit stedenbouwkundig niet wenselijk. Tot slot wordt het wenselijk geacht om de indieners van de zienswijzen gelijk te behandelen.

De analyse heeft geleid tot de conclusie om het huidige ontwerp te handhaven. Bij planvorming is reeds rekening gehouden met de situering van de in- en uitritten, zodat inschijnen zoveel mogelijk beperkt wordt. De inritten en uitritten zijn niet recht tegenover woningen gesitueerd. Van inschijning is alleen sprake bij het afdraaien van voertuigen. Dit is niet anders dan bij reguliere situaties in een woonomgeving. In de uitvoeringsfase wordt het gesprek aangegaan met reclamant om na te gaan of rondom de woning en/of tuin aanvullende middelen kunnen worden getroffen om lichtinval richting de woning verder te beperken.

In relatie tot verkeershinder wordt tot slot opgemerkt dat uit het uitgevoerde verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling vanuit verkeerskundig oogpunt inpasbaar wordt geacht op het omliggende wegennet. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de komgrens wordt verschoven en dat de maximumsnelheid voor het wegdeel dat binnen de bebouwde kom komt te vallen, wordt teruggebracht van 50 km/h naar 30 km/h, hetgeen eventuele hinder zal beperken. Ook zal de drempel worden verplaatst.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-Omgevingsplan aan te passen.

2.2 Zienswijze Reclamant 2

Ontvankelijkheid

- Schriftelijke zienswijze d.d. 20 december 2025, ontvangen op 20 december 2025.
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd.
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Reactie

De zienswijze van reclamant gaat in op het volgende punten:

1. Reclamant kan zich niet vinden in de voorgenomen realisatie van 89 woningen. Zowel het aantal woningen als de locatie worden problematisch en ongeschikt geacht. Volgens reclamant gaat de ontwikkeling ten koste van woonplezier, uitzicht en toename van geluid, trillingen en (verkeers)onveiligheid.
2. Reclamant wijst op de reeds toegenomen verkeersdruk op de Horsterweg en stelt dat de toevoeging van 89 woningen, met naar verwachting minimaal twee auto's per woning, zal leiden tot een aanzienlijke verdere toename van verkeersbewegingen, inclusief bezoek- en bezorgverkeer. Tevens wordt gewezen op sluipverkeer en toegenomen vracht- en landbouwverkeer, mede als gevolg van bedrijvigheid in Horst.
3. Reclamant geeft aan reeds schade aan de woning te ondervinden door trillingen als gevolg van (zwaar) verkeer. Er is in het verleden een scheurmeter geplaatst waaruit volgens reclamant blijkt dat de schade toeneemt, waarvan reclamant het aannemelijk acht dat dit het gevolg is van toenemend verkeer.
4. Tot slot wordt gewezen op verkeersonveiligheid bij het oversteken van de weg, waarbij reclamant aangeeft meerdere malen bijna te zijn aangereden door hardrijdende voertuigen. Ook indien een 30 km-zone zou worden ingesteld, blijven de zorgen bestaan. Reclamant verzoekt de woningbouwplannen niet uit te voeren.

Standpunt Gemeente

1. De beoogde ontwikkeling bestaat uit 89 woningen, in directe aansluiting op de bestaande kern Castenray. Er is sprake van een grote en actuele vraag naar woningen, zoals ook blijkt uit de toelichting behorende bij het TAM-omgevingsplan en meer specifiek paragraaf 3.1.3 'ladder voor duurzame verstedelijking'. Hieruit komt naar voren dat de ontwikkeling vanuit zowel kwalitatief als kwantitatief oogpunt in lijn is met de 'Woondeal Limburg', de op 13 december 2022 door de gemeenteraad van Venray vastgestelde 'Doelgroepenverordening Wonen Venray 2022' en het op 13 mei 2025 door het college van burgemeester en wethouders van Venray vastgestelde 'Woningbehoefteonderzoek Venray'. Voornoemde documenten vormen een belangrijke basis voor het toekomstige volkshuisvestingsbeleid van de gemeente Venray. De ontwikkeling is ook afgestemd binnen de regio en akkoord bevonden. De woningbouwontwikkeling wordt overigens gefaseerd uitgevoerd. Hiervoor zijn in de regels van het TAM-omgevingsplan bepalingen opgenomen.

Verder is in de toelichting van het TAM-omgevingsplan ingegaan op het woon- en leefklimaat. Onderdeel hiervan vormt onder meer het verkeerskundig onderzoek. Uit dit onderzoek blijkt dat de ontwikkeling vanuit verkeerskundig oogpunt (met inbegrip van verkeersveiligheid) inpasbaar wordt geacht. Op basis van het uitgevoerde akoestisch onderzoek wordt de ontwikkeling eveneens inpasbaar geacht. Vanuit het aspect trillingen worden evenmin onevenredige effecten verwacht. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de komgrens wordt verschoven en dat de maximumsnelheid voor het wegdeel dat binnen de bebouwde kom komt te vallen, wordt teruggebracht van 50 km/h naar 30 km/h, hetgeen eventuele hinder zal beperken. Ook zal de drempel worden verplaatst.

Ten aanzien van vermindering van het uitzicht zoals door reclamant wordt gesteld, dient allereerst te worden opgemerkt dat op basis van uitspraken van de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State er geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht. Dit neemt niet weg dat het belang van het behoud van uitzicht in de belangenafweging betrokken moet worden. Hiertoe wordt opgemerkt dat sprake is van een ruime afstand van meer dan 50 meter van de woning van reclamant (en ook overige omwonenden) tot de beoogde woningen binnen het plangebied. Er wordt aan de noordzijde van de Horsterweg voorzien in een ruime zone met een groenfunctie en groen- en waterhuishoudkundige voorzieningen. Daarachter worden pas de woningen gerealiseerd. Deze groenzone zal mede het uitzicht van omwonenden bepalen. Daarnaast is uitsluitend sprake van de realisatie van grondgebonden woningen met reguliere hoogtes en is geen sprake van hoogbouw, waarmee de stedenbouwkundige impact, ook in relatie tot het uitzicht, beperkt blijft. Op basis hiervan is geen sprake van een onevenredige aantasting van het uitzicht van omwonenden aan de zuidkant van de Horsterweg.

2. De toevoeging van 89 woningen leidt, zoals terecht wordt opgemerkt, tot een toename van het aantal verkeersbewegingen. Om onder meer de inpasbaarheid op het omliggende wegennet in beeld te brengen is een verkeerskundig onderzoek uitgevoerd. Zoals blijkt uit het verkeerskundig onderzoek, is de huidige verkeersintensiteit op de Horsterweg relatief beperkt. Op basis van telgegevens uit april 2024 blijkt dat de verkeersintensiteit 3.877 motorvoertuigen per etmaal op een gemiddelde werkdag bedraagt. Als gevolg van de beoogde woningbouw neemt de verkeersintensiteit toe. De totale toename van het aantal motorvoertuigbewegingen als gevolg van de woningbouwontwikkeling bedraagt op basis van de kentallen van het CROW 621 motorvoertuigbewegingen per etmaal op een gemiddelde weekdag hetgeen neerkomt op 689 motorvoertuigbewegingen per etmaal op een gemiddelde werkdag. Deze toename verspreidt zich over beide richtingen. Een vuistregel is dat bij gebiedsontsluitingswegen binnen de bebouwde kom uitgaande van 50 km/uur (GOW50) doorgaans een intensiteit van maximaal 6.000 – 15.000 motorvoertuigen per etmaal past. De huidige en toekomstige verkeersintensiteit op de Horsterweg blijft na de ontwikkeling ruimschoots onder deze richtintensiteit. Ook op basis van de verkeersverdeling worden er geen doorstromingsknelpunten verwacht op de Venrayseweg in de richting van Horst. Hetzelfde geldt voor de Horsterweg richting Leunen en Venray. Gesteld kan worden dat op basis van het verkeerskundig onderzoek blijkt dat de ontwikkeling inpasbaar wordt geacht op het omliggende wegennet. Er worden geen knelpunten verwacht op het gebied van verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid.

3. De zienswijze heeft betrekking op (gestelde) schade aan een woning als gevolg van trillingen veroorzaakt door bestaand (zwaar) verkeer. Indien sprake is van schade door bestaand verkeer, betreft dit een bestaande situatie die losstaat van de voorliggende woningbouwontwikkeling. De mogelijke gevolgen van reeds aanwezige verkeersstromen kunnen niet aan het nieuwe plan worden toegerekend.

De voorgenomen ontwikkeling betreft een woningbouwontwikkeling die uitsluitend is bedoeld voor personenauto's en licht bestemmingsverkeer van en naar de nieuwe woonwijk. Van structureel zwaar verkeer als gevolg van de ontwikkeling is geen sprake. Gelet hierop is niet aannemelijk dat de realisatie van de woonwijk zal leiden tot een relevante toename van trillingshinder of schade aan omliggende woningen.

Voor het tijdelijke bouwverkeer gelden afzonderlijke wettelijke en contractuele regels. Eventuele hinder of schade tijdens de bouwfase valt onder de uitvoeringsfase. Deze aspecten maken geen onderdeel uit van de planologische beoordeling van het omgevingsplan.

Gelet op het voorgaande ziet de gemeente geen aanleiding om te concluderen dat de woningbouwontwikkeling leidt tot aanvullende trillingschade. Verder wordt opgemerkt dat met het verschuiven van de komgrens de maximumsnelheid voor het wegdeel dat binnen de bebouwde kom komt te vallen, wordt teruggebracht van 50 km/h naar 30 km/h, hetgeen eventuele hinder, ook in de vorm van trillingen, zal beperken.

4. De genoemde zorgen zijn begrijpelijk. Tegelijkertijd wordt vastgesteld dat de door reclamant geschetste onveilige situaties betrekking hebben op de bestaande verkeerssituatie. Deze staat los van de voorgenomen woningbouwontwikkeling. In het kader van het plan is onderzocht wat de verkeerseffecten van de nieuwe woonwijk zijn. Hieruit blijkt dat de ontwikkeling geen onevenredige toename van verkeersintensiteiten veroorzaakt en dat de verkeersafwikkeling op een aanvaardbaar niveau blijft. In combinatie met het verschuiven van de komgrens wordt de maximumsnelheid voor het wegdeel dat binnen de bebouwde kom komt te vallen, teruggebracht van 50 km/h naar 30 km/h, hetgeen eventuele hinder en verkeersonveilige situaties zal beperken. Ook zal de snelheidsremmende drempel worden verplaatst naar de nieuwe komgrens, hetgeen bijdraagt aan een verkeersveilige situatie. Daarnaast biedt de inrichting van een woonwijk en de daarbij behorende verkeersstructuur juist aanknopingspunten om de verkeersveiligheid te verbeteren, onder meer door het toepassen van een 30 km/uur-regime en een verkeersveilige inrichting die past bij een verblijfsgebied. Eventuele aanvullende verkeersmaatregelen kunnen, indien nodig, los van het bestemmingsplan worden gerealiseerd. Gelet op het voorgaande ziet de gemeente geen aanleiding om te concluderen dat de woningbouwontwikkeling leidt tot een onaanvaardbare verkeersonveilige situatie. De zienswijze vormt derhalve geen aanleiding om af te zien van de uitvoering van de woningbouwplannen of het plan aan te passen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-Omgevingsplan aan te passen.

2.3 Zienswijze reclamant 3

Ontvankelijkheid

- Schriftelijke zienswijze d.d. 22 januari 2026, ontvangen op 23 januari 2026.
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd.
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Reactie

De zienswijze van reclamant gaat in op het volgende punten:

1. Reclamant exploiteert een intensieve pluimveehouderij (vleeskuikens) aan de Horsterweg 39d. Het bedrijf is gelegen op circa 115 meter van de rand van het plangebied. De dichtstbijzijnde grens van het vigerende bouwvlak ligt op circa 75 meter van het plangebied. Reclamant geeft aan niet tegen woningbouw te zijn, maar stelt dat zijn bedrijfsbelangen onvoldoende zijn meegewogen. Gevreesd wordt dat de ontwikkeling zal leiden tot beperkingen voor de huidige bedrijfsvoering en toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden.
2. Reclamant stelt dat hij voorafgaand aan de besluitvorming niet actief is betrokken bij de omgevingsdialoog. Gezien de korte afstand tot het plangebied en de betrokken bedrijfsbelangen had volgens reclamant een persoonlijke uitnodiging moeten plaatsvinden. Het houden van openbaar geadverteerde bewonersavonden wordt in dit geval door reclamant onvoldoende geacht.
3. Reclamant merkt op dat in de onderbouwing is geconcludeerd dat de geurbelasting vanuit zijn bedrijf op de nieuwe woningen acceptabel is en binnen de geurnormen valt. Reclamant stelt echter dat hij zekerheid mist dat de functiewijziging (woningbouw) geen belemmeringen zal opleveren voor zijn huidige bedrijfsvoering en toekomstige ontwikkelingen van zijn bedrijf.
4. Reclamant stelt dat het aspect 'endotoxine' in de ruimtelijke onderbouwing niet aan de orde komt. Gezien het plangebied nabij een veehouderij (pluimveehouderij) ligt, mag dit aspect volgens reclamant niet ontbreken in het kader van volksgezondheid en de ETFAL.
5. Reclamant stelt dat het aspect luchtkwaliteit ter plaatse van het plangebied niet is opgenomen in de motivering of in een bijlage bij het ontwerpplan. Volgens reclamant is voor luchtkwaliteit gebruik gemaakt van een NIBM-toets, maar dit is geen volledige luchtkwaliteitsbeoordeling en betreft slechts een drempeltoets. Reclamant stelt dat ook bij NIBM-plannen een goede ETFAL-motivering vereist is, waarbij met name cumulatieve effecten beoordeeld moeten worden ter bescherming van een goed woon- en leefklimaat. Reclamant merkt daarbij op dat zijn bedrijf een relevante bestaande bron van fijnstof (PM10/PM2,5) is en niet is betrokken in de beoordeling.
6. Reclamant stelt dat voor het aspect geluid met name onderzoek is gedaan naar verkeerslawaaï. Hoewel een motivering is gegeven over 'gecumuleerd en gezamenlijk geluid', zijn volgens reclamant de geluidsproductie van zijn pluimveehouderij en de nabijgelegen Rijksweg niet of onvoldoende meegewogen. Reclamant stelt dat ter bescherming van het woon- en

leefklimaat alle geluidsbronnen moeten worden meegenomen in de beoordeling van cumulatieve effecten.

7. Reclamant merkt op dat in de geurparagraaf wordt geconcludeerd dat de ontwikkeling geen inbreuk maakt op de vigerende milieurechten en planologische rechten voor geur, en dat er ook al bestaande geurgevoelige objecten op kortere afstand liggen. Reclamant stelt echter dat de geurberekeningen die zijn toegevoegd aan het plan vragen oproepen. Reclamant stelt dat er sprake is van een berekening die uitgaat van omgekeerde werking met maximale invulling (althans: dat blijkt volgens reclamant uit de titel). In die berekening worden op enkele rekenpunten binnen het plangebied geurbelastingen van meer dan 14 berekend. Reclamant stelt dat deze uitkomsten ertoe leiden dat het plangebied het meest belemmerend wordt voor zijn bedrijf en vraagt wat dit betekent voor de toekomstbestendigheid van het agrarisch bedrijf.
8. Reclamant stelt dat niet duidelijk is hoe de berekening voor de omgekeerde werking precies is uitgevoerd. In de motivering zou staan dat is uitgegaan van emissie op de rand van het bouwvlak, maar in de tekeningen/afbeeldingen is deze rand / dit rekenpunt niet aangeduid. Reclamant merkt op dat de dichtstbij gelegen rand van het bouwvlak op circa 75 meter van de rand van het plangebied ligt.
Daarnaast stelt reclamant dat het bouwvlak nog ruimte biedt voor een nieuwe stal en dat geen rekening is gehouden met de maximale planologische mogelijkheden binnen het bedrijf. Dit schetst volgens reclamant een onvolledig beeld van de milieutechnische aspecten en kan bovendien leiden tot nadeelcompensatie.
9. Reclamant stelt dat bij het berekenen van de voorgrondbelasting normaal wordt gewerkt met invoergegevens van de vergunde parameters, bepaald vanaf de rand van het bouwvlak. De emissiepunten zijn volgens reclamant wel genomen op een punt op de rand van het bouwvlak, maar niet met de juiste vergunde parameters.
Reclamant stelt dat niet de vergunde parameters zijn ingevoerd voor:
 - de diameter van de ventilatoren van alle pluimveestallen aan Horsterweg 39d;
 - de gemiddelde gebouwhoogte van stal 4.Verder stelt reclamant dat meerdere toetspunten op de rand van het bouwvlak wenselijk zijn om goed te kunnen beoordelen waar de geurcontour ligt, en dat het in dit geval van belang is op welke punten in het plangebied de norm wordt overschreden.
Reclamant stelt dat onjuiste input leidt tot een onjuiste uitkomst, waarop besluitvorming heeft plaatsgevonden. Reclamant stelt dat zowel de berekeningen van de voor- als achtergrondbelasting moeten worden aangepast om uit te sluiten dat zijn belang wordt geschaad.
10. Reclamant stelt dat in de achtergrondberekening geurbelasting voor veel bedrijven defaultwaarden zijn gebruikt. Voor de emissiepunthoogte is uitgegaan van 6 meter, terwijl volgens reclamant de defaultwaarde 5 meter moet zijn (paragraaf 2.6 handleiding V-stacks Gebied). Reclamant stelt dat ook dit leidt tot een onjuiste uitkomst waarop besluitvorming heeft plaatsgevonden.

11. Reclamant stelt zorgen te hebben over deze ontwikkeling nabij zijn veehouderij, met name vanwege de onzekerheid over het nieuwe geurbeleid waar de gemeente aan werkt. Reclamant noemt daarbij:
 1. geurnorm buitengebied: 14
 2. geurnorm zoekgebied woningbouw: 8
 3. geurnorm bestaande woongebieden: 3Reclamant vraagt of in het nieuwe geurbeleid de geurnorm voor de uitbreidingslocatie gelijk wordt gesteld aan de norm van de kern. Reclamant stelt dat een norm van 3 voor bestaande woongebieden ertoe leidt dat niet meer kan worden voldaan aan de voorgrondgeurbelasting vanuit het bedrijf aan Horsterweg 39d. Reclamant is op zoek naar voldoende zekerheid dat hij nu en in de toekomst niet beperkt wordt in zijn bedrijfsvoering.
12. Reclamant stelt dat het ontwerp-TAM-omgevingsplan inclusief bijlagen op verschillende aspecten onvoldoende is onderbouwd en onvoldoende zekerheid biedt over voortzetting van het bedrijf zonder beperkingen. Verzocht wordt het TAM-omgevingsplan niet definitief vast te stellen, dan wel te komen tot nadere afweging en aanpassing waarbij de belangen van reclamant worden gewaarborgd. Tevens wordt verzocht reclamant op de hoogte te houden van het verdere verloop van de procedure.

Standpunt gemeente

1. De afstand van het bouwvlak van de pluimveehouderij tot aan de grens van de gronden binnen het plangebied met een woonfunctie, bedraagt circa 119 meter. De grens van het plangebied ligt weliswaar dicht bij de grens van het bouwvlak van de pluimveehouderij, maar deze dichterbij gelegen gronden hebben de functie 'Agrarisch' overeenkomstig de huidige situatie. De enige wijziging die voor deze gronden is doorgevoerd is het feit dat het gebruik van gewasbeschermings- en bestrijdingsmiddelen en/of andere verspuitbare middelen die leiden tot schadelijke effecten voor het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat van voor gewasbeschermings- en bestrijdingsmiddelen en/of andere verspuitbare middelen gevoelige functies is uitgesloten. Deze gronden zijn kortom niet geurgevoelig en niet relevant in relatie tot de ligging ten opzichte van de pluimveehouderij. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van de hiernavolgende zienswijzen.
2. In het kader van de omgevingsdialoog is een eerste participatieavond gehouden op 3 juli 2024. Hiervoor zijn direct omwonenden, waaronder reclamant, geïnformeerd middels een brief en heeft er een advertentie gestaan in het lokale dorpsblad. Vervolgens is er op 25 juni 2025 een inloopavond geweest. Hiervoor zijn direct omwonenden, waaronder reclamant, geïnformeerd middels een brief en heeft er een advertentie gestaan in het lokale dorpsblad. Tijdens beide bijeenkomsten is bezoekers de mogelijkheid geboden om persoonlijk in gesprek te gaan met de initiatiefnemer en eventuele vraagpunten c.q. opmerkingen te bespreken. Reclamant heeft in de zienswijze ook aangegeven dat hij op de hoogte was van de 'bewoners-avonden'.

De participatieplicht houdt in dat een initiatiefnemer aantoont dat de omgeving is geïnformeerd, dat reacties zijn opgehaald, dat inzichtelijk is gemaakt wat hiermee is gedaan en dat

hiervan verslag is gedaan. Het door de initiatiefnemer gevoerde proces voldoet aan deze vereisten. Daarnaast heeft reclamant met het indienen van een zienswijze volledig gebruik kunnen maken van zijn inspraakmogelijkheden.

3. Zoals blijkt uit de beantwoording van de overige zienswijzen van reclamant, wordt reclamant als gevolg van de beoogde ontwikkeling niet belemmerd in de huidige bedrijfsvoering, ook niet wanneer wordt uitgegaan van de maximaal planologisch toegestane mogelijkheden. De woningbouwontwikkeling vormt daarmee evenmin een belemmering voor eventuele toekomstige ontwikkelingen van het bedrijf, voor zover deze passen binnen de huidige juridisch-planologische kaders en geldende wet- en regelgeving. Over eventuele toekomstige wijzigingen in wet- en regelgeving of beleid kunnen op dit moment geen uitspraken worden gedaan. De bestaande vergunningen blijven rechtsgeldig en worden door dit plan niet beperkt. Eventuele toekomstige beleidskaders worden vastgesteld in afzonderlijke procedures.
4. Vooropgesteld wordt dat voor endotoxinen geen landelijk toetsingskader is vastgesteld. En hiervoor geen specifieke wet- of regelgeving van toepassing is. Dit neemt echter niet weg dat endotoxinen, in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL-criterium), kunnen worden betrokken bij de afweging om een woningbouwontwikkeling mogelijk te maken. In dat kader is alsnog een aanvullende beoordeling uitgevoerd. De resultaten daarvan zijn opgenomen in bijlage B bij deze nota en bijlage 13 van de motivering. Uit deze beoordeling blijkt dat, gelet op de afstand van circa 225 meter tussen de bron en de beoogde woonpercelen, endotoxinen geen belemmering vormen voor de voorgenomen woningbouwontwikkeling. Ter verdere verduidelijking zal paragraaf 4.2 'Gezondheid' van de motivering hierop worden aangevuld.
5. Op grond van het Besluit kwaliteit leefomgeving behoort de gemeente Venray tot de aangewezen aandachtsgebieden voor fijnstof (artikel 5.51, lid 3). Deze aandachtsgebieden worden elke drie jaar geëvalueerd en zo nodig aangepast naar de actuele inzichten over de luchtkwaliteit. Uit zowel de Grootschalige Concentratie- en Depositiekaarten Nederland (GCN en GDN) als het Centraal Instrument Monitoring Luchtkwaliteit, blijkt dat de jaargemiddelde achtergrondconcentraties ter hoogte van het plangebied en de omgeving (zowel langs de Horsterweg als langs de rijksweg A73), voldoen aan de daarvoor geldende normen, zijnde $40,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$ voor NO_2 , $40,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$ voor PM_{10} en $25,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$ voor $\text{PM}_{2,5}$. Hierbij dient te worden opgemerkt dat bij het Centraal Instrument Monitoring Luchtkwaliteit veehouderijen, waaronder ook de veehouderij van reclamant, zijn meegenomen in monitoring van de luchtkwaliteit, zoals ook is te zien op de bijgevoegde afbeelding. Het specifiek betrekken van reclamant bij de beoordeling van het aspect luchtkwaliteit wordt op basis van het voorgaande derhalve niet noodzakelijk geacht. Ter verdere verduidelijking zal paragraaf 4.8 'Luchtkwaliteit' van de motivering worden aangevuld met een nadere onderbouwing met betrekking tot de achtergrondconcentraties.



6. In het kader van het uitgevoerde akoestisch onderzoek is gekeken naar alle relevante wegen, waaronder ook de rijksweg A73, waarvan wordt aangenomen dat reclamant hierop doelt. De stelling van reclamant dat de nabijgelegen rijksweg A73 niet of onvoldoende zou zijn meegewogen, is niet nader onderbouwd. Het onderzoek is uitgevoerd overeenkomstig de daartoe geldende wettelijke kaders en richtlijnen, zoals ook beschreven in de rapportage van het akoestisch onderzoek.

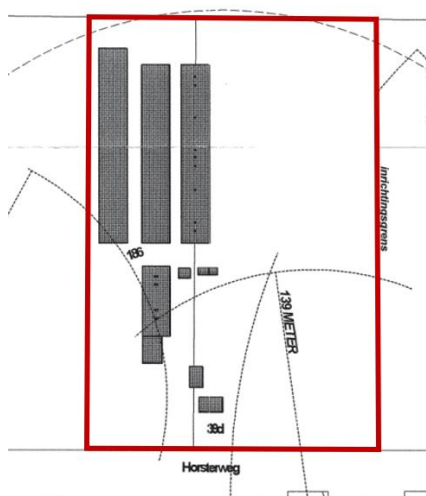
Voor wat betreft de geluidproductie van de pluimveehouderij geldt dat de verkeersbewegingen als gevolg van de pluimveehouderij op de openbare weg onderdeel uitmaken van de bestaande verkeersintensiteiten die zijn gehanteerd als uitgangspunt voor het onderzoek. Dit betekent dat de verkeersgeneratie als gevolg van de pluimveehouderij is meegewogen in het akoestisch onderzoek.

Voor activiteiten op de bedrijfslocatie van de pluimveehouderij zelf gelden andere normen, waaraan de pluimveehouderij zich ook dient te houden. Voor wat betreft geluid als gevolg van bedrijfsactiviteiten op het perceel van reclamant, geldt op basis van het onderliggende bestemmingsplan en de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' een richtafstand van 50 meter voor geluid voor het fokken en houden van pluimvee. Gelet op de afstand van het bouwvlak (waarmee de maximale planologische mogelijkheden zijn begrensd) van het perceel van reclamant van circa 119 meter tot aan de dichtstbij gelegen woonpercelen binnen het plangebied, wordt ruimschoots aan deze afstand voldaan. Reclamant wordt dan ook niet in zijn huidige bedrijfsactiviteiten belemmerd en ook niet in de toekomstige uitbreidingsmogelijkheden. Hierbij dient volledigheidshalve te worden opgemerkt dat ook bij een eventuele

wijziging naar een ander type agrarische bedrijvigheid over het algemeen 50 meter als maximale richtafstand voor geluid geldt. Ook geldt dat voor een deel van het agrarisch bedrijfsperceel van reclamant voor wat betreft het aspect geluid de woning aan de Horsterweg 41 maatgevend is aangezien deze dichterbij is gelegen dan een groot deel van de woningen binnen het plangebied. Gelet op de tussenliggende afstand tussen de beoogde woningen en de pluimveehouderij, wordt ter hoogte van de beoogde woningen binnen het plangebied op basis van het voorgaande geen onevenredige hinder verwacht. Ter verdere verduidelijking zal paragraaf 4.6 'Activiteiten en milieuzonering' van de motivering worden aangevuld met bovenstaande nadere onderbouwing.

Ten aanzien van de beoordeling van het gecumuleerd geluid, dient te worden opgemerkt dat dit een onderdeel is van de instructieregels zoals opgenomen in het Besluitkwaliteit leefomgeving, die horen bij de geluidbronsoorten industrieterreinen met een geluidproductieplafond, wegen en spoorwegen. De pluimveehouderij van reclamant valt hier niet onder.

Verder wordt opgemerkt dat in de revisievergunning van 3 augustus 2018 voor de pluimveehouderij geluidnormen zijn opgenomen. Hierin is onder andere opgenomen dat zowel voor het langtijdgemiddelde geluidsniveau als voor het maximale geluidsniveau geluidnormen van toepassing zijn op enig punt op 50 meter van de grens van de inrichting. Daarmee zijn de geluidrechten van de inrichting begrensd tot een afstand van 50 meter vanaf de inrichtingsgrens. De grens van de inrichting (zie rode contour op de navolgende afbeelding) is daarbij ruimer aangegeven dan het huidige bouwvlak en de aanduiding intensieve veehouderij, zoals opgenomen in het van rechtswege van toepassing zijnde bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010' en waarmee de maximale planologische mogelijkheden zijn begrensd. De beoogde woonpercelen liggen buiten de genoemde afstand van 50 meter vanaf inrichtingsgrens, waaruit geconcludeerd kan worden dat reclamant, zowel op grond van de planologische mogelijkheden uit het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 als op grond van de vigerende milieuvergunning, niet wordt belemmerd in zijn huidige en toekomstige bedrijfsvoering als gevolg van de beoogde woningbouwontwikkeling.



7. Voor het beschouwen van de planologische groeimogelijkheden voor het aspect geur is een berekening van de 'omgekeerde werking' uitgevoerd. Hierbij is uitgegaan van het emissiepunt op de rand van het bouwvlak van de veehouderij Horsterweg 39D en een geuremissie waarmee ter plaatse van de bestaande woningen (Horsterweg 26, 26A, 28, 30, 30E, 32 en 43) nog net voldaan wordt aan de daarvoor geldende geurnorm. Uit de berekening volgt dat bij een geuremissie van 39.981 OUE ter plaatse van de bestaande woningen aan de Horsterweg 30E en 32 de geurbelasting 3,0 OUE /m³ bedraagt. Hiermee wordt net voldaan aan de geldende norm van 3 OUE/m³ voor deze bestaande woningen. Uit deze berekening volgt dat de geuremissie van de veehouderij aan de Horsterweg 39D van 19.503 OUE (vigerende vergunde geuremissie) kan groeien tot 39.981 OUE (maximaal planologische geurruimte). Uitgaande van de maximaal planologische geurruimte bedraagt de voorgrondgeurbelasting ter plaatse van de nieuwe woningen binnen het plangebied ten hoogste 12,5 OUE/m³ en voldoet daarmee aan de geldende geurnorm van 14 OUE/m³. Gesteld wordt dat de planologische geurruimte voor de veehouderij beperkt wordt door de bestaande woningen aan de Horsterweg. Daarnaast is de berekening voor het inzichtelijk maken van de maximaal planologische geurruimte voor in totaal vier verschillende liggingen van het emissiepunt inzichtelijk gemaakt. Op basis van de uitgevoerde berekeningen kan worden geconcludeerd dat de planontwikkeling geen inbreuk maakt op de voor de veehouderij Horsterweg 39D vigerende milieurechten en planologische rechten voor het aspect geur. Ter verduidelijking zal in paragraaf 4.9 Geur (veehouderijen) van de motivering behorende bij het TAM-omgevingsplan deze nadere onderbouwing worden toegevoegd.
8. Verwezen wordt naar de beantwoording onder sub 7. Verder wordt in bijlage 5 bij de motivering behorende bij het TAM-omgevingsplan, afbeeldingen met toelichtende tekst toegevoegd ter verduidelijking de wijze waarop de berekeningen zijn uitgevoerd en ter verduidelijking van de situering van rekenpunten in het kader van de uitgevoerde berekeningen.
9. Bij de berekeningen zoals opgenomen in het ontwerp TAM-omgevingsplan is uitgegaan van de gegevens op basis van de Kernregistratie dierverblijven. Volledigheidshalve is in het kader van de vaststelling een doorrekening gemaakt op basis van de vigerende milieuvergunning van de pluimveehouderij. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder sub 7.

In de berekeningen van de voorgrondgeurbelasting van de veehouderij Horsterweg 39D zijn voor de parameters de in de vergunning opgenomen parameters gehanteerd. Voor de berekening van de achtergrondgeurbelasting zijn in de bij het ontwerp TAM-omgevingsplan gevoegde berekeningen, de rekenparameters opgenomen uit de Kernregistratie Dierenverblijven (hierna: KR D). Voor de veehouderij Horsterweg 39D blijkt dat tussen de KR D en de bij de vergunning behorende V-Stacks berekening voor stal 4 een verschil zit tussen de parameter 'Emissiepunt diameter' en 'Gemiddelde gebouwhoogte'. Waarbij wordt opgemerkt dat de getallen van deze twee parameters in de KR D lijken te zijn omgewisseld. Daarom zijn in het kader van de vaststelling voor de achtergrondgeurbelasting de invoergegevens van het KR D van de Horsterweg 39D aangepast op basis van de vigerende vergunning.
10. Verwezen wordt naar de beantwoording onder sub 9.

11. Deze zienswijze gaat niet over het onderhavige plan maar over toekomstige, zelfstandige ontwikkelingen. Het ontwerp-TAM-omgevingsplan kan niet worden beoordeeld op mogelijke beleidswijzigingen of autonome ontwikkelingen elders. De huidige vergunning blijft rechtsgeldig en wordt door dit plan niet beperkt. Eventuele toekomstige beleidskaders worden vastgesteld in afzonderlijke procedures.
12. Op basis van de beantwoording van de voorgaande zienswijzen en de aanvullingen in de motivering behorende bij het TAM-omgevingsplan, is sprake van een voldoende en zorgvuldige onderbouwing van enerzijds de inpasbaarheid van de beoogde ontwikkeling en anderzijds het feit dat de ontwikkeling geen beperkingen oplevert voor de bedrijfsvoering van reclamant.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-Omgevingsplan aan te passen. Wel wordt de motivering, ter verduidelijking en ter bevordering van de volledigheid, op de navolgende onderdelen aangevuld:

- 4.2 Gezondheid naar aanleiding van het endotoxine onderzoek incl. toevoegen bijlage 13 Memo Endotoxine onderzoek d.d. 27-03-2026
- 4.6 Activiteiten en milieuzonering met nadere onderbouwing voor het aspect geluid afkomstig van bedrijfsactiviteiten.
- 4.8 Luchtkwaliteit met nadere onderbouwing met betrekking tot de achtergrondconcentraties.
- 4.9 Geur (Veehouderij) met nadere onderbouwing met betrekking tot omgekeerde werking incl. aanvullen bijlage 5 met afbeeldingen, wijze waarop de berekeningen zijn uitgevoerd, situering rekenpunten en actualiseren invoergegevens KRD voor achtergrondgeurbelasting.

2.4 Zienswijze Reclamant 4

Ontvankelijkheid

- Schriftelijke zienswijze d.d. 28 januari 2026, ontvangen op 29 januari 2026.
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd.
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Reactie

De zienswijze van reclamant gaat in op het volgende punten:

1. Reclamant stelt dat het ontwerpplan woningbouw mogelijk maakt op korte afstand van zijn agrarisch bedrijf, waardoor volgens hem sprake is van een wezenlijke wijziging van de ruimtelijke context. Het plan biedt naar zijn mening geen juridische bescherming voor het bestaande agrarische gebruik. In de planregels ontbreekt een nadere omschrijving van wat onder 'bestaand agrarisch gebruik' moet worden verstaan en op welke wijze dit gebruik wordt beschermd tegen klachten van toekomstige bewoners, handhavingsverzoeken of beleidswijzigingen. Ook ontbreken volgens reclamant bepalingen over hinderafstanden, spuitzones en afspraken over de wederzijdse aanvaardbaarheid van functies.

De verwijzing in de toelichting naar de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering (2009) acht reclamant ontoereikend. Volgens hem is deze brochure bedoeld voor nieuwe situaties en niet voor het inpassen van nieuwe woningen naast een bestaand agrarisch bedrijf. Daarnaast biedt de brochure volgens reclamant geen concrete handvatten voor vollegrondsteelten, zoals bij zijn bedrijf aan de orde is. Hierdoor ontstaat volgens hem een reëel risico op juridische of beleidsmatige beperkingen van zijn bedrijfsvoering. In dit verband verwijst hij naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 27 maart 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:1263), waarin volgens hem is geoordeeld dat in een dergelijke situatie planregels nodig zijn ter bescherming van een bestaand bedrijf. Dergelijke regels ontbreken volgens reclamant in het ontwerpplan.

Voorts wijst reclamant op een nabijgelegen perceel dat in het ontwerpplan is herbestemd van 'veehouderij' naar 'agrarisch'. Deze wijziging wordt volgens hem niet toegelicht, terwijl onduidelijk is of hier nieuwe, mogelijk intensieve activiteiten kunnen plaatsvinden. In combinatie met de voorziene woningbouw leidt dit volgens reclamant tot extra onzekerheid en een juridisch onduidelijke situatie.

Reclamant concludeert dat zonder nadere regeling rechtsonzekerheid en beleidsdruk ontstaan en dat de belangen van zijn agrarisch bedrijf onvoldoende zijn gewaarborgd. Volgens hem is het plan daarmee in strijd met artikel 4.2 van de Omgevingswet (evenwichtige toedeling van functies aan locaties) en artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (deugdelijke motivering).

2. Reclamant stelt dat het plan woningbouw mogelijk maakt op een locatie waar intensieve teelt plaatsvindt, zonder dat in de toelichting een deugdelijke onderbouwing is opgenomen van de

milieugevolgen van deze functiemenging. Volgens reclamant wordt niet ingegaan op aspecten zoals spuitdrift, geur en andere emissies, terwijl deze bij de combinatie van agrarisch gebruik en wonen van groot belang zijn.

Volgens reclamant is onvoldoende onderzoek verricht naar de mogelijke blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen als gevolg van spuitdrift, die zich ook buiten het perceel kan voordoen. Tevens wordt gewezen op het ontbreken van onderzoek naar cumulatieve effecten, gelet op de aanwezigheid van andere agrarische functies en woningen in het gebied. Daarnaast acht reclamant het toekomstig gebruik van het herbestemde perceel (van 'veehouderij' naar 'agrarisch') onduidelijk, nu niet is toegelicht welke activiteiten daar kunnen plaatsvinden en welke milieueffecten dat kan hebben.

Reclamant voert verder aan dat geen mitigerende maatregelen zijn opgenomen, zoals bufferzones, fysieke afscheidingen of regels ten aanzien van maximale emissies. Ook wijst hij op de aanwezigheid van twee wadi's in de nabijheid van het perceel, zonder dat volgens hem is onderzocht of sprake kan zijn van uitspoeling of verontreiniging door gewasbeschermingsmiddelen. Volgens reclamant zijn wadi's kwetsbaar voor afspoeling en kunnen zij, bij gebruik als infiltratievoorziening, risico's opleveren voor de waterkwaliteit. Een analyse van deze mogelijke effecten ontbreekt volgens hem volledig.

Reclamant concludeert dat, nu een afzonderlijke milieukundige paragraaf ontbreekt, geen sprake is van een zorgvuldig voorbereide besluitvorming. Hierdoor bestaat volgens hem het risico dat bij toekomstige klachten of juridische procedures geen duidelijk toetsingskader beschikbaar is, met mogelijke gevolgen voor zijn bedrijfsvoering.

3. Reclamant stelt dat het ontwerpplan niet onderbouwt waarom de gekozen locatie – aan de rand van zijn agrarisch perceel – geschikt of noodzakelijk is voor de voorziene woningbouw. Volgens reclamant ontbreekt een analyse van mogelijke alternatieve locaties binnen of nabij de kern en is evenmin inzichtelijk gemaakt waarom niet is gekozen voor locaties met minder ruimtelijke spanningen. Dit acht hij temeer opmerkelijk nu de ontwikkeling volgens hem aanzienlijke impact heeft op zijn agrarisch bedrijf en op het landschap.

Volgens reclamant ontbreekt in de toelichting een verwijzing naar de gemeentelijke woningbouwprogrammering of -visie, alsmede een motivering waarom juist deze locatie, direct grenzend aan agrarisch gebruik, de voorkeur verdient. Ook een beleidsmatige afweging van alternatieven of een beschouwing over mogelijke clustering van woningbouw elders is volgens hem niet opgenomen.

Daarnaast wijst reclamant erop dat het ontwerpplan ruimtelijke keuzes bevat die niet worden toegelicht. Zo wordt een perceel dat voorheen als 'veehouderij' in gebruik was, herbestemd naar 'agrarisch', zonder dat wordt uitgelegd wat dit betekent voor het toekomstig gebruik en hoe dit zich verhoudt tot de nabijgelegen woningbouw. Door deze wijziging zonder nadere ruimtelijke of beleidsmatige motivering op te nemen, ontbreekt volgens reclamant samenhang en inzicht in de gemaakte ruimtelijke keuzes.

Reclamant concludeert dat het ontbreken van een analyse van alternatieven en een motivering van de locatiekeuze maakt dat het plan op dit punt niet voldoet aan de motiveringseis van artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. Volgens hem wekt het plan de indruk

dat de locatiekeuze als gegeven is aangenomen, zonder een zorgvuldige belangenafweging en ruimtelijke onderbouwing.

4. Reclamant stelt dat het plan nieuwe woningbouw mogelijk maakt op relatief korte afstand van zijn bestaande woning. Hoewel in de planregels bouwkundige randvoorwaarden zijn opgenomen, zoals bouwhoogtes en bouwvlakken, ontbreekt volgens reclamant in de toelichting een concrete analyse van de gevolgen van deze bebouwing voor zijn bestaande woongebied. Volgens hem wordt niet onderbouwd dat het woon- en leefklimaat ter plaatse behouden blijft of slechts op aanvaardbare wijze wordt beïnvloed.

In het bijzonder wordt volgens reclamant niet ingegaan op de mate waarin het uitzicht, de daglichttoetreding en de privacy van zijn woning worden beïnvloed. Ook ontbreekt een beoordeling van de visuele impact van de geplande bebouwing op het open karakter van het perceel. Daarnaast wordt niet gemotiveerd of en in hoeverre extra bebouwing kan leiden tot overlast of aantasting van het gevoel van beschutting en rust in de bestaande woonomgeving. Reclamant voert aan dat de plantoelichting zich beperkt tot algemene beschrijvingen van het dorps karakter en het streven naar gevarieerde woningbouw, zonder dat wordt toegelicht hoe deze ontwikkeling zich concreet verhoudt tot de belangen van direct omwonenden. Volgens hem is daarmee sprake van een gebrekkige motivering in de zin van artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht en van een onzorgvuldige voorbereiding als bedoeld in artikel 3:2 van die wet.

Reclamant stelt dat bij uitbreiding van gevoelige functies zoals wonen in de nabijheid van bestaande woningen duidelijk moet worden gemaakt hoe het bestaande woongebied wordt gerespecteerd en beschermd. Nu deze afweging ontbreekt, leidt dit volgens hem tot rechts-onzekerheid in zijn hoedanigheid van omwonende.

5. Reclamant stelt dat het plan extra woningbouw mogelijk maakt in een gebied met een beperkte ontsluitingsstructuur, waarbij gebruik wordt gemaakt van wegen en erfontsluitingen die tevens door zijn agrarisch bedrijf worden benut. Hoewel bij het ontwerpplan een verkeerskundig rapport is gevoegd (Verkeersadvies TAM Castenray d.d. 3 mei 2023), biedt dit volgens reclamant onvoldoende concrete onderbouwing van de verkeerskundige gevolgen vanuit het perspectief van de huidige gebruikers van het gebied.

Volgens reclamant blijft de analyse grotendeels beperkt tot een globale inschatting van extra verkeersbewegingen en de formele wegcapaciteit, zonder dat aandacht wordt besteed aan de feitelijke gebruikskarakteristieken van de omgeving. Zo wordt niet ingegaan op de verwevenheid van landbouwverkeer en woonverkeer op onder meer de Horsterweg en de Matthiasstraat, waar landbouwvoertuigen, spelende kinderen en voetgangers gebruikmaken van dezelfde smalle rijprofielen. Evenmin wordt volgens reclamant onderzocht in hoeverre onverharde paden en smalle erfontsluitingen geschikt zijn als toegangswegen tot de geplande woningen. Daarnaast ontbreken volgens hem snelheidsremmende of conflictvermijdende maatregelen, terwijl in het verkeersrapport zelf wordt erkend dat de Horsterweg relatief lang en recht is en daardoor uitnodigt tot hogere snelheden.

Reclamant voert verder aan dat het plan geen juridische vertaling bevat van het verkeersadvies. Er zijn volgens hem geen planregels opgenomen die voorwaarden stellen aan de ontsluiting per woningcluster of die randvoorwaarden vastleggen ten aanzien van bereikbaarheid, verkeersveiligheid of noodzakelijke infrastructurele aanpassingen. Daarmee worden de verkeerskundige consequenties volgens reclamant niet juridisch geborgd, terwijl dit bij functiemenging in een gebied met beperkte infrastructuur wel noodzakelijk is.

Daarnaast merkt reclamant op dat het verkeersadvies dateert uit mei 2023, een periode waarin het verkeersbeeld mogelijk nog beïnvloed werd door de nasleep van de coronapandemie. Indien de verkeersintensiteiten en gebruiksprofielen zijn gebaseerd op verouderde of uitzonderlijke omstandigheden, kunnen de conclusies volgens hem niet als representatief worden beschouwd.

Gelet op het ontbreken van een actuele, gebiedsspecifieke verkeerskundige analyse en het uitblijven van juridische borging, stelt reclamant dat het plan in strijd is met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (zorgvuldige voorbereiding).

6. Reclamant stelt dat de locatie waar de woningen zijn voorzien thans open is, met vrije zichtlijnen en een landelijk karakter. Deze openheid draagt volgens hem bij aan zijn woon- en leefklimaat. De toevoeging van meerdere woningen in deze zone heeft volgens reclamant een ingrijpend effect op het uitzicht, de beleving van ruimte en het karakter van de omgeving. Volgens reclamant ontbreekt een landschappelijke onderbouwing waaruit blijkt hoe in het plan wordt omgegaan met deze ruimtelijke waarden. Evenmin zijn volgens hem maatregelen opgenomen ter landschappelijke inpassing, zoals groenstructuren, hagen of beplanting. Hierdoor is de visuele en ruimtelijke impact van de voorziene bebouwing volgens reclamant onvoldoende beoordeeld en niet verzacht.

Reclamant concludeert dat het plan daarmee tekortschiet in het waarborgen van een aantrekkelijk woon- en leefklimaat voor bestaande bewoners en dat sprake is van strijd met artikel 4.2 van de Omgevingswet en artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

7. Reclamant stelt dat hij niet actief is betrokken bij de planvorming en dat de mogelijkheden tot inspraak beperkt zijn geweest. Volgens hem is geen verslag of terugkoppeling bekend van participatie in de directe omgeving van zijn perceel, terwijl hij als agrariër en omwonende behoort tot de meest direct belanghebbenden.

Reclamant wijst erop dat de Omgevingswet nadruk legt op participatie en vroegtijdige betrokkenheid van belanghebbenden. Gelet op de omvang van de ruimtelijke ingreep en de aanwezigheid van potentieel conflicterende functies, had het volgens hem voor de hand gelegen om omwonenden in een vroeg stadium actief te betrekken. Dit is volgens reclamant nagelaten.

Reclamant concludeert dat hiermee sprake is van een onvoldoende zorgvuldig voorbereidingsproces in de zin van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht, waarbij essentiële belangen van omwonenden niet of onvoldoende zijn meegewogen.

Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet, althans niet in de huidige vorm, vast te stellen zolang de genoemde bezwaren niet zijn weggenomen en geen passende maatregelen zijn getroffen ter bescherming van zijn belangen.

Standpunt gemeente

1. Het agrarisch bedrijf van reclamant ligt op meer dan 150 meter van de geprojecteerde nieuwe woningen binnen het plangebied. Het betreffende bedrijfsperceel wordt in de huidige situatie omsloten door het perceel aan de Matthiasstraat 3 en woningen behorende tot de kern Castenray. Deze woningen grenzen direct aan het agrarisch bedrijfsperceel en zijn daarmee (net als andere woningen die dichterbij zijn gelegen dan de beoogde woningen binnen het plangebied) maatgevend in de zin van het vormen van een beperking voor de bedrijfsactiviteiten. De beoogde ontwikkeling vormt geen beperking voor de bestaande agrarische bedrijfsactiviteiten van reclamant.

De stelling dat bepalingen over hinderafstanden, spuitzones en afspraken over de wederzijdse aanvaardbaarheid van functies ontbreken wordt niet gedeeld. Gelet op de meer dan 150 meter tussen het agrarisch bedrijfsperceel van reclamant valt de beoogde woningbouwontwikkeling buiten de hinderafstand van het agrarisch bedrijfsperceel. Voor het perceel aan de Matthiasstraat 3 geldt dat sprake is van een wijziging van een intensieve veehouderij naar lichte bedrijvigheid. Deze wijziging vormt geen belemmering voor de bedrijfsactiviteiten van reclamant. Daarnaast is in de motivering behorende bij het TAM-omgevingsplan toegelicht dat sprake is van lichte bedrijvigheid, inpasbaar in relatie tot de beoogde woningbouw. Hierbij is bewust voldoende afstand aangehouden tussen het bedrijfsperceel aan de Matthiasstraat 3 en de beoogde woonpercelen binnen het plangebied.

Op grond van jurisprudentie is, voor zover de omliggende gronden rondom de beoogde woonpercelen een agrarische bestemming hebben, een zone aangehouden van 50 meter rondom de functievlakken met de functie 'Wonen' waarvoor de gebiedsaanduiding 'milieuzone - spuitvrije zone' is opgenomen. Op de gronden met de gebiedsaanduiding 'milieuzone - spuitvrije zone' is het gebruik van gewasbeschermings- en/of bestrijdingsmiddelen en/of andere verspuitbare middelen die kunnen leiden tot schadelijke effecten voor het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat van hiervoor gevoelige functies, uitgesloten. Hiermee is in voldoende mate rekening gehouden met spuitzones en is in z'n geheel beschouwd sprake van een aanvaardbaarheid van functies c.q. evenwichtige toedeling van functies aan locaties, zoals ook nader onderbouwd in de motivering behorende bij het TAM-omgevingsplan.

2. In tegenstelling tot hetgeen reclamant stelt, is in de motivering behorende bij het TAM-omgevingsplan wel degelijk ingegaan op aspecten als drift van gewasbeschermingsmiddelen, geurhinder en andere emissies. Uit de in de motivering opgenomen onderbouwing, de hiertoe uitgevoerde onderzoeken en bijvoorbeeld de gebiedsaanduiding 'milieuzone - spuitvrije zone' zoals opgenomen op de verbeelding en in de regels, blijkt dat vanuit het oogpunt van de door reclamant genoemde aspecten, sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Voor wat betreft de mogelijke blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen wordt tevens verwezen naar de beantwoording onder sub 1.

De stelling dat met betrekking tot het toekomstig gebruik van het herbestede perceel aan de Matthiasstraat 3 niet is toegelicht welke activiteiten daar kunnen plaatsvinden en welke milieueffecten dat kan hebben, wordt niet gedeeld. In de regels en op de verbeelding is aan deze gronden de functie 'Bedrijf - Landbouwverwant' toegekend. In artikel 8.2 is duidelijk

beschreven welke functies ter plaatse zijn toegestaan. Een locatie die op de verbeelding is aangewezen als 'Bedrijf - Landbouwverwant' heeft de volgende functies:

- a. de uitoefening van een landbouwverwant bedrijf, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van bedrijf - bedrijfsmatige activiteiten uitgesloten', geen bedrijfsmatige activiteiten zijn toegestaan maar de gronden de functie tuin hebben behorende bij de bedrijfswoning als bedoeld onder d;
- b. voorzieningen van openbaar nut;
- c. wonen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning';
- d. aan-huis-gebonden-beroep tot een maximum van 40 m²;

Een en ander met bijbehorende voorzieningen, waaronder groen, parkeervoorzieningen, in- en uitritten en tuinen.

Hierbij dient te worden opgemerkt dat in de begrippen een landbouwverwant bedrijf is gedefinieerd als 'een niet-agrarisch bedrijf dat door de activiteiten aan het buitengebied is gebonden, zoals een agrarisch hulpbedrijf of een bedrijf met een agrarisch karakter. Dit betreft een hovenier, KI-station of bosbouwbedrijf, behorend tot milieucategorie 1 of 2.' Van enige onduidelijkheid is dan ook geen sprake.

Voor wat betreft het naar mening van reclamant ontbreken van regels ten aanzien van maximale emissies, dient te worden opgemerkt dat in de bruidsschat als onderdeel van het tijdelijke omgevingsplan van de gemeente Venray, reeds normen zijn opgenomen met betrekking tot emissies in relatie tot diverse onderzoeksaspecten. Verder voorziet het TAM-omgevingsplan in voldoende waarborgen in relatie tot een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Voor wat betreft de wadi's geldt dat ter plaatse op basis van het uitgevoerde bodemonderzoek geen verontreinigingen te verwachten zijn. Daarnaast dient te worden voorzien in passende maatregelen om in de toekomstige situatie verontreiniging van grondwater te voorkomen.

De stelling van reclamant dat een afzonderlijke milieukundige paragraaf ontbreekt, geen sprake is van een zorgvuldig voorbereide besluitvorming en hierdoor het risico zou ontstaan dat bij toekomstige klachten of juridische procedures geen duidelijk toetsingskader beschikbaar zou zijn met mogelijke gevolgen voor de bedrijfsvoering, wordt niet gedeeld. De stelling wordt daarbij door reclamant overigens ook niet op inhoudelijke gronden onderbouwd.

3. Van een aanzienlijke impact op het agrarisch bedrijf van reclamant is geen sprake. Hiervoor wordt mede verwezen naar de beantwoording van de zienswijzen onder sub 1 en 2.

In de motivering behorende bij het TAM-omgevingsplan is nader onderbouwd waarom het plangebied geschikt wordt geacht voor de beoogde ontwikkeling. Beschreven is dat het plangebied wordt beschouwd als een geschikte locatie voor de uitbreiding van Castenray met woningen, in aansluiting op de reeds aanwezige lintbebouwing langs de Horsterweg. Door de beëindiging van de intensieve veehouderij aan de Matthiasstraat 3, ontstaat een gebied waarbinnen een goed woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd. Verder in westelijke richting wordt woningbouw met name beperkt door intensieve veehouderijen en aan de zuidkant van de Horsterweg en de kern Castenray, wordt woningbouw beperkt door het beekdal en bos-

en natuurgebieden, zoals ook blijkt uit het Ruimtelijk Kwaliteitskader van de gemeente Venray. Ook ten westen en noorden van de kern is deels sprake van een beekdal, waarbinnen woningbouw niet wenselijk is. De stelling dat geen analyse heeft plaatsgevonden van alternatieve locaties, wordt dan ook niet gedeeld.

In de motivering behorende bij het TAM-omgevingsplan is daarnaast uitgebreid ingegaan op de beleidsmatige volkshuisvestelijke kaders op basis waarvan de ontwikkeling wenselijk wordt geacht. De stelling dat een verwijzing naar de gemeentelijke woningbouwprogrammering zou ontbreken wordt dan ook evenmin gedeeld.

Mede op basis van hetgeen is beschreven in de motivering behorende bij het TAM-omgevingsplan is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en sprake van een zorgvuldige belangenafweging.

4. Allereerst dient te worden opgemerkt dat activiteiten die in het kader van wonen worden uitgevoerd over het algemeen zijn uitgezonderd van toetsing aan geluid- en geurnormen. De woning van reclamant ligt op ruime afstand (circa 160 meter) van de beoogde woonpercelen binnen het plangebied. Daarmee kan worden gesteld dat geen sprake is van onevenredige hinder voor de woonfunctie van reclamant als gevolg van de beoogde woningbouw binnen het plangebied.

Ten aanzien van het woon- en leefklimaat dient te worden opgemerkt dat de intensieve veehouderij ter plaatse van het direct aan het perceel van reclamant grenzende perceel aan de Matthiasstraat 3 komt te vervallen. Dit leidt tot een verbetering van het woon- en leefklimaat ter plaatse van de omgeving, waaronder ook het perceel van reclamant.

Gelet op de tussenliggende afstand zoals voorgaand genoemd, valt niet in te zien hoe de beoogde woningbouwontwikkeling een onevenredig negatieve impact zou kunnen hebben op het uitzicht de daglichttoetreding en de privacy van de woning van reclamant. Hierbij dient te worden opgemerkt dat op basis van uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State er geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht. Dit neemt niet weg dat het belang van het behoud van uitzicht betrokken moet worden in de belangenafweging. Hiertoe kan worden gesteld dat sprake is van een ruime afstand van circa 160 meter van de woning van reclamanten tot de beoogde woningen binnen het plangebied, waarbij ook nog sprake is van een tussenliggend bedrijfsperceel. Van een onevenredige aantasting van uitzicht is vanaf het perceel van reclamant geen sprake. Verder is in de motivering behorende bij het TAM-omgevingsplan de inpasbaarheid van de beoogde ontwikkeling vanuit zowel beleidsmatig perspectief als vanuit diverse milieuaspecten nader onderbouwd. Hierbij wordt het bestaande woongebouw van reclamant gerespecteerd. De stelling van reclamant dat sprake zou zijn van een gebrekkige motivering en rechtsonzekerheid, wordt dan ook niet gedeeld.

5. Het is niet duidelijk welk onderzoek uit 2023 door reclamant wordt bedoeld. Het bij het TAM-omgevingsplan behorende verkeerskundig onderzoek is opgesteld in 2025 en biedt een voldoende concrete onderbouwing van de verkeerskundige gevolgen van de beoogde ontwikkeling. In dit onderzoek zijn belangen van huidige gebruikers meegewogen.

De stelling dat het verkeerskundig onderzoek onvoldoende concrete onderbouwing biedt van de verkeerskundige gevolgen vanuit het perspectief van de huidige gebruikers, wordt niet

nader inhoudelijk onderbouwd. Op basis van het verkeerskundig onderzoek wordt de ontwikkeling vanuit verkeerskundig oogpunt inpasbaar geacht. De stelling van reclamant wordt dan ook niet gedeeld.

Dat sprake is van verwevenheid van landbouwverkeer en woonverkeer op onder meer de Horsterweg en de Matthiasstraat wordt onderkend. We bevinden ons natuurlijk in landelijk gebied. In relatie tot verkeersveiligheid blijkt uit het verkeerskundig onderzoek dat de ontwikkeling inpasbaar wordt geacht. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de komgrens wordt verschoven en dat de maximumsnelheid voor het wegdeel dat binnen de bebouwde kom komt te vallen, wordt teruggebracht naar 30 km/h. Ook zal de drempel worden verplaatst. Deze maatregelen zullen bijdragen aan de verkeersveiligheid. Verder zijn snelheidsremmende of conflictvermijdende maatregelen onderdeel van de verdere uitwerking en realisatie. Het TAM-omgevingsplan is daarvoor niet het geëigende instrument. Hetzelfde geldt voor eventuele onverharde paden en smalle erfontsluitingen als toegangswegen tot de geplande woningen. Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met juridische vertaling van het verkeersadvies en juridische borging van verkeerskundige consequenties. De ontsluiting van het woongebied is vastgelegd door middel van de functie 'Verkeer'. De vormgeving en verdere inrichting van het woongebied en de ontsluiting hiervan, is onderdeel van de verdere uitwerking en hierover zijn afspraken vastgelegd in de anterieure overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer. Daarmee is het één en ander voor zover nodig, in voldoende mate geborgd.

Zoals voorgaand aangegeven, is het niet duidelijk welk onderzoek uit 2023 door reclamant wordt bedoeld. Het bij het TAM-omgevingsplan behorende verkeerskundig onderzoek is opgesteld in 2025 en is daarmee voldoende representatief.

De stelling van reclamant dat geen sprake zou zijn van een zorgvuldige voorbereiding, het ontbreken van een actuele gebiedsspecifieke verkeerskundige analyse en het uitblijven van juridische borging wordt dan ook niet gedeeld.

6. Dat sprake zal zijn van een gewijzigde situatie, met een ander uitzicht een andere beleving van de ruimte en een gewijzigd karakter van de omgeving is een logisch gevolg van een woningbouwontwikkeling zoals deze binnen het plangebied is voorzien. Voor wat betreft het uitzicht wordt verwezen naar de beantwoording onder sub 4 van deze zienswijze.

Een landschappelijk inpassingsplan is opgenomen als bijlage B1 bij de motivering behorende bij het (ontwerp) TAM-omgevingsplan. Hierbij dient te worden opgemerkt dat het landschappelijk inpassingsplan in het kader van het vast te stellen TAM-omgevingsplan inmiddels verder is uitgewerkt. Bijlage B1 bij de motivering van het TAM-omgevingsplan wordt ambtshalve vervangen door de meest actuele versie.

De stelling dat het plan tekortschiet in het waarborgen van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor bestaande bewoners en dat sprake is van strijd met artikel 4.2 van de Omgevingswet en artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt niet gedeeld. In de motivering behorende bij het TAM-omgevingsplan is in voldoende mate aangetoond dat zowel binnen het plangebied als in de directe omgeving sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit

blijkt ook uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd en onlosmakelijk onderdeel uitmaken van het TAM-omgevingsplan.

7. In het kader van de omgevingsdialog is een eerste participatieavond gehouden op 3 juli 2024. Hiervoor zijn direct omwonenden geïnformeerd middels een brief en heeft er een advertentie gestaan in het lokale dorpsblad. Vervolgens is er op 25 juni 2025 een inloopavond geweest. Hiervoor zijn direct omwonenden geïnformeerd middels een brief en heeft er een advertentie gestaan in het lokale dorpsblad. Tijdens beide bijeenkomsten is bezoekers de mogelijkheid geboden om persoonlijk in gesprek te gaan met de initiatiefnemer en eventuele vraagpunten c.q. opmerkingen te bespreken.

Het is juist dat onder de Omgevingswet participatie een prominentere rol heeft gekregen bij ontwikkelingsgerichte wijzigingen van het omgevingsplan. In dit kader is dan ook door de initiatiefnemer een participatietraject doorlopen in de vorm van een tweetal informatieavonden. Hierbij dient te worden opgemerkt dat voor de vormgeving van participatie geen wettelijke kaders zijn vastgelegd.

De stelling dat sprake zou zijn van een onvoldoende zorgvuldig voorbereidingsproces en dat essentiële belangen van omwonenden niet of onvoldoende zijn meegewogen, wordt niet gedeeld. Er is sprake van een zorgvuldig doorlopen proces, waarbij gedurende het traject, mede gelet op de uitgevoerde onderzoeken zoals ook beschreven in de motivering behorende bij het TAM-omgevingsplan, belangen van omwonenden zijn meegewogen. Op basis van hetgeen is beschreven in de motivering en bijbehorende onderzoeken, blijkt dat de belangen van omwonenden niet onevenredig worden geschaad.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-Omgevingsplan aan te passen.

2.5 Zienswijze Reclamant 5

Ontvankelijkheid

- Schriftelijke zienswijze d.d. 21 januari 2026, ontvangen op 21 januari 2026.
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd.
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Reactie

De zienswijze van reclamant gaat in op het volgende punten:

1. Reclamant voert aan dat zijn woning is gelegen aan de Horsterweg, direct tegenover het voorziene nieuwbouwplan. Uit de tekeningen van het stedenbouwkundig ontwerp (onder meer pagina 12 van het beeldkwaliteitsplan) blijkt volgens hem dat geen rekening is gehouden met zijn bestaande inrit. Deze inrit ligt volgens reclamant exact tegenover één van de twee geplande inritten van de nieuwe woonwijk.

Reclamant stelt dat hierdoor een verkeersonveilige situatie ontstaat. Hij geeft aan dat het zicht op de Horsterweg beperkt is door de aanwezigheid van eikenbomen langs de weg en wijst op de verkeersintensiteit van de Horsterweg (onder verwijzing naar het rapport "Onderzoek geluid door wegen" van Kragten). Volgens reclamant kan hij hierdoor niet veilig de Horsterweg oprijden vanuit zijn oprit, temeer omdat hij veelal achteruit de weg moet oprijden. Reclamant verzoekt de verkeerssituatie opnieuw te beoordelen en zodanig aan te passen dat een veilige in- en uitrit van zijn perceel wordt gewaarborgd.

2. Reclamant voert aan dat de voorziene inrit van de nieuwe woonwijk nagenoeg recht tegenover zijn woning is gelegen. Hierdoor verwacht hij hinder van inschijnende koplampen van voertuigen die de woonwijk in- en uitrijden. Volgens reclamant zal deze hinder niet alleen optreden bij gebruik van de inrit tegenover zijn woning, maar ook door verkeer dat ter plaatse afslaat richting Castenray of gebruikmaakt van de andere inrit van de woonwijk.

Reclamant heeft zijn bezwaren verduidelijkt in een tekening, waarin wordt aangegeven op welke wijze koplampen in zijn woning kunnen schijnen, waar ongewenst zicht op parkeerplaatsen ontstaat en waar direct zicht in zijn woning wordt verwacht.

Reclamant verzoekt om de inrit(ten) van de woonwijk te verplaatsen naar een andere locatie teneinde lichthinder en aantasting van zijn privacy te voorkomen.



3. Reclamant stelt dat hoewel bij het bestemmingsplan een participatieverslag is opgenomen, hijzelf en andere direct aanwonenden niet actief en gericht zijn betrokken bij de planvorming. Volgens hem is tijdens de informatieavonden geen specifieke aandacht besteed aan hun situatie, terwijl zij direct tegenover het plangebied wonen.
Daarnaast voert reclamant aan dat meerdere stedenbouwkundige varianten zijn gepresenteerd die afwijken van het voorliggende plan en dat een toegezegde terugkoppeling of toezending van een aangepaste versie is uitgebleven. Hij is naar eigen zeggen pas via MijnOverheid op de hoogte geraakt van het ontwerpplan.
Reclamant concludeert dat geen sprake is geweest van een zorgvuldig participatietraject en dat de belangen van direct omwonenden onvoldoende zijn meegewogen.
4. Reclamant voert aan dat rondom het woningbouwplan percelen met een agrarische bestemming liggen. In de ruimtelijke onderbouwing is volgens hem een zone van 50 meter rondom het plangebied beschreven, maar voor het perceel Horsterweg 41 zou geen beperking gelden, ondanks de agrarische bestemming.
Reclamant geeft aan dat dit mogelijk samenhangt met een geldende milieuvergunning voor intensieve veehouderij. Hij stelt echter dat niet kan worden uitgesloten dat deze vergunning in de toekomst vervalt en het perceel agrarisch wordt gebruikt, waarbij gewasbeschermingsmiddelen kunnen worden toegepast. Onder verwijzing naar jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak stelt hij dat het niet uitgesloten gebruik van gewasbeschermingsmiddelen relevant is bij de beoordeling van woningbouw in de nabijheid van agrarische gronden.
Volgens reclamant mag het woningbouwplan daarom niet worden vastgesteld, zolang toekomstig agrarisch gebruik met toepassing van gewasbeschermingsmiddelen niet is uitgesloten. Hij merkt daarbij op dat in het omgevingsplan wordt aangegeven dat het bestemmingsplan voor Horsterweg 41 is aangepast, maar dat volgens hem niet duidelijk is of deze wijziging reeds formeel is vastgelegd.
5. Reclamant stelt dat de flora- en faunarapportage onvoldoende zorgvuldig is uitgevoerd. Hij voert aan dat op korte afstand van het plangebied volgens waarnemingen.nl meerdere waarnemingen van de beschermde steenuil zijn geregistreerd.
In de rapportage wordt volgens reclamant geconcludeerd dat de onderzoekslocatie niet geschikt zou zijn als nestplaats voor de steenuil. Reclamant betwist deze conclusie en stelt dat rekening moet worden gehouden met de aanwezigheid van deze beschermde diersoort. Volgens hem dienen passende maatregelen te worden getroffen om negatieve effecten te voorkomen.
6. Reclamant voert aan dat de geluidbelasting op de gevels van de voorziene woningen volgens hem uitsluitend theoretisch is vastgesteld. Hij stelt dat de geluidbelasting van de nabijgelegen autosnelweg in de praktijk aanzienlijk is.
Reclamant geeft aan dat hij, op basis van eigen metingen bij zijn woning op circa 500 meter afstand van de autosnelweg, heeft vastgesteld dat de geluidbelasting regelmatig boven de 50 dB uitkomt, met name bij bepaalde windrichtingen. Deze metingen zouden zijn verricht op momenten waarop geen verkeer over de Horsterweg reed.

Volgens reclamant is het aannemelijk dat zonder aanvullende geluidwerende maatregelen, zoals bijvoorbeeld een geluidwal, de geluidbelasting op de gevels van de nieuwbouwwoningen hoger zal zijn dan de geldende wettelijke norm. Hij adviseert daarom om een meting "in situ" te laten uitvoeren om te beoordelen of de theoretisch berekende geluidbelasting overeenkomt met de feitelijke situatie. Op grond hiervan plaatst reclamant vraagtekens bij de juistheid en representativiteit van het akoestisch onderzoek.

7. Reclamant voert aan dat uit de verschillende stukken niet eenduidig blijkt welke maximumsnelheid uiteindelijk zal gelden op de Horsterweg binnen de bebouwde kom. In het Omgevingsplan wordt volgens hem vermeld dat een maximumsnelheid van 30 km/uur zal gelden. Reclamant verzoekt dat dit expliciet en bindend wordt vastgelegd en dat daarbij voldoende snelheidsremmende maatregelen worden getroffen.

Tevens wordt gesteld dat in de huidige situatie regelmatig harder wordt gereden dan de geldende maximumsnelheid en dat bestaande verkeersremmende voorzieningen onvoldoende effect hebben. Zorgen worden geuit over de verkeersveiligheid ter plaatse van de woningen aan de Horsterweg.

Daarnaast wijst reclamant erop dat in onderliggende rapporten mogelijk ruimte wordt gelaten voor een snelheid van 50 km/uur. Hij verwijst hierbij naar het onderdeel geluid (hoofdstuk 4.5.1), waarin volgens hem wordt aangegeven dat een verlaging naar 30 km/uur ongewenst zou zijn. Ten aanzien van geluid en luchtkwaliteit stelt reclamant dat de berekende toename van de geluidsbelasting (0,6 dB) volgens hem een gemiddelde betreft en dat de toename ter plaatse van de in- en uitritten hoger zal zijn. Hij betwijfelt of dit binnen de geldende normen blijft. Eenzelfde redenering hanteert reclamant ten aanzien van luchtverontreiniging, waarbij de lokale toename bij de in- en uitritten hoger zal zijn dan het berekende gemiddelde.

Verder plaatst reclamant vraagtekens bij de gehanteerde verkeerscijfers. Hij geeft aan dat in de stukken verschillende aantallen voertuigen worden genoemd (onder meer 301 voertuigen per inrit en totalen van 621, 667 of 689), waardoor voor hem onduidelijkheid bestaat over de daadwerkelijke verkeersintensiteit en de berekeningswijze. Hoewel hij erkent dat de Horsterweg mogelijk voldoende capaciteit heeft, acht hij de toename van het verkeer (door hem ingeschat tussen circa 9% en 18%) niet zonder meer wenselijk.

8. Reclamant voert aan dat in het Omgevingsplan (pagina 29) wordt gesteld dat sprake is van een verbetering van het woon- en leefklimaat door het beëindigen van een intensieve veehouderij. Volgens reclamant wordt hiermee een selectieve voorstelling van zaken gegeven. Hij geeft aan dat hij zelf nooit hinder heeft ondervonden van de betreffende veehouderij en dat hij door de voorgenomen woningbouw juist nadelen ervaart.

Daarnaast plaatst reclamant vraagtekens bij de passage waarin wordt gesproken over een "directe aansluiting op de bestaande kern Castenray". Hij acht onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld, aangezien volgens hem geen sprake is van een directe ruimtelijke aansluiting. De motivering op dit punt wordt door reclamant als onvoldoende duidelijk ervaren.

9. Reclamant geeft aan dat, indien het bestemmingsplan wordt vastgesteld, hij voornemens is een beroep te doen op nadeelcompensatie wegens de door hem verwachte waardevermindering van zijn woning als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling.

10. Reclamant maakt een aantal aanvullende opmerkingen en stelt diverse verduidelijkingsvragen bij onderdelen van het plan en de bijbehorende stukken.

Gevraagd wordt om verduidelijking van bepaalde begrippen en formuleringen, zoals de term "netwerkennota" en onduidelijke zinsneden in hoofdstuk 3.2 van het Omgevingsplan (onder meer een onvolledige opsomming en de betekenis van "hout of modern").

Daarnaast uit reclamant zorgen over de gefaseerde uitvoering van het plan (drie fasen) en de duur van de werkzaamheden. Hij wijst erop dat in het Omgevingsplan wordt gesproken over een realisatietermijn van vijf jaar, waarbij wordt vermeld dat "ernaar wordt gestreefd" het plan binnen die termijn uit te voeren. Volgens reclamant laat deze formulering ruimte voor een langere uitvoeringsperiode, met mogelijke langdurige hinder door bouwverkeer, geluid- en stofoverlast.

Verder plaatst reclamant kanttekeningen bij het beeldkwaliteitsplan. Hij vraagt welke bouwvariant is voorzien tegenover zijn woning (Horsterweg 30E) en verwijst naar passages over architectonische kenmerken en materiaalgebruik. Met name uit hij bezwaar tegen het toepassen van grijze of antraciet kunststof kozijnen en geeft hij een voorkeur aan voor een andere steenkleur dan in delen van het plan is voorzien. Ook merkt hij op dat hoofdstuk 6 volgens hem vrijblijvend is geformuleerd door het gebruik van het woord "kunnen" bij maatregelen rondom woningen.

Daarnaast wijst reclamant op een kolk ter plaatse van kavel P129 die volgens hem deels op privégrond ligt. Tot slot benadrukt reclamant dat hij door de voorgenomen ontwikkeling zijn vrije uitzicht en een deel van de rust zal verliezen. Het huidige uitzicht van circa 500 meter wordt volgens hem beperkt tot circa 58 meter, met zicht op onder meer groen, parkeerplaatsen en woningen.

Standpunt gemeente

1. In het voorliggende geval is, zoals terecht door reclamant wordt opgemerkt, sprake van een situatie waarbij één van de ontsluitingen van het beoogde woongebied, deels tegenover de inrit van reclamant komt te liggen. Voor wat betreft het verplaatsen van de ontsluiting van het beoogde woongebied wordt allereerst verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, sub 1.

Verder dient te worden opgemerkt dat de komgrens wordt verschoven en dat de maximumsnelheid voor het wegdeel dat binnen de bebouwde kom komt te vallen, dus ook het wegdeel ter hoogte van de woning van reclamant, wordt teruggebracht van 50 km/h naar 30 km/h. Deze wijziging komt de verkeersveiligheid ten goede.

Na verlegging van de grens van de bebouwde kom, wordt het wegprofiel vanaf deze nieuwe grens zodanig aangepast dat sprake is van een weg met fietssuggestiestroken. De vrijliggende fietspaden komen binnen de bebouwde kom te vervallen. Dit draagt, tezamen met het terugbrengen van de maximumsnelheid van 50 km/h naar 30/h binnen de (gewijzigde) bebouwde kom, bij aan de overzichtelijkheid van de verkeerssituatie ter hoogte van de woning en inrit van reclamant. Gelet op de beoogde wijzigingen in de verkeerskundige situatie, wordt de toekomstige situatie vanuit verkeerskundig oogpunt aanvaardbaar geacht.

2. Voor wat betreft de situering van de inritten wordt verwezen naar de beantwoording van zienwijze 1, sub 1.

Voor wat betreft mogelijke hinder als gevolg van verkeer op wegen binnen het plangebied, wordt opgemerkt dat in het kader van de nadere uitwerking en invulling van het plan, in overleg wordt bekeken op welke wijze met de inrichting en invulling van de groenzone binnen het plangebied, eventuele kans op inschijnend licht van koplampen, zoveel mogelijk kan worden beperkt.

Verder is de initiatiefnemer, tezamen met de gemeente, bereid om in goed overleg met reclamant te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om eventuele hinder als gevolg van inschijnende koplampen zoveel mogelijk te beperken.

3. In het kader van de omgevingsdialoog is een eerste participatieavond gehouden op 3 juli 2024. Hiervoor zijn direct omwonenden geïnformeerd middels een brief en heeft er een advertentie gestaan in het lokale dorpsblad. Vervolgens is er op 25 juni 2025 een inloopavond geweest. Hiervoor zijn direct omwonenden geïnformeerd middels een brief en heeft er een advertentie gestaan in het lokale dorpsblad. Tijdens beide bijeenkomsten is bezoekers de mogelijkheid geboden om persoonlijk in gesprek te gaan met de initiatiefnemer en eventuele vraagpunten c.q. opmerkingen te bespreken.

Gedurende de planvorming en uitwerking van het ontwerp, is in nauwe afstemming tussen initiatiefnemer en specialisten vanuit verschillende disciplines van de gemeente, sprake geweest van een continu aanpassingsproces, waarbij stap voor stap optimalisaties hebben plaatsgevonden om uiteindelijk te komen tot het ontwerp dat als basis heeft gediend voor het TAM-omgevingsplan. Dat er beperkte afwijkingen zijn tussen het uiteindelijke ontwerp en de gepresenteerde ontwerpen, is dan ook verklaarbaar. De participatieplicht houdt in dat een initiatiefnemer aantoont dat de omgeving is geïnformeerd, dat reacties zijn opgehaald, dat inzichtelijk is gemaakt wat hiermee is gedaan en dat hiervan verslag is gedaan. Het door de initiatiefnemer gevoerde proces voldoet aan deze vereisten. Daarnaast heeft reclamant met het indienen van een zienswijze volledig gebruik kunnen maken van zijn inspraakmogelijkheden.

4. Voor het perceel aan de Horsterweg is op 17 september 2019 het bestemmingsplan Horsterweg 41 Castenray vastgesteld, waarin voor de ter plaatse aanwezige woning en het bijbehorende woonperceel een bestemming 'Wonen' is opgenomen. Ter plaatse is geen intensieve veehouderij (meer) aanwezig en evenmin is hiervoor nog een milieuvergunning van toepassing.

Verder dient te worden opgemerkt dat voor de gronden ten noorden van het woonperceel, waarvoor de bestemming 'Agrarisch' is opgenomen, in het 'TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22o Poort van Castenray' voor zover gronden zijn gelegen binnen een zone van 50 meter van de beoogde woonpercelen, de gebiedsaanduiding 'milieuzone - spuitvrije zone' is opgenomen. Daarmee is ter plaatse het gebruik van gewasbeschermings- en bestrijdingsmiddelen en/of andere verspuitbare middelen die leiden tot schadelijke effecten voor het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat van voor gewasbeschermings- en bestrijdingsmiddelen en/of andere verspuitbare middelen gevoelige functies, uitgesloten.

5. In het verkennend natuuronderzoek is mede op basis van de Nationale Databank Flora en Fauna aangegeven dat sprake is van incidentele waarnemingen van onder meer steenuil. Uit de ecologische beoordeling is naar voren gekomen dat het onderzoeksgebied niet geschikt is als nestplaats voor uilen wegens het ontbreken van een geschikt habitat. Ook zijn geen kunstmatige nestplaatsen als een steenuilenkast aangebracht. De akkers kunnen weliswaar deel uitmaken van het foerageergebied van roofvogels en uilen, maar in de directe omgeving zijn geen nestplaatsen bekend. Maatregelen voor steenuil worden op basis van de ecologische beoordeling niet noodzakelijk geacht.
6. Het geluid vanwege het wegverkeer is bepaald conform de hiervoor geldende standaard rekenmethode zoals beschreven in de meet- en rekenmethode geluid wegen uit bijlage IVE van de Omgevingsregeling. Hiervoor is gebruik gemaakt van het computerprogramma Geomilieu, versie 2025, module Omgevingswet. Voor wat betreft de rijksweg A73 zijn de verkeersgegevens afkomstig uit het geluidregister als onderdeel van de Centrale Voorziening Geluidgegevens (CVGG). Hiermee voldoet het onderzoek aan de wettelijke vereisten.
7. Opgemerkt dient te worden dat snelheidsremmende maatregelen en een maximumsnelheid niet door middel van een TAM-omgevingsplan kunnen worden vastgelegd. Hiervoor gelden andere procedures, zoals een verkeersbesluit.

Dat in de huidige situatie regelmatig harder wordt gereden staat los van de procedure voor het TAM-omgevingsplan. Door het verschuiven van de komgrens, het verlagen van de toegestane snelheid van 50 km/h naar 30 km/h en het aanleggen van een drempel ter hoogte van de grens bebouwde kom, zal hinder als gevolg van te hard rijdende motorvoertuigen naar verwachting afnemen. In het akoestisch onderzoek dat bij het ontwerp TAM-omgevingsplan is gevoegd, is nog uitgegaan van een maximumsnelheid van 50 km/h binnen de bebouwde kom en van de bestaande komgrens. In het kader van de vaststelling wordt het akoestisch onderzoek aangepast aan de meest actuele stand van zaken, met inbegrip van de verlegging van de komgrens en een verlaging van de maximumsnelheid binnen de bebouwde kom van 50 km/h naar 30 km/h. Deze aanpassing leidt tot een lagere geluidbelasting als gevolg van gemeentewegen op woningen binnen het plangebied.

Voor wat betreft de onduidelijkheid met betrekking tot aantallen als 621 en bijvoorbeeld 689 wordt opgemerkt dat een onderscheid wordt gemaakt tussen een gemiddelde werkdag en een gemiddelde weekdag, zoals nader toegelicht in het verkeerskundig onderzoek. In het akoestisch onderzoek (en ook voor wat betreft bijvoorbeeld luchtkwaliteit en stikstofdepositie), dient uitgegaan te worden van een gemiddelde weekdag. Voor wat betreft luchtkwaliteit wordt verder verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3, sub 5.

Voor wat betreft de 301 voertuigen geldt dat sprake is van een tikfout, dit geldt eveneens voor de genoemde 667. Hier dient respectievelijk 311 en 689 te staan. Deze aanpassingen worden meegenomen in de algehele aanpassing van het akoestisch onderzoek in het kader van de vaststelling, zoals voorgaand beschreven en in een aanpassing van het verkeerskundig onderzoek.

Tot slot dient te worden opgemerkt dat op basis van het verkeerskundig onderzoek de beoogde ontwikkeling vanuit verkeerskundig oogpunt inpasbaar wordt geacht. Deze onafhankelijke verkeerskundige toetsing staat los van het feit dat een toename van verkeersbewegingen door reclamant als niet zonder meer wenselijk kan worden beschouwd.

8. Dat reclamant zelf nooit hinder heeft ervaren als gevolg van de intensieve veehouderij aan de Matthiasstraat 3, neemt niet weg dat het beëindigen van deze intensieve veehouderij tot een vermindering van geurhinder in de omgeving leidt (zowel voor wat betreft de voorgrondbelasting als achtergrondbelasting). Hiermee kan worden gesteld dat in ieder geval voor wat betreft het aspect geurhinder, sprake is van een verbetering van het woon- en leefklimaat. Met directe aansluiting op de bestaande kern Castenray wordt bedoeld dat het plangebied feitelijk grenst aan de bestaande kern Castenray. Zo sluit het plangebied ook direct aan op de begrenzing van het bestemmingsplan 'Castenray' dat voor de kern Castenray van rechtswege van toepassing is als onderdeel van het tijdelijke omgevingsplan van de gemeente Venray. De betreffende zinsnede is opgenomen in relatie tot de Omgevingsverordening Limburg. Vanuit de provincie Limburg zijn hierover geen opmerkingen ontvangen, waaruit kan worden afgeleid dat de motivering door het bevoegd gezag in relatie tot de Omgevingsverordening Limburg als afdoende wordt beschouwd.
9. In relatie tot mogelijke waardevermindering staat het reclamant vrij om een claim tot nadeelcompensatie in te dienen. De procedure hiertoe betreft een separaat traject, en maakt geen onderdeel uit van de procedure tot vaststelling van het TAM-omgevingsplan. Hierbij dient te worden opgemerkt dat tussen gemeente en initiatiefnemers een anterieure overeenkomst is afgesloten, waarin ook afspraken zijn vastgelegd over nadeelcompensatie.
10. Met betrekking tot de term netwerkennota wordt opgemerkt dat deze term als verkorte versie wordt gebruikt voor de nota "Uitgangspunten Netwerken Infrastructuur en Verkeer, Fietsen en lopen in de spotlights!" Volledigheidshalve is hiertoe ter verduidelijking een voetnoot opgenomen.

De opmerking met betrekking tot hoofdstuk 3.2 heeft betrekking op het beeldkwaliteitsplan. Bij de opsomming ontbrak een haakje sluiten. De opsomming is wel volledig. Voor het overige wordt verwezen naar de definitieve versie van het beeldkwaliteitsplan, waarin in nauw overleg tussen initiatiefnemer en gemeente ten opzichte van de versie bij het ontwerp TAM-omgevingsplan nog enkele wijzigingen zijn doorgevoerd.

De uitvoeringsperiode is onder meer afhankelijk van marktomstandigheden. Initiatiefnemer en gemeente streven ernaar om hinder als gevolg van bouwverkeer en geluid- en stofoverlast zoveel mogelijk te beperken. Er zullen routes worden bepaald voor het bouwverkeer en omwonenden worden geïnformeerd middels een bewonersbrief. Hierin staan telefoonnummers vermeld mocht er onverhoopt overlast ontstaan.

Voor wat betreft de bezwaren van reclamant met betrekking tot elementen uit het beeldkwaliteitsplan, wordt opgemerkt dat het beeldkwaliteitsplan is opgesteld in nauwe afstemming met de gemeente. In het feit dat reclamant mogelijk andere persoonlijke voorkeuren heeft ten aanzien van bijvoorbeeld kleuren en materialen, wordt geen reden gezien om tot aanpassing van het beeldkwaliteitsplan over te gaan. Het is tot slot niet ongebruikelijk om in een

beeldkwaliteitsplan een bepaalde vrijheid te laten aan de architect en bepaalde mogelijkheden te bieden die in de uitwerking kunnen worden toegepast, maar waarvan het niet wenselijk wordt geacht om deze verplichtend op te leggen.

Ten aanzien van een eventuele kolk wordt opgemerkt dat dit onderdeel vormt van de nadere (technische) uitwerking van het plan. Dit is geen onderdeel dat geregeld wordt in een TAM-omgevingsplan. Voor wat betreft de opmerking van reclamant in relatie tot het vrije uitzicht wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 2, sub 1.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-Omgevingsplan aan te passen.

2.6 Zienswijze Reclamant 6

Ontvankelijkheid

- Schriftelijke zienswijze d.d. 27 januari 2026, ontvangen op 27 januari 2026.
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd.
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Reactie

De zienswijze van reclamant gaat in op het volgende punten:

1. Reclamanten voeren aan dat het plan voorziet in onvoldoende verkeerscapaciteit en bereikbaarheid. Volgens hen fungeert de Horsterweg als primaire ontsluitingsroute en is deze reeds een drukke verkeersader. Met de toevoeging van 89 woningen, hetgeen volgens reclamanten neerkomt op een groei van circa 25% van het dorp, zal het extra verkeer zich volledig concentreren op deze route. Zij wijzen erop dat de Horsterweg bovendien regelmatig wordt gebruikt als alternatieve route bij incidenten op de A73, waardoor de verkeersdruk verder kan toenemen.
Reclamanten stellen dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn. Zij verzoeken om naast het geplande voet- en fietspad een aparte auto-ontsluiting richting de Matthiasstraat te realiseren. Zonder een tweede uitrit achten zij de verkeersdruk onacceptabel, met risico op verkeersoverlast in aangrenzende straten en mogelijke verkeerscongestie.
2. Reclamanten voeren aan dat de aanzienlijke toename van verkeersbewegingen leidt tot ernstige veiligheidsrisico's, met name voor kinderen en langzaam verkeer zoals voetgangers en fietsers. Volgens hen brengt de concentratie van extra autoverkeer op één ontsluitingspunt een verhoogd risico op ongevallen met zich mee.
Zij wijzen erop dat de huidige situatie reeds als problematisch wordt ervaren voor kinderen die naar school in Oirlo gaan, aangezien zij de Horsterweg tweemaal moeten oversteken. Met de komst van nieuwe woningen en mogelijk meer gezinnen met kinderen zal het aantal verkeersbewegingen en oversteekbewegingen volgens reclamanten verder toenemen, waardoor de situatie verslechtert.
Daarnaast vrezen reclamanten dat de Leikeswei als sluiproute zal worden gebruikt door voetgangers en fietsende kinderen die naar het trapveldje aan de Pastoor Verheggenstraat gaan, hetgeen volgens hen ook daar tot veiligheidsrisico's kan leiden.
3. Reclamanten voeren aan dat de toevoeging van een groot aantal extra voertuigen zal leiden tot een toename van uitlaatgasemissies en stikstofuitstoot. Zij wijzen erop dat in de gemeente Venray recent meerdere intensieve veehouderijen nabij de A73 zijn goedgekeurd, waardoor de stikstofbelasting volgens hen reeds is toegenomen. In combinatie met het woningbouwplan zou dit de belasting verder verhogen.

Reclamanten geven aan dat het plangebied in de nabijheid van Natura 2000-gebieden ligt en dat stikstofuitstoot in dat kader relevant is. Tevens wijzen zij op het nabijgelegen natuurgebied Castenrayse Vennen, dat volgens hen wordt blootgesteld aan extra belasting. Zij stellen de vraag in hoeverre dit natuurgebied op andere wijze is beschermd.

Daarnaast voeren reclamanten aan dat het project volgens hen niet past binnen de landelijke doelstelling om de luchtkwaliteit te verbeteren.

Ten slotte wijzen reclamanten op de ligging van de nieuwe wijk nabij de A73 en stellen zij dat de huidige geluidsgrenswaarden reeds hoog zijn en mogelijk verder zullen toenemen door de ontwikkeling.

4. Reclamanten voeren aan dat met de bouw van 89 woningen hinder kan ontstaan door het gebruik van warmtepompen. Zij stellen dat de concentratie van meerdere warmtepompen binnen één woongebied kan leiden tot aanzienlijke geluidsoverlast voor omwonenden en het dorp als geheel. Volgens reclamanten is uit ervaringen elders gebleken dat warmtepompen bij nabijgelegen woningen tot geluidhinder kunnen leiden.
5. Reclamanten voeren aan dat het vrije uitzicht van direct aangrenzende woningen wordt belemmerd door de geplande bebouwing. Voor bewoners aan onder meer de Horsterweg betekent dit volgens hen een aanzienlijke vermindering van privacy en verlies van uitzichtpunten en landschappelijk karakter.
Daarnaast stellen reclamanten dat het woongenot verslechtert doordat voorheen rustige tuinen aan de voorzijde worden geconfronteerd met extra verkeersbewegingen, onder meer als gevolg van een nieuwe in- en uitrit in de directe nabijheid van woningen.
Voorts wijzen reclamanten op hinder door bouwverkeer tijdens de realisatie van het plan, dat zich naar verwachting over meerdere jaren zal uitstrekken.
6. Reclamanten voeren aan dat door de combinatie van verkeerslawaaï, geluid, uitlaatgassen, beperking van uitzicht en verslechtering van het woongenot een reële kans bestaat op aanzienlijke waardevermindering van aangrenzende woningen.
Daarnaast stellen reclamanten dat in de huidige situatie reeds scheurvorming in woningen is opgetreden als gevolg van zwaar verkeer over de Horsterweg. Zij vrezen dat verdere toename van verkeer dit kan verergeren.
7. Reclamanten voeren aan dat direct aangrenzende bewoners onvoldoende zijn betrokken bij het planningsproces. Volgens hen zijn hun eigendomsbelangen, alsmede hun bezwaren ten aanzien van privacy en leefklimaat, niet adequaat meegewogen in de planvorming.
8. Reclamanten voeren aan dat de toevoeging van 89 nieuwe woningen neerkomt op een groei van circa 25% van het dorp Castenray en dat dit onevenredig is voor een klein agrarisch dorp. Zij plaatsen vraagtekens bij de motivering dat de woningen bedoeld zijn voor jongeren uit het dorp of voor terugkerende oud-inwoners. Volgens reclamanten blijkt uit recente woningverkoop in Castenray dat vrijgekomen woningen veelal zijn verkocht aan personen van buiten het dorp.

Daarnaast wijzen reclamanten op het agrarische karakter van Castenray. De voorgenomen bouw op landbouwgrond, waaronder gronden die recent in gebruik zijn genomen voor teelt (paulownia-bomen ten behoeve van houtproductie) en waar mogelijk aanvullende activiteiten

worden overwogen (zoals een houtzagerij), tast volgens hen het landelijke karakter aan. Reclamanten stellen dat hierdoor het dorpsgevoel en de lokale identiteit onder druk komen te staan.

9. Reclamanten wijzen op plannen voor herbestemming van de kerk in Castenray, waarbij wordt gedacht aan realisatie van appartementen in het bestaande gebouw. Zij geven aan deze ontwikkeling te ondersteunen, omdat hiermee volgens hen het historische dorpshart behouden blijft en optimaal wordt benut.

Volgens reclamanten vormt deze herbestemming reeds een substantiële uitbreiding van de woningvoorraad, zonder dat extra landbouwgrond hoeft te worden bebouwd of de verkeersdruk toeneemt. Zij stellen dat dit beter past bij het kleinschalige, agrarische karakter van Castenray en beschouwen dit als een duurzamer alternatief voor het grootschalige woningbouwproject met 89 woningen.

10. Reclamanten voeren aan dat met de toevoeging van ten minste 89 woningen, mogelijk met veel gezinnen en kinderen, onvoldoende basisvoorzieningen aanwezig zijn om een leefbare buurt te vormen. Zij wijzen erop dat Castenray geen basisschool heeft en dat volgens hen ook andere sociale voorzieningen en buurtfaciliteiten ontbreken.

Volgens reclamanten is de verwijzing naar eventuele nieuwe voorzieningen in het plan onvoldoende concreet uitgewerkt. Zij betwijfelen of de omvang van het project daadwerkelijk zal leiden tot versterking van voorzieningen of sociale cohesie. Daarbij wordt gesteld dat de bouw van 89 woningen niet voorkomt dat verenigingen uit verschillende dorpen moeten fuseren, hetgeen volgens hen de haalbaarheid van een gezonde en zelfvoorzienende gemeenschap ondermijnt.

11. Reclamanten voeren aan dat het plangebied is gelegen in de nabijheid van Natura 2000-gebieden en van het natuurgebied Castenrayse Vennen. Hoewel laatstgenoemd gebied geen formele Natura 2000-status heeft, achten zij dit ecologisch waardevol.

Volgens reclamanten besteedt het plan onvoldoende aandacht aan de bescherming van deze natuurgebieden tegen mogelijke effecten van stikstofuitstoot, geluidshinder en andere vormen van milieuvervuiling als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling.

12. Reclamanten stellen de vraag of voor de realisering van de twee toegangswegen aan de Horsterweg bomen moeten worden gekapt. Volgens hen is in de stukken niet duidelijk vermeld of en in hoeverre bomenkap noodzakelijk is. Zij verzoeken om hierover duidelijkheid te verschaffen, mede gelet op de mogelijke landschappelijke gevolgen.

13. Reclamanten verzoeken, gelet op de door hen genoemde bezwaren, om aanvullende maatregelen en voorwaarden indien het plan wordt voortgezet. Zij vragen onder meer om:

- realisatie van een tweede auto-ontsluitingsroute richting de Matthiasstraat ter beperking van de verkeersdruk op de Horsterweg;
- aanleg van een gescheiden fiets- en wandelpad richting de Matthiasstraat ten behoeve van veilige schoolroutes;
- uitvoering van aanvullend geluid- en luchtkwaliteitsonderzoek, met zo nodig mitigerende maatregelen;
- duidelijke bouwprotocollen ter voorkoming van schade aan nabijgelegen woningen;

- een concreet en uitgewerkt programma van voorzieningen;
- een landschaps- en bomenplan;
- beschermingsmaatregelen voor het natuurgebied Castenrayse Vennen tegen stikstofuitstoot;
- expliciete en aantoonbare integratie van de belangen van direct omwonenden in de verdere planuitwerking.

Reclamanten verzoeken primair het bouwplan in zijn geheel niet vast te stellen, omdat het volgens hen niet voldoet aan redelijke maatstaven voor leefbaarheid, veiligheid en milieubeheer. Indien de gemeente besluit het project toch voort te zetten, stellen zij als voorwaarde dat de genoemde punten volledig en aantoonbaar worden opgelost vóór aanvang van de bouwwerkzaamheden.

14. Reclamanten stellen de gemeente Venray aansprakelijk voor eventuele waardevermindering van hun woningen als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling. Zij geven aan dat, indien het bouwplan wordt vastgesteld en uitgevoerd en dit leidt tot aantoonbare waardevermindering, de gemeente gehouden is tot volledige schadevergoeding.

Volgens reclamanten dient deze vergoeding onder meer te omvatten: de vastgestelde waardevermindering van het onroerend goed (op basis van een onafhankelijke taxatie), kosten voor herstel van eventuele structurele schade aan woningen, kosten voor geluidsisolatie of andere mitigerende maatregelen en een vergoeding voor immateriële schade wegens verslechtering van woongenot en leefkwaliteit.

Reclamanten stellen dat deze aansprakelijkheid bij de gemeente ligt als planopsteller en bevoegd gezag en dat hierover vooraf duidelijkheid dient te worden verschaft.

Standpunt gemeente

1. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1, sub 1. Dat wegen incidenteel als alternatieve route worden gebruikt bij incidenten op de A73 staat geheel los van de beoogde ontwikkeling.

Op basis van de afwegingen die gedurende het planvormingstraject zijn gemaakt, wordt een ontsluiting richting de Matthiasstraat enerzijds onwenselijk geacht en anderzijds ook niet mogelijk geacht gelet op het feit dat sprake is van gronden van derden waarover niet zomaar een ontsluitingsroute kan worden aangelegd.

2. Ten aanzien van de gestelde verkeershinder en mogelijke verkeersveiligheidsrisico's wordt opgemerkt dat uit het uitgevoerde verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling vanuit verkeerskundig oogpunt inpasbaar wordt geacht op het omliggende wegennet, ook vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de komgrens wordt verschoven en dat de maximumsnelheid voor het wegdeel dat binnen de bebouwde kom komt te vallen, wordt teruggebracht van 50 km/h naar 30 km/h. Ook zal de drempel worden verplaatst. Deze maatregelen zullen eventuele hinder naar verwachting beperken en de verlaging van de maximumsnelheid zal bijdragen aan de verkeersveiligheid.

Voor wat betreft het gebruik van de Leikeswei door voetganger en fietsende kinderen geldt dat ter plaatse reeds sprake van een maximumsnelheid van 30 km/u. Gelet hierop wordt niet

verwacht dat sprake zal zijn van onevenredige veiligheidsrisico's. Ter vergelijking wordt erop gewezen dat de Horsterweg binnen de bebouwde kom eveneens bij uitstek geschikt is voor gemengd verkeer en niet als onveilig wordt aangemerkt voor fietsers.

3. In het kader van de beoogde ontwikkeling en het TAM-omgevingsplan is een onderzoek uitgevoerd naar stikstofdepositie. Hieruit is naar voren gekomen dat in de gebruiksfase geen sprake is van een significante toename van stikstofdepositie als gevolg van de beoogde ontwikkeling. Uit de uitgevoerde berekeningen naar de aanlegfase blijkt dat een stikstofdepositie van ten hoogste 0,01 mol N/ha/jaar plaatsvindt in Natura 2000-gebieden "Maasduinen" en "Boschhuizerbergen". Op basis van de daartoe uitgevoerde ecologische voortoets, kunnen significant negatieve effecten echter worden uitgesloten.

Hierbij kan aanvullend worden opgemerkt dat het wegvallen van de intensieve veehouderij aan de Matthiasstraat 3 en het komen te vervallen van het agrarisch gebruik ter hoogte van het beoogde woongebied, welke onderdelen onlosmakelijk zijn verbonden aan de beoogde ontwikkeling, ertoe leiden dat in de gebruiksfase per saldo juist sprake is van een afname van stikstofdepositie. Omdat uit de ecologische voortoets reeds is gebleken dat geen sprake is van significant negatieve effecten, is de mogelijkheid om intern te salderen met de bestaande te vervallen functies, buiten beschouwing gelaten.

Ten aanzien van Castenrayse Vennen wordt opgemerkt dat dit gebied onderdeel uitmaakt van het Natuurnetwerk Limburg en op basis daarvan een beschermde status heeft. Uit het verkennend natuuronderzoek dat onderdeel uitmaakt van het TAM-omgevingsplan, komt naar voren dat dat verstoring van dit gebied redelijkerwijs uit te sluiten is en dat van fysieke aantasting in het geheel geen sprake is. Daarom kunnen negatieve gevolgen voor de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Limburg worden uitgesloten.

Met betrekking tot de opmerking dat het project niet past binnen de landelijke doelstelling om de luchtkwaliteit te verbeteren, wordt opgemerkt dat in de paragraaf luchtkwaliteit zoals opgenomen in de motivering behorende bij het TAM-omgevingsplan nader is onderbouwd dat het project niet in betekende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Daarnaast het verdwijnen van de intensieve veehouderij aan de Matthiaststraat 3, als onlosmakelijk onderdeel van de beoogde ontwikkeling, zorgt voor een verbeterd woon- en leefklimaat.

De stelling dat de geluidbelasting van de A73 als gevolg van de ontwikkeling zal toenemen wordt niet gevolgd. De toename van het aantal verkeersbewegingen op de A73 als gevolg van de beoogde woningbouwontwikkeling is zeer gering en zal, gelet op geldende reken- en beoordelingssystematiek, niet leiden tot een significante toename van de geluidbelasting ter plaatse van de beoogde woonpercelen.

4. Voor een installatie voor warmte- of koudeopwekking (zoals een warmtepomp of airco) die buiten staat bij een woning, geldt als de woning (met de installatie) direct grenst aan een andere woning, dat het geluidniveau van de installatie maximaal 40 dB mag zijn. Het berekenen van het geluidniveau moet plaatsvinden volgens de Omgevingsregeling (artikel 5.59) en bijlage XVII van de Omgevingsregeling.

Gaat het om woningen op verschillende bouwwerkpercelen, dan geldt dat geluidniveau van 40 dB op de perceelsgrens (artikel 4.107, lid 2 Besluit bouwwerken leefomgeving). Indien een perceel van een woning waar een installatie zoals een warmtepomp buiten staat, niet direct grenst aan het perceel van een andere woning (bijvoorbeeld omdat er openbare ruimte tussen zit), dan geldt het geluidniveau op de perceelsgrens (van beide woningen) niet.

Warmtepompen moeten kortom voldoen aan de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Gelet op relatief grote afstand tussen de beoogde woningen en de wettelijke kaders die van toepassing voor de toegestane geluidniveaus van warmtepompen, bestaan er geen belemmeringen ten aanzien van geluidsoverlast als gevolg van warmtepompen ter hoogte van bestaande woningen, zoals de woningen van reclamanten.

5. Ten aanzien van vermindering van het uitzicht zoals door reclamant wordt gesteld, dient allereerst te worden opgemerkt dat op basis van uitspraken van de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State er geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht. Dit neemt niet weg dat het belang van het behoud van uitzicht betrokken moet worden in de belangenafweging.

Hiertoe kan worden gesteld dat sprake is van een ruime afstand van meer dan 50 meter van de woningen van reclamanten (en ook overige omwonenden) tot de beoogde woningen binnen het plangebied. Er wordt aan de noordzijde van de Horsterweg voorzien in een ruime zone met een groenfunctie en groen- en waterhuishoudkundige voorzieningen. Daarachter worden pas de woningen gerealiseerd. Deze groenzone zal mede het uitzicht van omwonenden bepalen. Daarnaast is uitsluitend sprake van de realisatie van grondgebonden woningen met reguliere hoogtes en is geen sprake van hoogbouw, waarmee de stedenbouwkundige impact, ook in relatie tot het uitzicht, beperkt blijft. Op basis hiervan is geen sprake van een onevenredige aantasting van het uitzicht van omwonenden aan de zuidkant van de Horsterweg.

Voor wat betreft het woongenot, geldt dat in de motivering van het TAM-omgevingsplan in voldoende mate is aangetoond dat de ontwikkeling inpasbaar wordt geacht en niet leidt tot een onevenredige verslechtering van het woon- en leefklimaat. Zo is onder meer sprake van een ruime groenzone aan de noordzijde van de Horsterweg, zoals voorgaand beschreven, terwijl het niet ongebruikelijk zou zijn als het bebouwingslint direct langs de noordzijde van de Horsterweg zou zijn doorgetrokken in plaats van de nu voorziene groenzone.

Ten aanzien van bouwverkeer dient allereerst te worden opgemerkt dat de routing van het bouwverkeer niet wordt geregeld in het TAM-omgevingsplan. Dit betreft een uitvoeringsaspect. Enige hinder als gevolg van bouwverkeer gedurende de aanlegfase van het plan is niet uit te sluiten. Dit is bij iedere ontwikkeling het geval. De ontwikkelaar is verantwoordelijk voor de uitvoering van het bouwplan en daarmee ook de routing van het bouwverkeer. Deze moet nog worden uitgewerkt en zal gebeuren in overleg met de gemeente.

6. In relatie tot mogelijke waardevermindering staat het reclamanten vrij om een claim tot na-deelcompensatie in te dienen. De procedure hiertoe betreft een separaat traject, en maakt geen onderdeel uit van de procedure tot vaststelling van het TAM-omgevingsplan. Hierbij dient te worden opgemerkt dat tussen gemeente en initiatiefnemers een anterieure overeenkomst is afgesloten, waarin ook afspraken zijn vastgelegd over nadeelcompensatie.

Voor wat betreft scheurvorming wordt niet nader onderbouwd waarom verondersteld worden dat dit het gevolg zou zijn van zwaar verkeer over de Horsterweg. De zorgen over de gevolgen van het bouwverkeer zijn bij zowel gemeente als initiatiefnemer bekend en hebben de aandacht. Hierbij dient te worden opgemerkt dat er routes worden bepaald voor het bouwverkeer en dat omwonenden worden geïnformeerd middels een bewonersbrief. Hierin staan telefoonnummers vermeld mocht er onverhoopt overlast ontstaan.

7. In het kader van de omgevingsdialoog is een eerste participatieavond gehouden op 3 juli 2024. Hiervoor zijn direct omwonenden geïnformeerd middels een brief en heeft er een advertentie gestaan in het lokale dorpsblad. Vervolgens is er op 25 juni 2025 een inloopavond geweest. Hiervoor zijn direct omwonenden geïnformeerd middels een brief en heeft er een advertentie gestaan in het lokale dorpsblad. Tijdens beide bijeenkomsten is bezoekers de mogelijkheid geboden om persoonlijk in gesprek te gaan met de initiatiefnemer en eventuele vraagpunten c.q. opmerkingen te bespreken.

De stelling dat belangen van aangrenzende bewoners niet adequaat zijn meegewogen in de planvorming wordt niet gedeeld. Gedurende het planvormingsproces is in nauw overleg tussen gemeente en initiatiefnemer getracht om te komen tot een zo optimaal mogelijk stedenbouwkundig plan. Hierbij is zowel gekeken naar het algemeen belang als de belangen van omwonenden. Ook uit de uitgevoerde onderzoeken in het kader van het TAM-omgevingsplan blijkt dat geen sprake is van onevenredige aantasting van het leefklimaat. Onder meer gelet op de relatief grote afstand tussen de beoogde woningen en bestaande woningen, is van onevenredige aantasting van privacy of eigendomsbelangen evenmin sprake.

8. Ten aanzien van het aantal woningen en de behoefte, wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 2, sub 1.

Voor zover sprake zou zijn van mogelijk aanvullende activiteiten die worden overwogen (zoals een houtzagerij), dient te worden opgemerkt dat als hiervan al sprake zou zijn, een dergelijke ontwikkeling zelfstandig beoordeeld dient te worden op basis van de op dat moment geldende wet- en regelgeving en juridisch-planologische kaders.

Door de mix aan woningtypen, is het woongebied geschikt voor uiteenlopende doelgroepen. Een deel van de woningen zal naar verwachting ingevuld worden door bewoners afkomstig uit Venray en meer specifiek Castenray. Voor een deel zullen woningen ook bewoond worden door bewoners die niet afkomstig zijn uit Venray en meer specifiek Castenray. Dit is bij vrijwel iedere reguliere woningbouwontwikkeling het geval.

Bij de uitwerking van het ontwerp, de opzet van het woongebied met veel groenvoorzieningen, een relatief ruime opzet en de kaders zoals opgenomen in het beeldkwaliteitsplan, is getracht zoveel mogelijk aan de sluiten bij het landelijke karakter van Castenray. Dit ter behoud van het dorpsgevoel en de lokale identiteit. Hierbij dient te worden opgemerkt dat in het kader van de vaststelling van het TAM-omgevingsplan het definitieve beeldkwaliteitsplan wordt gevoegd, waarin enkele beperkte wijzigingen zijn doorgevoerd.

9. Zoals nader toegelicht bij de beantwoording van zienswijze 2, sub 1, is sprake van een concrete en actuele behoefte aan woningen, waaraan met de beoogde ontwikkeling binnen het plangebied invulling wordt gegeven. Met alleen de beoogde woningbouwontwikkeling binnen

het plangebied kan niet worden voorzien in de totale woningbehoefte. Daarom worden er op meerdere plekken binnen de gemeente Venray woningen ontwikkeld, waaronder dus ook binnen het plangebied.

10. Het is in landelijke gemeenten niet ongebruikelijk dat niet iedere kern alle basisvoorzieningen beschikbaar heeft, waaronder ook een basisschool. Onder meer in het nabijgelegen Oirlo, maar ook in Horst zijn basisscholen aanwezig waar kinderen vanuit Castenray terecht kunnen. Het is in veel landelijke gemeenten een bekend aandachtspunt dat basisvoorzieningen onder druk staan en dat clustering van voorzieningen plaatsvindt, omdat per afzonderlijke kern veelal niet meer voldoende draagvlak bestaat voor bepaalde voorzieningen. Met de beoogde woningbouwontwikkeling kan een bijdrage worden geleverd aan de het draagvlak en daarmee de instandhouding van nog aanwezige voorzieningen binnen de kern Castenray en de directe omgeving.
11. In het kader van de beoogde ontwikkeling en het TAM-omgevingsplan is een verkennend natuuronderzoek uitgevoerd. In het kader van dit onderzoek is niet alleen gekeken naar Natura 2000-gebieden, maar ook naar overige beschermde (natuur)gebieden zoals het Natuurnetwerk Nederland (en de provinciale uitwerking hiervan Natuurnetwerk Limburg) en overige bijzondere provinciale natuurgebieden/landschappen. Het natuurgebied Castenrayse Vennen maakt onderdeel uit van het Natuurnetwerk Limburg en is daarmee meegenomen in de beoordeling. Uit het verkennend natuuronderzoek komt naar voren dat dat verstoring redelijkerwijs uit te sluiten is en dat van fysieke aantasting in het geheel geen sprake is. Daarom kunnen negatieve gevolgen voor de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Limburg worden uitgesloten.
12. Uitsluitend ter hoogte van de westelijk geprojecteerde toegangsweg dient naar verwachting één bestaande boom te worden gekapt. Voor het overige is het streven erop gericht om de bestaande bomen waar mogelijk te behouden.
13. Op basis van de afwegingen die gedurende het planvormingstraject zijn gemaakt, wordt een ontsluiting richting de Matthiasstraat enerzijds onwenselijk geacht en anderzijds ook niet mogelijk geacht gelet op het feit dat sprake is van gronden van derden waarover niet zomaar een ontsluitingsroute kan worden aangelegd. De aanleg van een gescheiden fiets- en wandelpad richting de Matthiasstraat wordt om dezelfde redenen op dit moment niet haalbaar geacht.
Aanvullend geluid- en luchtkwaliteitsonderzoek wordt niet noodzakelijk geacht. Op basis van de uitgevoerde onderzoeken en onderbouwingen zoals opgenomen in de motivering behorende bij het TAM-omgevingsplan, wordt de beoogde ontwikkeling inpasbaar geacht, ook vanuit het oogpunt van geluid en luchtkwaliteit.
Voor wat betreft voorkoming van schade worden verwezen naar de beantwoording onder sub 6.
Een landschappelijk inpassingsplan met inbegrip van bomenplan (type aan te planten bomen binnen het plangebied) is opgenomen als bijlage bij de motivering behorende bij het (ontwerp) TAM-omgevingsplan. Hierbij dient te worden opgemerkt dat het landschappelijk inpas-

singsplan in het kader van het vast te stellen TAM-omgevingsplan inmiddels verder is uitgewerkt. De bijlage bij de motivering van het TAM-omgevingsplan wordt vervangen door de meest actuele versie.

Beschermingsmaatregelen ten aanzien van het natuurgebied Castenrayse Vennen worden niet noodzakelijk geacht. Verwezen wordt verder naar de beantwoording onder sub 11.

Voor zover mogelijk en wenselijk, wordt bij de verdere uitwerking rekening gehouden met de belangen van omwonenden.

Ten aanzien van bouwverkeer dient te worden opgemerkt dat de routing van het bouwverkeer niet wordt geregeld in het TAM-omgevingsplan. Dit betreft een uitvoeringsaspect. Er worden routes bepaald voor het bouwverkeer en omwonenden worden geïnformeerd middels een bewonersbrief. Hierin staan telefoonnummers vermeld mocht er onverhoopt overlast ontstaan.

14. Het staat reclamanten vrij om een claim tot nadeelcompensatie in te dienen. De procedure hiertoe betreft een separaat traject, en maakt geen onderdeel uit van de procedure tot vaststelling van het TAM-omgevingsplan. Hierbij dient te worden opgemerkt dat tussen gemeente en initiatiefnemers een anterieure overeenkomst is afgesloten, waarin ook afspraken zijn vastgelegd over nadeelcompensatie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-Omgevingsplan aan te passen.

3 Wijzigingen

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zijn de wijzigingen in het vastgestelde omgevingsplan ten opzichte van het ontwerp omgevingsplan weergegeven. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in wijzigingen uit de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. Hieronder volgt een overzicht van de (ambtshalve) wijzigingen. Er is onderscheid gemaakt tussen aanpassingen op de verbeelding, in de regels en in de motivering.

3.2 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

De aanpassingen zijn als volgt:

| Motivering | | | |
|------------|------------------------------------|--|--|
| Reclamant | Paragraaf | Wijziging | Toelichting |
| 3 | 4.2 Gezondheid | <ul style="list-style-type: none"> - Aanvullen paragraaf 4.2 Gezondheid naar aanleiding van het endotoxine onderzoek - Toevoegen bijlage 13 Endotoxine onderzoek d.d. 27-03-2026 | In reactie op de zienswijze is een endotoxineonderzoek uitgevoerd. Dit heeft niet geleid tot andere inzichten. De toetsing is daarop aangevuld en het onderzoek is als bijlage toegevoegd. |
| | 4.6 Activiteiten en milieuzonering | - Aanvullen paragraaf 4.6 Activiteiten en milieuzonering met nadere onderbouwing voor het aspect geluid afkomstig van bedrijfsactiviteiten | Toetsing is aangevuld met de beoordeling van geluid afkomstig van bedrijfsactiviteiten reclamant. |
| | 4.8 Luchtkwaliteit | - Aanvullen paragraaf 4.8 'Luchtkwaliteit' met nadere onderbouwing met betrekking tot de achtergrondconcentraties. | Toetsing is aangevuld met de beoordeling van de luchtkwaliteit ter plekke. |
| | 4.9 Geur (Veehouderij) | - Aanvullen paragraaf 4.9 Geur (veehouderij) met nadere onderbouwing met betrekking tot omgekeerde werking | Toetsing en bijlage 5 is aangevuld/verduidelijkt uitgaande van de maximaal planologische geurruimte en juiste parameters. |

| Motivering | | | |
|------------|-----------|---|--|
| Reclamant | Paragraaf | Wijziging | Toelichting |
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Aanvullen bijlage 5 met afbeeldingen, wijze waarop de berekeningen zijn uitgevoerd en situering rekenpunten - Actualiseren bijlage 5 met betrekking tot invoergegevens KRD voor achtergrondgeurbelasting | Wijziging leidt niet tot een andere conclusie. |

3.3 Ambtshalve wijzigingen

De aanpassingen zijn als volgt:

| Motivering | | |
|--|--|--|
| Paragraaf | Wijziging | Toelichting |
| 2.2.2 Transformatie Matthiasstraat | <ul style="list-style-type: none"> - Aanpassen tekst in afb. 12. De tekst: 'nieuw bouwvlak' moet zijn 'nieuw functievlak'. | Correctie omissie |
| B1 Landschappelijk inpassingsplan | <ul style="list-style-type: none"> - Vervangen bijlage B1 landschappelijke inpassing door actuele versie | In het landschappelijk inpassingsplan zijn enkele aanpassingen doorgevoerd. |
| 4.11 Geluid van wegen, spoorwegen en industrieterrein incl. Bijlage 6 Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï | <ul style="list-style-type: none"> - Vervangen 57 dB in 54 dB n.a.v. geactualiseerd Akoestisch onderzoek. - Vervangen bijlage 6 Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï door actuele versie | Akoestisch onderzoek is aangepast vanwege verlaging van de maximumsnelheid van 50 naar 30 km/uur als gevolg van het verleggen van de komgrens. Tevens is een tikfout hersteld: het genoemde aantal motorvoertuigen is gecorrigeerd van 301 naar 311. |
| Bijlage 8 Stikstof depositieonderzoek | <ul style="list-style-type: none"> - Kleine tekstuele wijziging doorgevoerd. | In paragraaf 4.3.1 van het onderzoek is een verwijzing opgenomen naar artikel 7.19a van het Besluit bouwen leefomgeving. Voor het overige is het rapport ongewijzigd gebleven; ook de rapportdatum is niet aangepast. . |

| | | |
|-------------------------------------|--|--|
| Bijlage 10 Verkeerskundig onderzoek | - Kleine tekstuele wijziging doorgevoerd. | Correctie omissie genoemde aantallen van 667 motorvoertuigen naar 311 en 689. Voor het overige is het rapport ongewijzigd gebleven; ook de rapportdatum is niet aangepast. |
| Regels (ontwerp) | | |
| Artikel | Wijziging | Toelichting |
| 1.75 Peiljaar | - Schrappen begrip 1.75 peiljaar. | Nu het woningbouwprogramma vastligt in de planregels, kan deze begripsbepaling komen te vervallen. |
| 7.3.1 Regels voor gebouwen | - Onder artikel 7.3 kopje 'Algemeen' toegevoegd als sublid 7.3.1, overeenkomstig sublid 6.3.1. | Correctie omissie. |
| Bijlage 3 Gezamenlijk geluid | - Vervangen Bijlage 3 Gezamenlijk geluid | In verband met het geactualiseerde akoestische onderzoek als gevolg van de snelheidsverlaging dient bijlage 3 te worden geactualiseerd. |
| 12.6.1 Beroep aan huis | - Verwijderen artikel 12.6.1 Beroep aan huis | Per abuis dubbel vermeld. |
| Bijlage 2 Beeldkwaliteitsplan | - Vervangen bijlage 2 Beeldkwaliteitsplan door actuele versie | Beeldkwaliteitsplan is op enkele punten aangepast naar aanleiding van het advies van Adviesbureau Omgevingskwaliteit (AOK). |

4 Vervolgprocedure

Vaststelling van het TAM- Omgevingsplan Hoofdstuk 22o Poort van Castenray door de gemeenteraad is voorzien op 30 juni 2026. Publicatie van het vaststellingsbesluit vindt normaal gesproken binnen twee weken na vaststelling plaats. In het vast te stellen TAM-Omgevingsplan zijn echter wijzigingen aangebracht ten opzichte van het ontwerp TAM-Omgevingsplan.

Conform artikel 10.3 van het Omgevingsbesluit jo. 16.21, eerste lid onder b van de Omgevingswet dient het vaststellingsbesluit tot wijziging van een omgevingsplan onverwijld te worden toegezonden aan Gedeputeerde Staten van Limburg, indien:

- een provinciale zienswijze niet of niet volledig is overgenomen, of
- het vastgestelde plan afwijkt van het ontwerp en er sprake is van een provinciaal belangen en met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Deze toezending vormt de basis voor een eventuele inzet van een reactieve interventie door de provincie. Het vaststellingsbesluit zal de dag na de raadsvergadering van de gemeenteraad per elektronische weg aan Gedeputeerde Staten worden verzonden. Zij zullen vervolgens zo spoedig mogelijk een besluit nemen over een eventuele interventie. Nadat Gedeputeerde Staten een besluit heeft genomen, kan de publicatie van onderhavig plan plaatsvinden en vervolgens de beroepstermijn aanvangen. Het is dan ook nog niet op voorhand te zeggen wanneer de publicatie zal plaatsvinden.

De beroepstermijn van zes weken vangt aan op de dag na de terinzagelegging van het besluit.

Belanghebbenden zijn in de gelegenheid om gedurende de beroepstermijn een beroepschrift in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het TAM-Omgevingsplan treedt in werking 4 weken na bekendmaking. Hierbij geldt het voorbehoud dat wanneer iemand een voorlopige voorziening aanvraagt en deze wordt toegekend, de inwerkingtreding van het plan kan worden geschorst.

TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22o Poort van Castenray
(NL.IMRO.0984.TAM25011-va01)
Eindrapport zienswijzen en (ambtshalve) wijzigingen

Bijlagen

Bijlage A (niet publiceren)

Lijst met namen van indieners zienswijzen TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22o Poort van Castenray

Bijlage B

Memo

Opdrachtgever HVG Real Estate [REDACTED]
Locatie Horsterweg 39D Castenray – Omgevingsplan
Datum verslag 27-3-2026
Opsteller [REDACTED]

1) Aanleiding

Naar aanleiding van een zienswijze tegen het ontwerp omgevingsplan Poort van Castenray is onderhavige memo opgesteld. Dit om het woningbouwplan te toetsen aan het Endotoxine-toetsingskader ten opzichte van de ten noord-westen gelegen pluimveehouderij aan de Horsterweg 39D in Castenray. In deze memo is onderzocht of voldaan kan worden aan de gegeven advieswaarde van 30 EU/m³ van de Gezondheidsraad¹.

2) Bepalen richtafstand Gezondheidsraad pluimveehouderij Horsterweg 39D ten opzichte van woningbouwontwikkeling Poort van Castenray

In onderstaande tabellen zijn de gegevens opgenomen van de Omgevingsvergunning milieu zoals verleend d.d. 03-08-2018 (HZ-OMV-2016-0063) voor de pluimveehouderij aan de Horsterweg 39D in Castenray en de vervolgens verleende milieuneutrale wijziging d.d. 8-12-2020 (HZ-OMV-2020-0420). Het betreft een zogenaamde Of-Of vergunning. Er is vergunning verleend voor het houden van opfokkippen of vleeskuikens in een viertal stallen. Deze situaties zijn in de onderstaande tabel schematisch weergegeven.

¹ [Handreiking-Veehouderij-en-Volksgezondheid.pdf](#)

Tabel 1 Situatie 1: 69.330 opfokkippen conform revisievergunning d.d. 03-08-2018 (HZ-OMV-2016-0063)

| | | | | | | | | | | Bedrijfstotaal | 11786,10 | 12479,4 | 2079900 |
|---------|---------|----------------------------|---|---|----------|---------------|---------------------|------------|---------------------|-----------------|------------------------------------|---------|---------|
| nr stal | Code | Nummer systeembeschrijving | Omschrijving huisvestingsstelsel | diercategorie | # dieren | kg NH3 / dier | bedrijfs totaal NH3 | Oue / dier | bedrijfs totaal Oue | fijnstof / dier | bedrijfs totaal fijnstof (gr/jaar) | | |
| 1 | HE1.2.1 | OW 2001.06.V1 | Strooiselvloer (eventueel met roostervloer) | opfokhennen en -hanen van legkippen jonger dan 18 weken | 21750 | 0,17 | 3697,50 | 0,18 | 3915 | 30,00 | 652500,00 | | |
| 2 | HE1.2.1 | OW 2001.06.V1 | Strooiselvloer (eventueel met roostervloer) | opfokhennen en -hanen van legkippen jonger dan 18 weken | 20010 | 0,17 | 3401,70 | 0,18 | 3601,8 | 30,00 | 600300,00 | | |
| 3 | HE1.2.1 | OW 2001.06.V1 | Strooiselvloer (eventueel met roostervloer) | opfokhennen en -hanen van legkippen jonger dan 18 weken | 20010 | 0,17 | 3401,70 | 0,18 | 3601,8 | 30,00 | 600300,00 | | |
| 4 | HE1.2.1 | OW 2001.06.V1 | Strooiselvloer (eventueel met roostervloer) | opfokhennen en -hanen van legkippen jonger dan 18 weken | 7560 | 0,17 | 1285,20 | 0,18 | 1360,8 | 30,00 | 226800,00 | | |

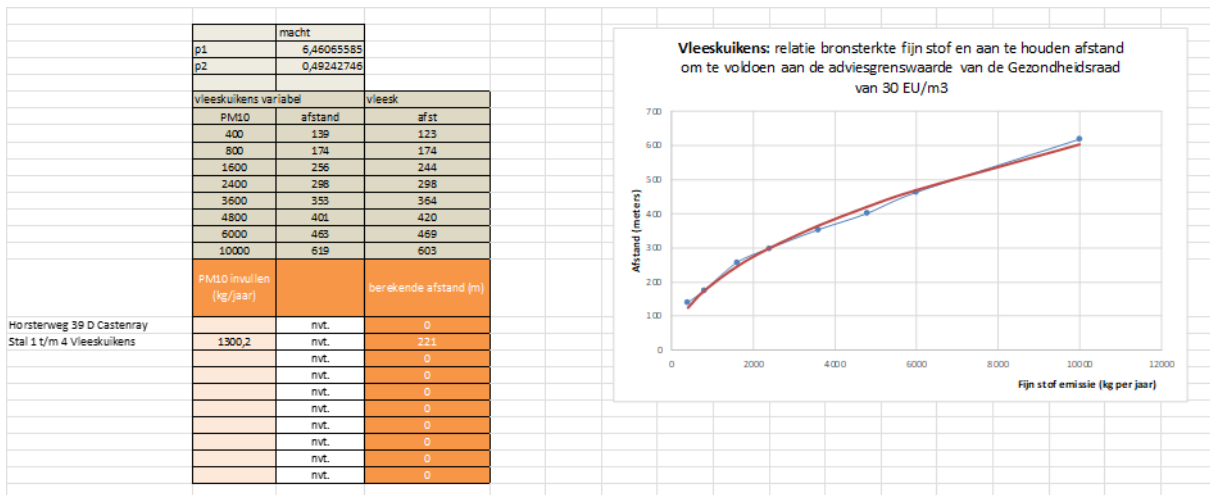
Tabel 2 Situatie 2: 59.100 vleeskuikens conform revisievergunning d.d. 03-08-2018 (HZ-OMV-2016-0063)

| | | | | | | | | | | Bedrijfstotaal | 1832,10 | 19503 | 1300200 |
|---------|-------|----------------------------|----------------------------------|----------------|----------|---------------|---------------------|------------|---------------------|-----------------|------------------------------------|-------|---------|
| nr stal | Code | Nummer systeembeschrijving | Omschrijving huisvestingsstelsel | # dierplaatsen | # dieren | kg NH3 / dier | bedrijfs totaal NH3 | Oue / dier | bedrijfs totaal Oue | fijnstof / dier | bedrijfs totaal fijnstof (gr/jaar) | | |
| 1 | HES.5 | OW 2005.10.V1 | Mixluchtventilatie | vleeskuikens | 18400 | 0,03 | 570,40 | 0,33 | 6072 | 22,00 | 404800,00 | | |
| 2 | HES.5 | OW 2005.10.V1 | Mixluchtventilatie | vleeskuikens | 17100 | 0,03 | 530,10 | 0,33 | 5643 | 22,00 | 376200,00 | | |
| 3 | HES.5 | OW 2005.10.V1 | Mixluchtventilatie | vleeskuikens | 17100 | 0,03 | 530,10 | 0,33 | 5643 | 22,00 | 376200,00 | | |
| 4 | HES.5 | OW 2005.10.V1 | Mixluchtventilatie | vleeskuikens | 6500 | 0,03 | 201,50 | 0,33 | 2145 | 22,00 | 143000,00 | | |

Tabel 3 Situatie 2: 59.100 vleeskuikens (Volwaard) conform milieuneutrale wijziging d.d. 08-12-2020 (HZ-OMV-2020-0420)

| | | | | | | | | | | Bedrijfstotaal | 2068,50 | 19503 | 1300200 |
|---------|-------|----------------------------|---|----------------|----------|---------------|---------------------|------------|---------------------|-----------------|------------------------------------|-------|---------|
| nr stal | Code | Nummer systeembeschrijving | Omschrijving huisvestingsstelsel | # dierplaatsen | # dieren | kg NH3 / dier | bedrijfs totaal NH3 | Oue / dier | bedrijfs totaal Oue | fijnstof / dier | bedrijfs totaal fijnstof (gr/jaar) | | |
| 1 | HES.9 | OW 2011.13.V1 | Luchtmengsysteem voor droging strooisellaag met warmteheaters | vleeskuikens | 18400 | 0,04 | 644,00 | 0,33 | 6072 | 22,00 | 404800,00 | | |
| 2 | HES.9 | OW 2011.13.V1 | Luchtmengsysteem voor droging strooisellaag met warmteheaters | vleeskuikens | 17100 | 0,04 | 598,50 | 0,33 | 5643 | 22,00 | 376200,00 | | |
| 3 | HES.9 | OW 2011.13.V1 | Luchtmengsysteem voor droging strooisellaag met warmteheaters | vleeskuikens | 17100 | 0,04 | 598,50 | 0,33 | 5643 | 22,00 | 376200,00 | | |
| 4 | HES.9 | OW 2011.13.V1 | Luchtmengsysteem voor droging strooisellaag met warmteheaters | vleeskuikens | 6500 | 0,04 | 227,50 | 0,33 | 2145 | 22,00 | 143000,00 | | |

De totale fijnstofemissie van het bedrijf is gebruikt om de berekende afstand met betrekking tot endotoxinen te bepalen. In de feitelijke situatie worden er vleeskuikens gehuisvest, dus zoals vergund in situatie 2. De rekenresultaten zijn opgenomen in onderstaande afbeelding.



Figuur 1 Uitsnede emissie van endotoxine Horsterweg 39D Castenray (situatie 2 vleeskuikens)

3) Gewogen emissiepunt

Voor het bepalen van het gewogen emissiepunt is gebruik gemaakt van de gegevens voor de geurberekeningen van het bedrijf. Deze gegevens zijn opgenomen als bijlage bij de vigerende vergunning verleend d.d. 03-08-2018 (HZ-OMV-2016-0063). Hierbij is per stal de procentuele bijdrage aan fijnstofemissie bepaald. De procentuele bijdrage per stal wordt vervolgens als factor gebruikt om het geometrisch gemiddelde te kunnen bepalen. Per stal wordt met behulp van de procentuele bijdrage (factor) eerst een fictief emissiepunt bepaald op de x- en y coördinaat. Door deze fictieve coördinaten bij elkaar op te tellen wordt het gewogen emissiepunt verkregen. De berekening van het gewogen emissiepunt is in onderstaande figuur weergegeven.

| Berekening gewogen emissiepunt op basis van PM10 | | | | | | |
|--|--------|--------|----------------------|---------------------|---------------|---------------|
| Horsterweg 39D Castenray situatie 1 opfokkippen | | | | | | |
| | | | | Gewogen emissiepunt | | |
| Stal | X | Y | Emissie PM10 kg/jaar | Factor | Xf | Yf |
| 1 | 199413 | 389533 | 652,5 | 0,31 | 62559 | 122203 |
| 2 | 199432 | 389522 | 600,3 | 0,29 | 57560 | 112424 |
| 3 | 199453 | 389515 | 600,3 | 0,29 | 57566 | 112422 |
| 4 | 199407 | 389451 | 226,8 | 0,11 | 21744 | 42467 |
| | | | 2079,9 | 1,00 | 199429 | 389516 |

Figuur 2 Berekening gewogen emissiepunt situatie 1 opfokkippen

| Berekening gewogen emissiepunt op basis van PM10 | | | | | | |
|--|--------|--------|----------------------|---------------------|---------------|---------------|
| Horsterweg 39D Castenray situatie 2 vleeskuikens | | | | | | |
| | | | | Gewogen emissiepunt | | |
| Stal | X | Y | Emissie PM10 kg/jaar | Factor | Xf | Yf |
| 1 | 199413 | 389533 | 404,8 | 0,31 | 62085 | 121276 |
| 2 | 199432 | 389522 | 376,2 | 0,29 | 57704 | 112704 |
| 3 | 199453 | 389515 | 376,2 | 0,29 | 57710 | 112702 |
| 4 | 199407 | 389451 | 143 | 0,11 | 21931 | 42833 |
| | | | 1300,2 | 1,00 | 199429 | 389516 |

Figuur 3 Berekening gewogen emissiepunt situatie 2 vleeskuikens

Het gewogen emissiepunt van de pluimveehouderij aan de Horsterweg 39D is rijkscoördinaat X 199429 Y 389516.

4) Afstanden feitelijke situatie pluimveehouderij Horsterweg 39D Castenray tot aan woningbouwontwikkeling Poort van Castenray

In onderstaande tabel is de afstand in de feitelijke situatie (huisvesting van vleeskuikens) vanaf het gewogen emissiepunt tot het plangebied Poort van Castenray schematisch weergegeven.

Tabel 4 Afstanden gewogen emissiepunt Horsterweg 39D Castenray tot aan planontwikkeling Poort van Castenray

| Veehouderij | Richtafstand | Afstand gewogen |
|--|-----------------|---|
| | endotoxinen (m) | emissiepunt tot bouwvlak plangebied (m) |
| Horsterweg 39D (situatie 2 vleeskuikens) | 221 | 225 |

In onderstaande figuren zijn deze contouren visueel weergegeven.



Figuur 4 Contour endotoxinen Horsterweg 39D Castenray vanaf gewogen emissiepunt situatie 1 opfokkippen - 157 meter



Figuur 5 Contour endotoxinen Horsterweg 39D Castenray vanaf gewogen emissiepunt situatie 2 vleeskuikens- 221 meter



Figuur 6 Afstand gewogen emissiepunt Horsterweg 39D Castenray t.o.v. planontwikkeling Poort van Castenray

5) Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze is de Endotoxine-contour berekend en in beeld gebracht voor de locatie aan de Horsterweg 39D in Castenray. De richtafstand vanaf het gewogen emissiepunt op het bedrijf bedraagt voor de feitelijke situatie met huisvesting van vleeskuikens 221 meter. De planontwikkeling Poort van Castenray is gelegen op 225 meter van het gewogen emissiepunt. Hiermee wordt voldaan aan de adviesnorm van 30 EU/m³. Er is derhalve in de feitelijke situatie van Horsterweg 39D binnen de planontwikkeling Poort van Castenray geen sprake van onevenredige blootstelling aan endotoxinen.

Hiermee is ten aanzien van de volksgezondheid ter plaatse van het plangebied sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

In de directe nabijheid van het pluimveebedrijf aan de Horsterweg 39D zijn een aantal (bedrijfs)woningen gelegen. In onderstaande tabel zijn deze adressen weergegeven met de afstand van het gewogen emissiepunt tot aan de gevels van deze woningen. Een aantal van deze woningen zijn op een kortere afstand gelegen dan de beoogde planontwikkeling aan de Poort van Castenray. Deze zijn op basis van het Endotoxine-toetsingskader meer beperkend bij eventuele toekomstige ontwikkelingen van het pluimveebedrijf aan de Horsterweg 39D dan de beoogde woningbouwontwikkeling Poort van Castenray.

Tabel 5 Afstanden omliggende (bedrijfs)woningen tot gewogen emissiepunt Horsterweg 39D Castenray

| Adressen (bedrijfs)woningen | Afstand gewogen emissiepunt tot gevel woning (m) |
|--------------------------------|--|
| Wusterweg 1 | 166 |
| Horsterweg 26 | 200 |
| Horsterweg 41 | 221 |
| Horsterweg 26a | 226 |
| Horsterweg 39 | 248 |
| Steegkamp 2 | 262 |
| Horsteweg 28 | 318 |
| Horsterweg 30 | 325 |

Bijlage 1 **Vigerende vergunning Horsterweg 39D Castenray verleend d.d. 03-08-2018**
(HZ-OMV-2016-0063)

Bijlage 2 **Milieuneutrale wijziging Horsterweg 39D Castenray verleend d.d. 08-12-2020**
(HZ-OMV-2020-0420)