

TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22ac 'Vliezenweg ong. Venray'

Eindrapport zienswijzen en (ambtshalve) wijzigingen

26 mei 2026

Gemeente Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Samengesteld door
Team Ruimtelijke Ontwikkeling

TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22ac Vliezenweg ong. Venray
(NL.IMRO.0984.TAM25021-va01)
Eindrapport zienswijzen en (ambtshalve) wijzigingen

Inhoud

1	Inleiding	4
2	Zienswijzen	5
2.1	Zienswijze reclamant 1	5
3	Wijzigingen	9
3.1	Inleiding	9
3.2	Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen	9
3.3	Ambtshalve wijzigingen	9
4	Vervolgprocedure	11

Bijlagen

- Bijlage A Ingediende zienswijze (**Niet openbaar**)
Bijlage B Notitie Endotoxine d.d. 27 februari 2026

1 Inleiding

Dit rapport bevat de gemeentelijke reactie op de binnengekomen zienswijzen naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22ac Vliezenweg ong. Venray, met het identificatienummer NL.IMRO.0984.TAM25021-va01.

Het ontwerp TAM-Omgevingsplan heeft ter visie gelegen van 12 december 2025 tot en met 22 januari 2026. Tijdens de inzagetermijn heeft eenieder het recht gehad een schriftelijke of mondelinge zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad. In deze nota wordt ingegaan op de ingediende zienswijzen op het ontwerp TAM-Omgevingsplan.

Zienswijzen

Er is één zienswijze tegen het ontwerp TAM-Omgevingsplan ingekomen. De persoonsgegevens van de indiener van de zienswijze (hierna: reclamant) zijn geanonimiseerd verwerkt in dit rapport, in verband met de bescherming van de privacy van de gegevens op internet.

- Reclamant 1, schriftelijke zienswijze d.d. 20 januari 2026, ingekomen 21 januari 2026.

De inhoudelijke zienswijze inclusief adresgegevens is opgenomen in de vertrouwelijke bijlage A.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de daartoe gestelde termijn verzonden naar de gemeente en derhalve ontvankelijk.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 volgt de samenvatting van de zienswijze. De zienswijze is hierin beknopt en zakelijk weergegeven. Voor zover bij de samenvatting van de zienswijze onderdelen van de betreffende reactie niet of niet geheel worden genoemd, betekent dit niet dat deze buiten beschouwing zijn gebleven. De zienswijze is in zijn geheel beoordeeld. De samengevatte zienswijze wordt van een gemeentelijk standpunt voorzien. Daarbij is aangegeven of en in hoeverre de reactie tot aanpassing van het vast te stellen TAM-Omgevingsplan leidt. In hoofdstuk 3 volgt een uiteenzetting van de (ambtshalve) aanpassingen van het vast te stellen plan ten opzichte van het ontwerp TAM-omgevingsplan. Tenslotte volgt in hoofdstuk 4 een toelichting over de vervolprocedure.

Bijlage A bevat de persoonsgegevens van de indiener van de zienswijze en de inhoudelijke reacties. Deze bijlage A is vanwege de vermelde persoonsgegevens van de natuurlijke personen vertrouwelijk en zal niet ter inzage worden gelegd.

2 Zienswijzen

2.1 Zienswijze reclamant 1

Ontvankelijkheid

- Schriftelijke zienswijze d.d. 20 januari 2026, ontvangen op 21 januari 2026.
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd.
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Reactie

De zienswijze van reclamant gaat in op het volgende punten:

Ontwikkeling past niet binnen het geldende omgevingsplan

1. Reclamant stelt dat de bouw van een woning niet past binnen de huidige agrarische bestemming van het perceel. Daardoor zou de ontwikkeling in strijd zijn met het geldende omgevingsplan.

Onzekerheid over geur en mogelijke belemmeringen voor bedrijfsvoering

2. Gevreesd wordt dat de nieuwe woning leidt tot beperkingen in de huidige en toekomstige bedrijfsvoering van de varkenshouderij.

Omgevingsdialoog

3. Reclamant geeft aan nooit te zijn uitgenodigd voor een omgevingsdialoog, terwijl het bedrijf op circa 120 meter van het plangebied ligt.

Activiteiten in de weide en mogelijke emissies

4. Onduidelijk is welke activiteiten in de geplande weide zullen plaatsvinden en of deze ammoniak- of stikstofemissies veroorzaken. Deze zijn niet in de AERIUS-berekening meegenomen.

Gebruik van gewasbeschermingsmiddelen

5. In de onderbouwing staat dat het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het plangebied wordt uitgesloten, maar deze uitsluiting is niet expliciet in de planregels opgenomen.

Endotoxinen

6. Reclamant geeft aan dat het aspect endotoxinen ontbreekt in de ruimtelijke onderbouwing.

Fijnstof en geluid

7. De aspecten 'fijnstof' en 'geluid' zijn onvoldoende onderzocht dan wel niet onderbouwd. Volgens reclamant ontbreken een luchtkwaliteitsonderzoek en een akoestisch onderzoek.

Foutieve afstand in geuronderzoek (200 m i.p.v. 120 m)

8. In de beoordeling van het aspect 'geur' is een onjuiste afstand opgenomen. Deze bedraagt circa 120 in plaats van 200 meter.

Onjuiste defaultwaarden in V-Stacks voor emissiepunthoogtes

9. In de voorgrond- en achtergrondberekeningen is een default waarde van 6 meter gebruikt, terwijl dit 5 meter zou moeten zijn.

Zorg over toename woningbouw in omgeving en toekomstig geurbeleid

10. Reclamant vreest dat woningbouw in de omgeving, zoals aan de Hoopweg, in combinatie met nieuw geurbeleid beperkingen gaat opleggen aan zijn bedrijf.

Standpunt gemeente

Ontwikkeling past niet binnen het geldende omgevingsplan

1. Het ontwerp-TAM-omgevingsplan voorziet er juist in dat de bestaande agrarische functie voor de betreffende gronden deels wordt gewijzigd naar een woonbestemming. Daarmee wordt juridisch-planologisch de bouw van een woning rechtstreeks mogelijk gemaakt. Dat een initiatief niet binnen het vigerende plan past, is precies de reden om een TAM-omgevingsplan op te stellen. De beoogde bestemming is zorgvuldig gemotiveerd en past binnen de gemeentelijke beleidskaders en de gemaakte afspraken in het kader van de Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum.

Onzekerheid over geur en mogelijke belemmeringen voor bedrijfsvoering

2. Uit het uitgevoerde geuronderzoek blijkt dat de beoogde woning voldoet aan de geurnormen uit de Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Venray 2011. Daarmee staat vast dat de woning geen belemmering vormt voor de bestaande activiteiten van het bedrijf aan de Kiekweg 21. De berekeningen zijn uitgevoerd conform de geldende regelgeving en methodiek. Eventuele toekomstige uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf vallen onder separate vergunningentrajecten en kunnen niet worden betrokken bij de beoordeling van een ruimtelijke planwijziging. Het realiseren van een nieuwe geurgevoelige functie binnen de daarvoor geldende normen levert juridisch geen beperking op voor vergunde of vergunningsvrije bedrijfsactiviteiten van reclamant. Voor zover reclamant vreest voor toekomstige beperkingen als gevolg van de ontwikkeling, wordt opgemerkt dat andere, reeds aanwezige en dichterbij gelegen woningen, te weten Vliezenweg 1 en Kiekweg 24, maatgevend zijn voor de uitbreidingsmogelijkheden van de veehouderij.

Omgevingsdialoog

3. Een omgevingsdialoog is geen voorwaarde voor de vaststelling van een TAM-omgevingsplan. Het al dan niet voeren van een dialoog, evenals de wijze waarop deze wordt vormgegeven, heeft dan ook geen gevolgen voor de rechtmatigheid van het plan. Niettemin is reclamant voorafgaand aan de terinzagelegging meerdere malen uitgenodigd om een toelichting op het plan te ontvangen en zijn relevante stukken toegezonden. Op deze uitnodigingen om een nadere toelichting te geven is geen reactie ontvangen. Met het indienen van een zienswijze heeft reclamant volledig gebruik kunnen maken van zijn inspraakmogelijkheden. Daarnaast heeft naar aanleiding van de zienswijze op 26 februari 2026 een gesprek plaatsgevonden tussen reclamant en de initiatiefnemer. Tijdens dit gesprek is het plan nader toegelicht en is uitgebreid stilgestaan bij de inhoud van de zienswijzen.

Activiteiten in de weide en mogelijke emissies

4. Ter plaatse van de "weide" is een landschappelijke inpassing voorzien. Deze landschappelijke inpassing is vastgelegd in de planregels en op de verbeelding door middel van een gebiedsaanduiding 'overige zone – voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing'. Deze

landschappelijke inpassing maakt geen emissie-veroorzakende activiteiten mogelijk die niet al planologisch zijn toegestaan, zodat terecht geen emissieberekeningen voor dit onderdeel zijn uitgevoerd.

Gebruik van gewasbeschermingsmiddelen

5. De lijn van reclamant wordt niet gevolgd. Op de verbeelding is een gebiedsaanduiding 'milieuzone – spuitvrije zone' opgenomen, waaraan in artikel 14.5.2 een verbodsbepaling is gekoppeld. Daarmee is de uitsluiting van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen afdoende en juridisch-planologisch geborgd.

Endotoxinen

6. Er bestaat geen wettelijke normering voor endotoxinen in het kader van de beoordeling van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Desondanks volgt het plan de ETFAL-methodiek, waarin enkel bij specifieke gezondheidsrisico's aanvullende beoordeling nodig is. Deze aanvullende beoordeling heeft plaatsgevonden (bijlage B bij deze nota). Hieruit blijkt dat endotoxine geen belemmering vormt voor de voorgenomen ontwikkeling. De motivering wordt hierop aangevuld.

Fijnstof en geluid

7. De ontwikkeling betreft de bouw van één woning. De realisatie van één woning draagt niet in betekende mate bij aan de luchtkwaliteit of de geluidbelasting. Volgens de Grootschalige Concentratie- en Depositiekaarten Nederland (CCN en GDN) van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) blijkt dat de luchtkwaliteit ter plaatse ruimschoots voldoende is voor de realisatie van het bouwplan. Daarnaast is een akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaai uitgevoerd (bijlage 6 van de motivering). Hieruit blijkt dat de verkeersintensiteit ruimschoots lager is dan 1.000 motorvoertuigen per etmaal. Op grond van artikel 5.78 van het Besluit kwaliteit leefomgeving is derhalve nader onderzoek niet vereist, omdat voor wegen van deze omvang mag worden aangenomen dat aan de standaardwaarden wordt voldaan. Reclamant heeft bovendien geen onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat de uitgevoerde onderzoeken/motivering ontoereikend zouden zijn. De zienswijze geeft dan ook geen aanleiding om deze aspecten nader te onderzoeken.

Foutieve afstand in geuronderzoek (200 m i.p.v. 120 m)

8. In de voor besluitvorming relevante berekeningen is uitgegaan van de grens van het bedrijf (excl. bedrijfswoning) tot aan de grens van de nieuwe woonbestemming. Deze gegevens zijn correct verwerkt in het rekenmodel. Eventuele tekstuele onnauwkeurigheden in de toelichting doen geen afbreuk aan de juistheid van de berekeningen of de besluitvorming.

Onjuiste defaultwaarden in V-Stacks voor emissiepunthoogtes

9. Bij de berekeningen is uitgegaan van de voor de betreffende veehouderij beschikbare, vergunde gegevens. In tegenstelling tot wat de reclamant stelt, is daarbij wel gerekend met een emissiepunthoogte van 5 meter. In het rapport is bovendien toegelicht dat de maximale planologische mogelijkheden niet reëel zijn, gelet op de geurbelasting op nabijgelegen woningen. Het gebruik van meer gedetailleerde parameters zou dan ook niet tot een andere conclusie leiden. Er is juist gerekend met gedetailleerde parameters op emissiepuntniveau, zodat de

berekeningen zo nauwkeurig mogelijk zijn uitgevoerd. Deze aanpak leidt niet tot een onjuiste of onbetrouwbare uitkomst.

Zorg over toename woningbouw in omgeving en toekomstig geurbeleid

10. Deze zienswijze gaat niet over het onderhavige plan maar over toekomstige, zelfstandige ontwikkelingen. Het ontwerp-TAM-omgevingsplan kan niet worden beoordeeld op mogelijke beleidswijzigingen of autonome ontwikkelingen elders. De huidige vergunning blijft rechtsgeldig en wordt door dit plan niet beperkt. Eventuele toekomstige beleidskaders worden vastgesteld in afzonderlijke procedures.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn ongegrond. De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan niet vast te stellen. De zienswijze geeft wel aanleiding om de motivering op de navolgende wijze aan te vullen:

- Paragraaf 6.2 Gezondheid met betrekking tot het aspect Endotoxine incl.de toevoeging van het rapport Endotoxine d.d. 27 februari 2026 in bijlage 9.

3 Wijzigingen

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zijn de wijzigingen in het vastgestelde omgevingsplan ten opzichte van het ontwerp omgevingsplan weergegeven. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in wijzigingen uit de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. Hieronder volgt een overzicht van de (ambtshalve) wijzigingen. Er is onderscheid gemaakt tussen aanpassingen op de verbeelding, in de regels en in de motivering.

3.2 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

De aanpassingen zijn als volgt:

Motivering		
Paragraaf	Wijziging	Toelichting
6.2 Gezondheid	<ul style="list-style-type: none"> - Aanvullen paragraaf 6.2 Gezondheid naar aanleiding van het endotoxine onderzoek - Toevoegen bijlage 10 Endotoxine onderzoek d.d. 27-02-2026 	Naar aanleiding van de zienswijze heeft een Endotoxine onderzoek plaatsgevonden. Dit onderzoek heeft niet geleid tot andere inzichten. Desalniettemin wordt § 6.2 hierop aangevuld en het onderzoek toegevoegd aan de bijlagen.
Verbeelding		
Locatie	Wijziging	Toelichting
-	-	-
Regels (ontwerp)		
Artikel	Wijziging	Toelichting
-	-	-

3.3 Ambtshalve wijzigingen

De aanpassingen zijn als volgt:

Motivering		
Paragraaf	Wijziging	Toelichting
6.6 Bodem	<ul style="list-style-type: none"> - Aanpassen § 6.6 naar aanleiding van geactualiseerd bodemonderzoek - Toevoegen bijlage 4 Verkennend bodemonderzoek d.d. 05-03-2026 	Het bodemonderzoek is geactualiseerd en beoordeeld op basis waarvan het onderzoeksgebied kan worden vrijgegeven.

6.16 Ontploffbare oorlogsresten	<ul style="list-style-type: none"> - Aanpassen § 6.16 naar aanleiding van geactualiseerd detectie onderzoek - Vervangen bijlage 9 door Proces-verbaal van oplevering d.d. 01-12-2025 	Het detectie rapport 'Opsporen ontploffbare Oorlogsresten' is geactualiseerd en beoordeeld op basis waarvan het onderzoeksgebied kan worden vrijgegeven.
Verbeelding		
Locatie	Wijziging	Toelichting
-	-	-
Regels (ontwerp)		
Artikel	Wijziging	Toelichting
9.2 Functieomschrijving	<ul style="list-style-type: none"> - Verwijderen artikel 9.2, lid e 	Lid e van artikel 9.2 kan worden geschrapt, aangezien binnen de functie 'Wonen' geen sprake is van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4'.
13.1 Voorwaardelijke verplichting ontploffbare oorlogsresten en bodemonderzoek	<ul style="list-style-type: none"> - Verwijderen artikel 13.1 	Op basis van het geactualiseerde detectie onderzoek ontploffbare oorlogsresten en bodem kan het onderzoeksgebied worden vrijgegeven, waardoor de voorwaardelijke verplichting kan komen te vervallen.

4 Vervolgprocedure

Vaststelling van het TAM- Omgevingsplan Hoofdstuk 22ac Vliezenweg ong. Venray door de gemeenteraad is voorzien op 26 mei 2026. Publicatie van het vaststellingsbesluit vindt normaal gesproken binnen twee weken na vaststelling plaats. In het vast te stellen TAM-Omgevingsplan zijn echter wijzigingen aangebracht ten opzichte van het ontwerp TAM-Omgevingsplan.

Conform artikel 10.3 van het Omgevingsbesluit jo. 16.21, eerste lid onder b van de Omgevingswet dient het vaststellingsbesluit tot wijziging van een omgevingsplan onverwijld te worden toegezonden aan Gedeputeerde Staten van Limburg, indien:

- een provinciale zienswijze niet of niet volledig is overgenomen, of
- het vastgestelde plan afwijkt van het ontwerp en er sprake is van een provinciaal belangen en met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Deze toezending vormt de basis voor een eventuele inzet van een reactieve interventie door de provincie. Het vaststellingsbesluit zal de dag na de raadsvergadering van de gemeenteraad per elektronische weg aan Gedeputeerde Staten worden verzonden. Zij zullen vervolgens zo spoedig mogelijk een besluit nemen over een eventuele interventie. Nadat Gedeputeerde Staten een besluit heeft genomen, kan de publicatie van onderhavig plan plaatsvinden en vervolgens de beroepstermijn aanvangen. Het is dan ook nog niet op voorhand te zeggen wanneer de publicatie zal plaatsvinden.

De beroepstermijn van zes weken vangt aan op de dag na de terinzagelegging van het besluit.

Belanghebbenden zijn in de gelegenheid om gedurende de beroepstermijn een beroepschrift in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het TAM-Omgevingsplan treedt in werking 4 weken na bekendmaking. Hierbij geldt het voorbehoud dat wanneer iemand een voorlopige voorziening aanvraagt en deze wordt toegekend, de inwerkingtreding van het plan kan worden geschorst.

TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22ac Vliezenweg ong. Venray

(NL.IMRO.0984.TAM25021-va01)

Eindrapport zienswijzen en (ambtshalve) wijzigingen

TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22ac Vliezenweg ong. Venray
(NL.IMRO.0984.TAM25021-va01)
Eindrapport zienswijzen en (ambtshalve) wijzigingen

Bijlagen

Bijlage B



**NOTITIE VOLKSGEZONDHEID I.R.T.
VEEHOUDERIJEN**

Vliezenweg Venray

De Roever Omgevingsadvies

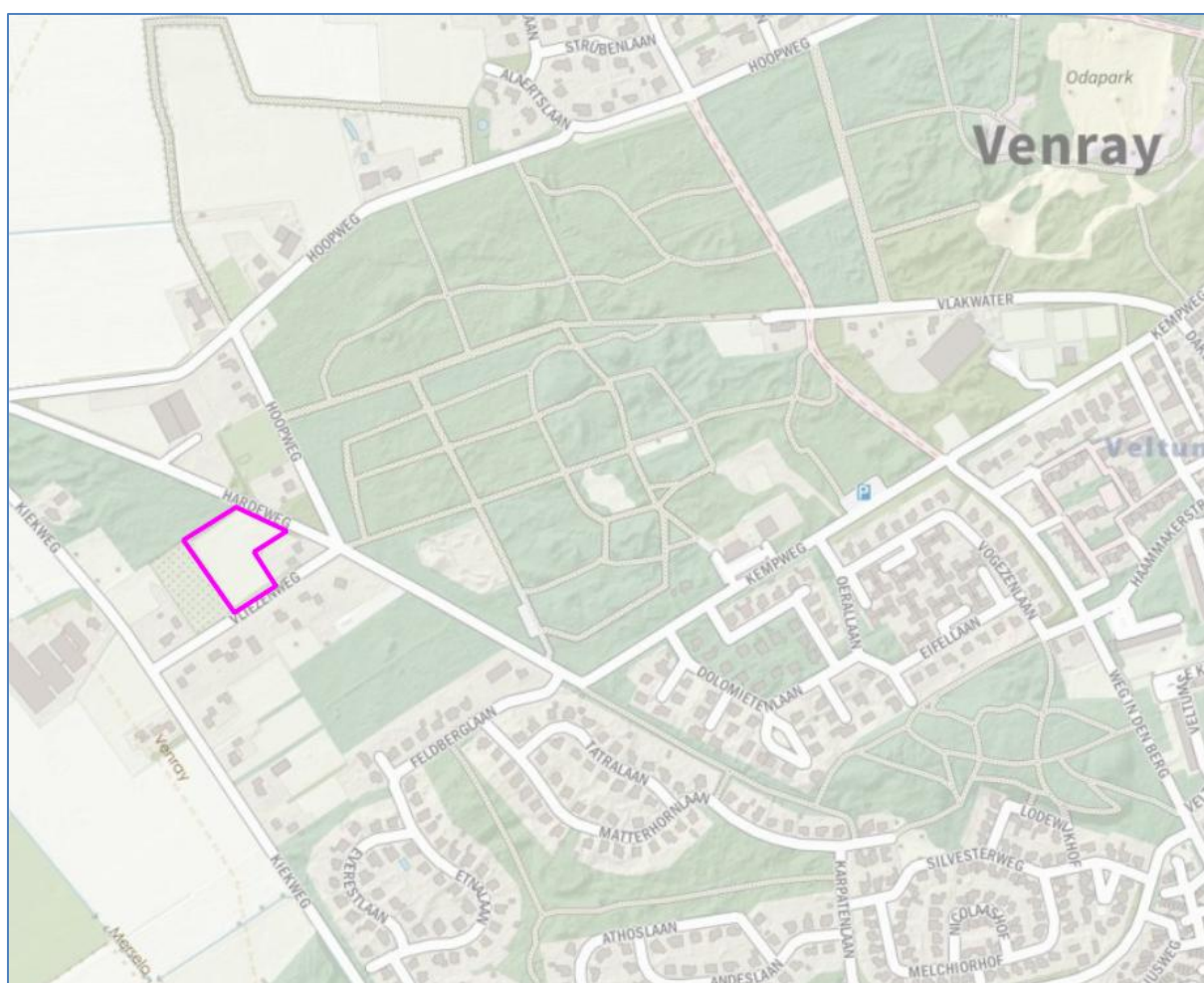
Rembrandtlaan 4
5462 CH Veghel
T 073 594 10 11
E info@deroever.nl
W www.deroever.nl

NL97 RABO 0122 6903 11
Advies- en ingenieursbureau
J.G. de Roever B.V.
KvK 16068733
BTW NL 8015.63.136.B.01

Titel document: Notitie volksgezondheid i.r.t. veehouderijen
Vliezenweg Venray
Referentie: 20250345.v01
Datum: 27 februari 2026
Opdrachtgever: Movares

1. INLEIDING

De initiatiefnemer heeft het voornemen om één nieuwbouw woning te realiseren aan de Vliezenweg in Venray. Het plangebied is aangegeven op afbeelding 1.



Afbeelding 1. Plangebied

In deze notitie wordt ingegaan op de gezondheidsaspecten in relatie tot veehouderijen.

2. BEOORDELING GEZONDHEIDSASPECTEN

2.1. Toetsingskader

Er bestaat geen landelijk geldend toetsingskader voor het beoordelen van het aspect volksgezondheid in relatie tot veehouderijen. In de meeste gevallen wordt gebruik gemaakt van de 'Handreiking veehouderij en volksgezondheid 2.0' van het Bestuurlijk Platform Omgevingsrecht d.d. 30 april 2018. Die handreiking bevat een stappenplan waarmee beoordeeld kan worden of volksgezondheid in relatie tot veehouderijen een dusdanig knelpunt vormt, waardoor advies bij de GGD moet worden opgevraagd. In deze notitie wordt het plan beoordeeld aan de hand van bovengenoemd stappenplan.

2.2. Stappenplan

Stap 1. Endotoxine

Op basis van het endotoxine toetsingskader 1.0 kunnen voor de diercategorieën vleeskuikens, leghennen en varkens de aan te houden afstanden worden bepaald op basis van de totale jaarlijkse fijnstofemissie. Door deze afstanden aan te houden wordt een te hoge blootstelling aan endotoxine voorkomen.

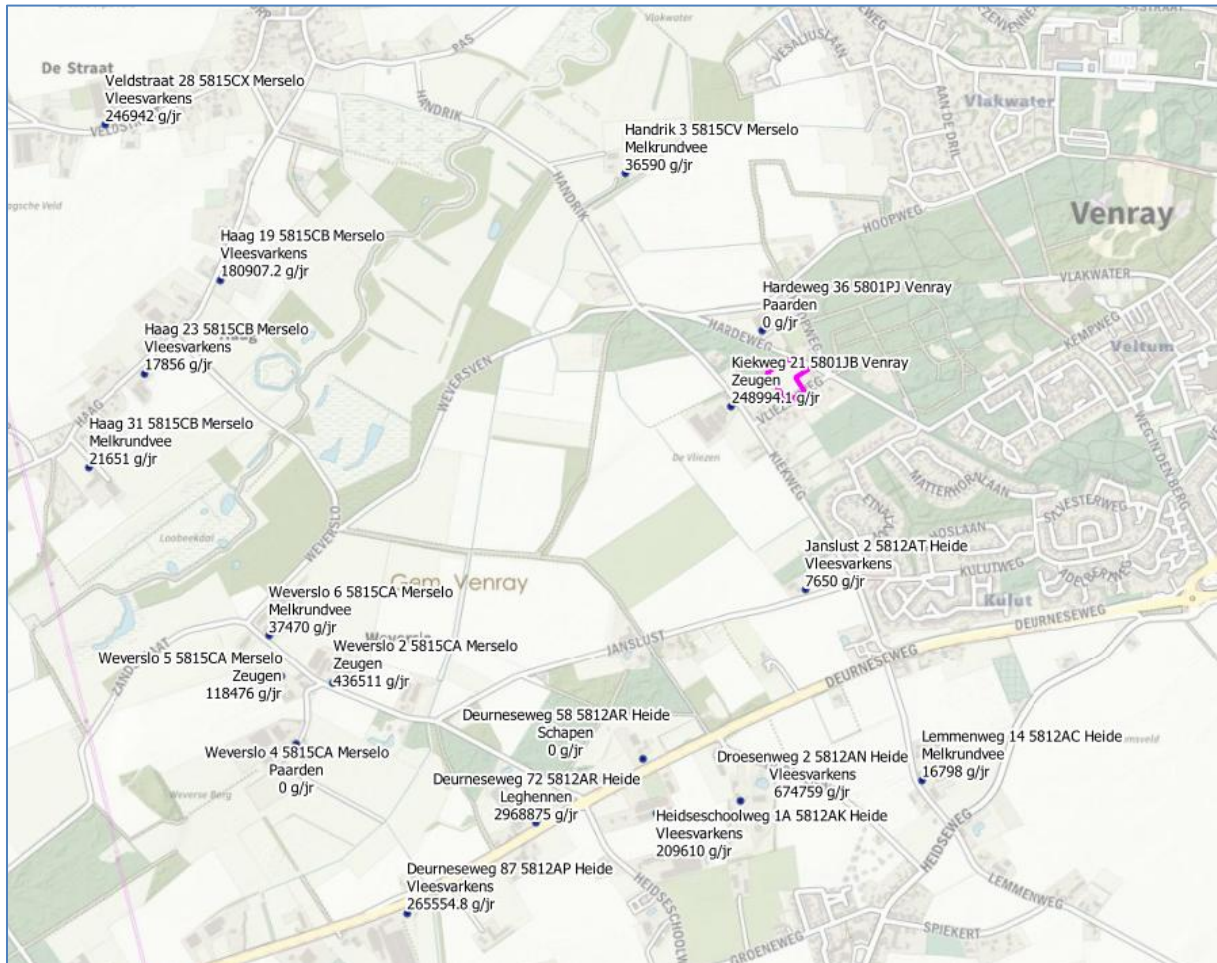
De afstanden worden als volgt berekend:

Voor vleeskuikens, legkippen en vleesvarkens gelden de volgende vergelijkingen:

- Vleeskuikens (variabele emissie): $p1 = 6.46065585$; $p2 = 0.49242746$; formule: $y = p1 * x^{p2}$;
- Leghennen (constante emissie) : $p1 = 14.1291356$; $p2 = 0.31511434$; formule: $y = p1 * x^{p2}$;
- Vleesvarkens (constante emissie): $p1 = 60.0608184$; $p2 = 231.712643$; formule: $y = p1 * \ln(x) - p2$;

(y =afstand (m); x = PM10 emissie (kg/jaar))

Op afbeelding 2 zijn voor de veehouderijen in de omgeving de bedrijfstypen en fijnstofemissies aangegeven.



Afbeelding 2. Plangebied en veehouderijen in omgeving

Op 130 meter van het plangebied ligt het zeugenbedrijf aan Kiekweg 21 met een fijnstofemissie van 249 kg/jaar. De volgens bovenstaande formule berekende endotoxine-afstand is dan 80 meter. Overige relevante veehouderijen liggen op grotere afstand en/of hebben een lagere fijnstofemissie. Daarom is sprake van een aanvaardbare gezondheidssituatie.

Stap 1 vormt geen knelpunt.

Stap 2. Emissies

Onderzocht moet worden of de ontwikkeling leidt tot een toename in de emissie voor geur en/of fijnstof en/of ammoniak. Een toename van geur, fijnstof en/of ammoniak (via vorming van secundair fijnstof) kan mogelijk leiden tot een negatief effect op de volksgezondheid. Het plan leidt niet tot een relevante toename van geur-, ammoniak- en fijnstofemissies.

Plangebieden met woningbouw tot 1.500 woningen per ontsluitingsweg zijn volgens artikel 5.54 van het Besluit kwaliteit leefomgeving niet van invloed op de luchtkwaliteit (fijn stof in dit geval). Daarnaast blijkt uit de Atlas Leefomgeving dat de luchtkwaliteit ter plaatse van het plangebied aanvaardbaar is.

Stap 2 vormt geen knelpunt.

Stap 3a. Geur, milieukundige advieswaarden

Onderzocht moet worden of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aan de hand van de volgende milieukundige advieswaarden:

% geur-gehinderden	Geurbelasting in concentratiegebied	
	Voorgrond	Achtergrond
12% (woonkern)	5 OU/m ³	10 OU/m ³
20% (buitengebied)	10 OU/m ³	20 OU/m ³

Daarnaast moet onderzocht worden of voldaan wordt aan de afstandseis van 100 meter tussen een veehouderij en een geurgevoelig object binnen de bebouwde kom en 50 meter tussen een veehouderij en een geurgevoelig object buiten de bebouwde kom.

Het plangebied betreft geen bebouwde kom. Uit het separaat uitgevoerde geuronderzoek blijkt dat de voorgrondbelasting ter plaatse van het plangebied maximaal 9,1 ou_E/m³ bedraagt en de achtergrondbelasting maximaal 9,3 ou_E/m³ bedraagt. Er wordt voldaan aan de milieukundige advieswaarden voor de voor- en achtergrondbelasting. Ook wordt voldaan aan de afstandseis.

Stap 3a vormt geen knelpunt.

Stap 3b. Geur, gezondheidskundige advieswaarden

Onderzocht moet worden of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aan de hand van de volgende gezondheidskundige advieswaarden:

% geurgehinderden	Geurbelasting	
	Voorgrond*	Achtergrond
12% (woonkern)	2 OU/m ³	5 OU/m ³
20% (buitengebied)	5 OU/m ³	10 OU/m ³

Daarnaast moet onderzocht worden of voldaan wordt aan de afstandseis van 100 meter tussen een veehouderij en een geurgevoelig object binnen de bebouwde kom of buiten de bebouwde kom.

Het plangebied betreft geen bebouwde kom. Uit het separaat uitgevoerde geuronderzoek blijkt dat de voorgrondbelasting ter plaatse van het plangebied maximaal $9,1 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ bedraagt en de achtergrondbelasting maximaal $9,3 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ bedraagt. De voorgrondbelasting is in het separaat uitgevoerde geuronderzoek worst-case berekend (rand bouwvlak). In bijlage I van deze notitie is de geurberekening behorende bij de vergunde situatie opgenomen. Uit de geurberekening volgt dat ter plaatse van de beoogde woning de voorgrondbelasting $5,8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ bedraagt. Er wordt daarmee niet voldaan aan de gezondheidskundige advieswaarde van $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ voor de voorgrondbelasting. Het bevoegd gezag beslist of een nader advies van de GGD noodzakelijk is. Wel wordt voldaan aan de afstandseis.

Stap 4. Meerdere diersoorten

Onderzocht moet worden of er veehouderijen van invloed zijn waar meerdere diersoorten worden gehouden, namelijk

- a. varkens en pluimvee; of
- b. rundvee en kleine herkauwers (schapen/geiten); of
- c. kleine herkauwers onderling

Ook moet onderzocht worden of er varkenshouderijen en pluimveehouderijen op een afstand van maximaal 100 meter van elkaar liggen en van invloed zijn op het plangebied.

In de directe omgeving van het plangebied liggen geen veehouderijen met verschillende diersoorten op korte onderlinge afstand van elkaar en op korte afstand van het plangebied.

Stap 4 vormt geen knelpunt.

Stap 5. Afstanden

Onderzocht moet worden of:

- a. geitenhouderijen binnen 2 km van geurgevoelige objecten zijn gelegen;
- b. pluimveebedrijven binnen 1 km van geurgevoelige objecten zijn gelegen;
- c. overige veehouderijen binnen 250 m van geurgevoelige objecten in een bebouwde kom zijn gelegen.

Binnen 2 km van het plangebied liggen geen geitenhouderijen.

Uit het onderzoek Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO), onderzoeksprogramma VGO-III (looptijd 2017-2024) bleek dat in de jaren 2009-2013 sprake was van een verhoogd voorkomen van longontstekingen onder omwonenden die binnen een straal van 1 kilometer van een pluimveehouderij woonden. In de jaren daaropvolgend (2014-2016) werd dat verband niet meer gevonden. Elke drie jaar worden in het kader van het onderzoeksprogramma VGO-III de onderzoeksresultaten geactualiseerd. Voor de periode 2017 – 2019 geldt dat bovenstaand verband opnieuw werd gevonden voor een afstand van

500 meter. Tot het moment dat de herziene versie van de Handreiking Veehouderij en Volksgezondheid wordt uitgegeven op basis van de meest recente onderzoeksresultaten, heeft de ODBN in overleg met de GGD besloten om een advies van de GGD te blijven vragen binnen een afstand van 500 meter van een pluimveehouderij. Binnen 500 meter van het plangebied liggen geen pluimveehouderijen.

Overige veehouderijen liggen op voldoende afstand.

Stap 6. Mestbe- of verwerking

Onderzocht moet worden of in de directe omgeving sprake is van mestbe- of verwerking als zelfstandige activiteit of als nevenactiviteit. In de directe omgeving van het plangebied zijn geen bedrijven waarbij sprake is van mestbe- of verwerking.

Stap 6 vormt geen knelpunt.

Stap 7. Ongerustheid omwonenden

In stap 7 van het stappenplan uit de Handreiking veehouderij en volksgezondheid 2.0 wordt ingegaan op ongerustheid bij omwonenden. Mocht sprake zijn van ongerustheid bij omwonenden (of toekomstige bewoners) dan kan dat een aanleiding zijn om advies in te winnen bij de GGD.

3. CONCLUSIE

In dit onderzoek is het aspect volksgezondheid in relatie tot veehouderijen ten aanzien van het plan aan de Vliezenweg in Venray onderzocht.

Uit hoofdstuk 2 blijkt dat wordt voldaan aan de stappen uit het stappenplan uit de 'Handreiking veehouderij en volksgezondheid 2.0', met uitzondering van stap 3a:

Uit de geurberekening volgt dat ter plaatse van de beoogde woning de voorgrondbelasting $5,8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ bedraagt. Er wordt daarmee niet voldaan aan de gezondheidkundige advieswaarde van $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ voor de voorgrondbelasting.

Het bevoegd gezag besluit of deze situatie aanvaardbaar is, waarbij het de mogelijkheid heeft om een advies bij de GGD op te vragen. Hierbij kan het bevoegd gezag in overweging nemen dat wel aan alle andere stappen wordt voldaan en dat een voorgrondbelasting van $5,8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ niet onaanvaardbaar is buiten een bebouwde kom.

BIJLAGE I. BEREKENING VOORGRONDBELASTING

Naam van de berekening: Kiekweg 21 Venray

Gemaakt op: 2026-02-27 14:47:48

Rekentijd: 0:00:36

Naam van het bedrijf: Kiekweg 21 Venray

Berekende ruwheid: 0,329 m

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag	Geb. Hoogte
1	72	193 660	392 314	6,0	3,5	0,40	5 045	4,2
2	73	193 698	392 300	4,0	0,4	4,00	4 277	3,4
3	74	193 687	392 279	6,5	0,4	4,00	2 372	4,2
4	75	193 660	392 269	4,5	0,6	4,00	5 762	4,5
5	76	193 605	392 294	8,0	1,0	1,17	13 953	5,5

Geur gevoelige locaties:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
6	TP01	193 818	392 408	14,0	7,9
7	TP02	193 844	392 371	14,0	7,5
8	TP03	193 877	392 325	14,0	6,5
9	TP04	193 878	392 445	14,0	5,3
10	TP05	193 936	392 417	14,0	4,3
11	Vliezenweg_1	193 792	392 292	14,0	12,2
12	Kiekweg 24	193 670	392 430	14,0	11,5
13	nieuwbouw_woning	193 894	392 364	14,0	5,8

