



В|ЯО
Ruimte | om *in* te leven

3 BC

Gemeente Meerlo-Wanssum

Partiële herziening bestemmingsplan 'Buitengebied' – art 30 WRO en actualisering

Toelichting – voorschriften - plankaart



Behoort bij de uitspraak van de Afdeling
bestuursrechtspraak van 19/11/2000
no. 200003973/1

BRO Tegelen
Venloseweg 2
5931 GT Tegelen
T +31 (0)77 373 06 01
F +31 (0)77 373 76 94
E tegelen@bro.nl

Documentatiepagina

telefoon 077 373 06 01

fax 077 373 76 94

e-mail: tegelen@bro.nl

Opdrachtgever(s):	Gemeente Meerlo-Wanssum
Titel rapport:	Partiële herziening bestemmingsplan 'Buitengebied' – art 30 WRO en actualisering
Rapporttype:	Bestemmingsplan
Rapportnummer:	126x00283 / Mw-Bp1 (02136)
Datum:	16 oktober 2007
Concept:	Februari 2005
Voorontwerp:	April 2005
Ontwerp:	April 2007
Vaststelling:	24 september 2007
Contactpersoon opdrachtgever(s):	Dhr. G. Kusters
Projectteam BRO:	Mevr. R. Selten, mevr. G. Peeters, dhr. D. Huizenga
Trefwoorden:	Meerlo-Wanssum, bestemmingsplan, buitengebied, reparatieherziening, actualisering
Beknopte inhoud:	Op 31 augustus 1999 is het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Meerlo-Wanssum door de gemeenteraad vastgesteld. Bij besluit van 4 april 2000 met nummer 2000/13817M hebben Gedeputeerde Staten het bestemmingsplan goedgekeurd, met uitzondering van gedeelten op de bestemmingskaart, alsmede een aantal onderdelen van de voorschriften. In onderhavige reparatieherziening zijn de onderdelen van het G.S.-besluit en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak opgenomen. Ook is een aantal ruimtelijke onderbouwingen en wijzigingsplannen in de herziening meegenomen. Tenslotte is in het tweede deel van deze reparatieherziening de actualisering van de agrarische regelingen naar aanleiding van de POL-uitwerking BOM+ (bouwkavel op maat plus), het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg en de in het kader van de subsidieregeling ARIBA ingetrokken of aangepaste milieuvergunningen van intensieve veehouderijbedrijven verwerkt.

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg
van 22.4.08, RO, nr. 2008/15516.



Mij bekend,
De secretaris van de provincie

Behoort bij besluit van de Raad der gemeente
Meerlo - Wanssum.

Mij bekend, 24 SEP 2007
de griffier van Meerlo - Wanssum

Toelichting

Inhoudsopgave

pagina

1. INLEIDING/PLANMOTIVATIE	7
2. DE UITSpraak VAN DE AFDELING BESTUURSRECHTSpraak	9
3. HET BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN D.D. 9 OKTOBER 2001	11
3.1 Beekdal van de Groote Molenbeek	11
3.2 Artikel 2.06 lid 1, 2.07 lid 1 en 2.08 lid 1	11
3.3 Artikel 2.10 lid 7A onder 4	12
3.4 Artikel 2.33	12
3.5 Artikel 2.05 lid 8 en 2.06 lid 8	12
3.6 Artikel 2.10 lid 7A onder 2	13
3.7 Artikel 2.02 lid 8a onder 3	14
3.8 Artikel 2.02 lid 6A onder 3	14
3.9 Artikel 2.18 lid 3A onder 3	14
3.10 Artikel 2.05 lid 7 onder c en 2.06 lid 7A sub 4	15
3.11 Artikel 2.21 lid 1 onder a en b en lid 3a onder 1	15
3.12 Artikelen 2.05 lid 7 onder a en 2.06 lid 7A onder 1 sub a	16
3.13 Burgerwoning Schoolstraat 25 en agrarische bouwkvael 194	16
3.14 Beekdal van de Rijnbroekloop ten zuiden van Tienray	16
3.15 Bosgebied in de omgeving Heesweg/Over de Beek	17
3.16 Bouwblokken 12, 13 en 199	17
3.17 Bestemming "Zomerhuisjesterrein Rv(z)" aan de Ooijenseweg	18
3.18 Bestemming "Woondoeleinden W" aan de Groenweg 4a	18
3.19 Bodemonderzoek	18
4. ACTUALISERING BESTEMMINGSPLAN	21
4.1 Pluimveebedrijf Berghof te Wanssum	21
4.2 Hengelsport	21
4.3 Bouwkvael Gagel 1 te Wanssum	21
4.4 Diepeling	21
4.5 Zanddepot	22
4.6 Ruimte voor Ruimte Spoorstraat	22
4.7 Ruimte voor Ruimte Megelsum 25	22
4.8 Ruimte voor Ruimte Antoniusstraat 24	22
4.9 Ruimte voor Ruimte Gun 5	22
4.10 Ruimte voor Ruimte Kasteelweg 5	22

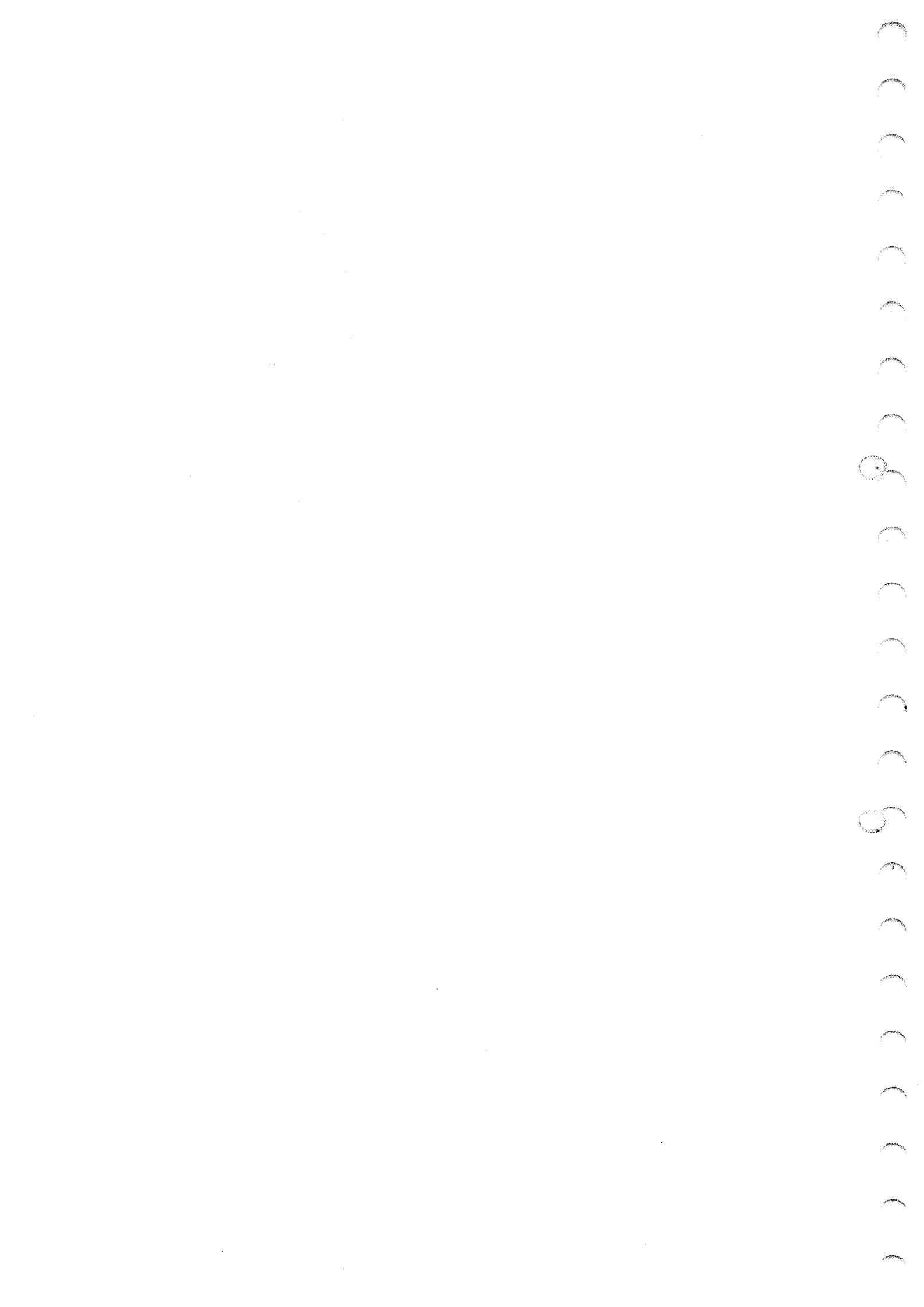
4.11	Verwijderen woonbestemming Ooijenseweg ter hoogte van de Veerweg	23
4.12	Krekelkamp 14	23
4.13	Rosarium Oude Heerstraat Willems	23
4.14	Woningen Stationslaan 2-4	23
4.15	Minicamping Beemdweg 11 te Wanssum	23
4.16	Blauwe Steen	24
4.17	Schutterijterrein Blitterswijk	24
4.18	Bouwkavel Donkstraat 9 te Swolgen	24
4.19	Positieve bestemming bungalow	24
4.20	Uitbreiding bouwblok Cocq van Haftenstraat	24
4.21	Splitsing in geval van ruimtelijke kwaliteitsverbetering	24
4.22	Herinrichting Groote Molenbeek/Boddebroek	25
4.23	Uitbreiding boomkwekerij Mgr. Aertsstraat 37	25
4.24	Houthandel Jan van Swolgenstraat	25
4.25	Hoveniersbedrijf Schoolstraat 19b	26
4.26	Uitbreiding champignonsubstraatfabriek	26
4.27	Zone dagrecreatie toegestaan	26
4.28	Bedrijfs- en hobbymatige schuilgelegenheden voor dieren	26
4.29	Gebruik bijgebouw voor recreatiewoning Megelsum	27
4.30	Bouwgrens agrarisch bedrijf Postbaan 10 Wanssum	27
4.31	Verwijderen woonbestemming Ooijenseweg	27
4.32	Woningsplitsing Oostrumseweg Geijsteren	27
4.33	Bedrijfswoning Blitterswijckseweg Blitterswijk	27
4.34	Wijzigingsplannen en ruimtelijke onderbouwingen	28
4.34.1	Wijzigingsplan Vossenven	28
4.34.2	Wijzigingsplan Over de Beek Tienray	28
4.34.3	Wijzigingsplan Donkstraat Swolgen	28
4.34.4	Wijzigingsplan Mackayweg Tienray	28
4.34.5	Wijzigingsplan Boomkwekerij Swolgen	28
4.34.6	Wijzigingsplan Venrayseweg 35a Wanssum	28
4.34.7	Ruimtelijke onderbouwing Pluimveebedrijf Mackayweg	28
4.34.8	Ruimtelijke onderbouwing Heesweg 9	29
4.34.9	Wijzigingsplan Over de Beek 2	29
4.34.10	Wijzigingsplan Mgr. Aertsstraat De Heide	29
4.34.11	Wijzigingsplan Legert 5	29
4.34.12	Wijzigingsplan Oostrumseweg 32	29
4.34.13	Ruimtelijke onderbouwing Heikampweg 3	29
4.34.14	Ruimtelijke onderbouwing Geijsterseweg 19b	30
4.34.15	Ruimtelijke onderbouwing Van Lyndenstraat 19	30
4.34.16	Wijzigingsplan Boomkwekerij Blitterswijckseweg	30
4.34.17	Ruimtelijke onderbouwing Gun 16	30
4.35	Maatvoering burgerwoningen	30

4.35.1 Inhoudsmaat	30
4.35.2 Woningsplitsing	31
4.35.3 Welstandbeleid	31
4.35.4 Bijgebouwenregeling	31
4.35.5 Mantelzorg	31
4.36 Hergebruikmogelijkheden vrijkomende agrarische gebouwen	32
4.36.1 Gebiedszonering	32
4.36.2 Voorwaarden	33
4.37 Beleidsregel teeltondersteunende voorzieningen	34
4.38 Aanpassing plangrens	34
 5. PROJECT ARIBA (AGRARISCHE REGELINGEN IN BESTEMMINGSPANNEN AANPASSEN)	 37
5.1 Aanleiding project ARIBA	37
5.1.1 Omschrijving plangebied	37
 6. BELEIDSKADER	 41
6.1 Provinciaal Omgevingsplan 2006	41
6.2 POL-Uitwerking BOM+	42
6.2.1 Bedrijfsontwikkelingsplan	43
6.2.2 Toetsingscriteria	44
6.2.3 Pakketten van tegenprestaties	45
6.2.4 Procedure en juridische verankering	47
6.2.5 Toepassing BOM+-regeling	48
6.3 Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg	48
6.3.1 Reconstructiewet concentratiegebieden	48
6.3.2 Het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg	49
6.3.3 Zonering intensieve veehouderij	50
6.3.4 Varkensvrije zones	51
 7. BOM+ IN DE GEMEENTE MEERLO-WANSSUM	 53
7.1 Ruimtelijke kenschets	53
7.1.1 Gemeentelijk beleid	53
7.1.2 Provinciaal beleid	54
7.2 Zonering intensieve veehouderij	56
 8. ZONERING INTENSIEVE VEEHOUDERIJ IN DE GEMEENTE MEERLO-WANSSUM	 57
8.1 Begrippenkader	57

8.2 Landbouwontwikkelingsgebieden	58
8.3 Verwevingsgebieden	59
8.4 Extensiveringsgebieden	60
8.5 Geen bouwkaavel of een verbale bouwkaavel	61
8.6 Bouwkavels op de grens van de zones intensieve veehouderij	62
 9. ACTUALISERING MILIEUVERGUNNINGEN IN DE GEMEENTE MEERLO- WANSSUM	 63
9.1 Subsidieregeling ARIBA	63
9.1.1 Inventarisatie milieuvergunningen	63
9.1.2 Intrekken milieuvergunningen	63
9.1.3 Subsidieregeling	64
9.2 Traject naar actueel milieuvergunningenbestand	64
9.2.1 Inventarisatie door gemeenten	64
9.2.2 Factsheets	64
9.3 De herziening van bestemmingsplannen	65
9.3.1 Ruimtelijke vertaling van de factsheets	65
9.3.2 Gemeentelijke locaties	66
 10. OMGEVINGSASPECTEN	 67
10.1 Water	67
10.2 Natuur en landschap	68
10.3 Geluid	69
10.4 Bodem	69
10.5 Ammoniak	70
10.6 Geur	71
 11. MAATSCHAPPELIJKE EN ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID	 73
11.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid	73
11.1.1 Resultaten overleg	73
11.1.2 Resultaten inspraak	81
11.2 Economische uitvoerbaarheid	84
 12. PROCEDURE	 91
 13. WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN HET VASTSTELLINGSBESLUIT DOOR DE RAAD	 93

Bijlagen:

- Bijlage 1** Besluit Gedeputeerde Staten 4 april 2000, kenmerk 2000/1317M
- Bijlage 2** Besluit Gedeputeerde Staten 9 oktober 2001, kenmerk 2001/44789
- Bijlage 3** Besluit Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 13 november 2002
- Bijlage 4** Raadsvoorstel en raadsbesluit tot vaststelling van de partiële herziening bestemmingsplan "Buitengebied"



1. INLEIDING/PLANMOTIVATIE

Op 31 augustus 1999 is het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Meerlo-Wanssum door de gemeenteraad vastgesteld. Bij besluit van 4 april 2000 met nummer 2000/13817M hebben Gedeputeerde Staten het bestemmingsplan goedgekeurd, met uitzondering van gedeelten op de bestemmingenkaart, alsmede een aantal onderdelen van de voorschriften.

Tegen het besluit van Gedeputeerde Staten is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS). Deze heeft in een uitspraak d.d. 22 mei 2001 (no. 200003108/3) het besluit van Gedeputeerde Staten vernietigd op formele gronden. De gemeenteraad had verzuimd bij de terinzagelegging van het vastgestelde plan te vermelden dat een ieder schriftelijk bedenkingen bij Gedeputeerde Staten zou kunnen indienen tegen de bij de vaststelling van het plan aangebrachte wijzigingen.

Gedeputeerde Staten hebben op 9 oktober 2001 opnieuw besloten over de goedkeuring van het bestemmingsplan (kenmerk 2000/1317M). Het goedkeuringsbesluit is van dezelfde inhoud als het besluit van 4 april 2000.

Tegen dit goedkeuringsbesluit is beroep ingesteld bij de AbRS, die in een uitspraak op 12 november 2002 (kenmerk 200105488/1) heeft beslist ter zake van de ingestelde beroepen.

In de onderhavige reparatieherziening zijn de onderdelen van het G.S.-besluit van 4 april 2000 opgenomen, die een onthouding van goedkeuring inhielden. Tevens is de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 12 november 2002 opgenomen.

Daarnaast is er door Gedeputeerde Staten in het besluit van 4 april 2000 een opmerking gemaakt over het beekdal van de Groote Molenbeek, die ook in dit plan zal worden verwerkt. Verder worden een aantal wijzigingsplannen en ruimtelijke onderbouwingen in deze reparatieherziening verwerkt en is de maatvoering voor burgerwoningen en de hergebruikmogelijkheden voor vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen aangepast.

Het tweede deel van deze reparatieherziening (hoofdstukken 5 t/m 10) bestaat uit een actualisering van de agrarische regelingen naar aanleiding van de POL-uitwerking BOM+ (bouwkavel op maat plus), het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg en de in het kader van de subsidieregeling ARIBA ingetrokken of aangepaste milieuvergunningen van intensieve veehouderijbedrijven.

2. DE UITSPRAAK VAN DE AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uit de op 12 november 2002 gedane uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak blijkt dat geen enkel ingesteld beroep tegen het goedkeuringsbesluit gegrond is verklaard. Naar aanleiding van deze uitspraak hoeven er dan ook geen aanpassingen in dit plan te worden verwerkt.

De strekking van de uitspraak is dat het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten d.d. 9 oktober 2001 in zijn geheel in stand blijft.

3. HET BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN D.D. 9 OKTOBER 2001

In dit hoofdstuk wordt het besluit van Gedeputeerde Staten voor wat betreft de opmerking over het beekdal en voor zover goedkeuring onthouden werd, aangehaald en wordt beschreven hoe het besluit in de onderhavige reparatieherziening is verwerkt.

3.1 Beekdal van de Groote Molenbeek

Het beekdal van de Groote Molenbeek ten zuiden van Tienray is in het plan niet opgenomen als Beekdal/Oude Maasgeul. In het streekplan is dit deel opgenomen als ecologische verbindingszone en in de Evaluatie en Actualisering Waterhuishoudingsplan Limburg 1991-1995 (EWHP) is dit deel aangeduid als beekdal met specifiek ecologische functie in onderzoek. Het waterschap Peel en Maasvallei heeft concrete plannen om het beekdal ter plaatse te herstellen.

Overweging/standpunt

Om het standpunt van Gedeputeerde Staten op een juiste wijze in het bestemmingsplan te vertalen, zal ter plaatse van het beekdal van de Groote Molenbeek ten zuiden van Tienray op de kaart ruimtelijke en functionele karakteristiek het differentiatievlak 'Beekdal/Oude Maasgeul' worden opgenomen. Daarnaast zal op de bestemmingskaart het beekdal de bestemming 'Agrarische doeleinden, gebied met landschappelijke en natuurwaarden (Aln)' krijgen.

3.2 Artikel 2.06 lid 1, 2.07 lid 1 en 2.08 lid 1

In het plan is ervoor gekozen de primaire watergangen specifiek op de plankaart aan te duiden en via de doeleindenomschrijvingen van de afzonderlijke bestemmingen positief mede te bestemmen. De planologische basisbescherming wordt in de verdere uitwerking van de betreffende bestemmingsregelingen teruggenomen door het belang van de waterhuishouding ondergeschikt te maken aan de overige binnen de bestemmingen 'Natuurgebied' en 'Bosgebied' toegelaten doeleinden. Zodoende kunnen binnen deze bestemmingen activiteiten plaatsvinden die het belang van een goede waterhuishouding frustreren.

Binnen de bestemming 'Agrarische doeleinden, gebied met landschappelijke en natuurwaarden Aln' is sprake van een nevenschikking en biedt ook geen sluitende regeling voor mogelijke conflictsituaties.

Overweging/standpunt

De aanduidingen binnen de bestemmingen komen ter vervallen en er zal een nieuwe bestemming 'Watergang' worden opgenomen.

3.3 Artikel 2.10 lid 7A onder 4

In dit lid is een regeling opgenomen voor hergebruik van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen. In de provinciale handleiding is aangegeven dat onder zeer strikte voorwaarden met een verantwoord hergebruik kan worden ingestemd. Deze regeling geldt echter niet voor voormalige agrarische bedrijven waaraan reeds een andere dan een agrarische bestemming is toegekend. Alleen onder bijzondere omstandigheden kan via een herziening meegewerkt worden. De regeling in dit artikel levert onvoldoende maatwerk en biedt teveel mogelijkheden en onvoldoende waarborgen voor een substantiële kwaliteitsverbetering.

Overweging/standpunt

Het artikellid zal uit de voorschriften worden geschrapt vanwege de onthouding van goedkeuring.

3.4 Artikel 2.33

De nieuwe locatie voor de visvijver leidt tot een aanmerkelijke verbetering van de natuurwaarden maar de landschappelijke inpassing van de visvijver is in de voorschriften onvoldoende gewaarborgd. Het was beter geweest om in de doeleindenomschrijving ook de belangen van landschap en natuur ter plaatse mee te nemen en voorts om een beschrijving in hoofdlijnen op te nemen waaruit blijkt op welke wijze wordt gestreefd naar de verwezenlijking van deze doelen.

Overweging/standpunt

In de doeleindenomschrijving zullen de belangen van landschap en natuur meegenomen worden en er zal een beschrijving in hoofdlijnen opgenomen worden die aangeeft op welke wijze deze doelen verwezenlijkt worden. Verder zal een aanlegvergunning worden opgenomen.

3.5 Artikel 2.05 lid 8 en 2.06 lid 8

Het bestemmingsplan maakt geen onderscheid in grondgebonden en niet-grondgebonden landbouw voor wat betreft de vestiging van agrarische bedrijven. Hier bestaan geen overwegende bezwaren tegen, maar de planvoorschriften openen de mogelijkheid dat zich niet-grondgebonden bedrijven vestigen in gebieden die in het

streekplan worden aangeduid als 'agrarisch gebied met weinig bebouwing' en 'In-trekgebied'. Deze gebieden zijn in het bestemmingsplan bestemd tot 'Agrarisch gebied' of tot 'Agrarisch gebied met landschaps- en natuurwaarden'. Aangezien grote delen van deze gebieden in het rivierbed van de Maas zijn gelegen, is nieuwvestiging hier al om deze reden uitgesloten. Dit geldt ook voor de delen die binnen het differentiatievlak 'Beekdal/Oude Maasgeul' vallen. Echter ten aanzien van de overige plandelen merkt de provincie op dat de wijzigingsbevoegdheden geen of onvoldoende waarborgen bevatten om nieuwvestiging daadwerkelijk in zijn geheel uit te sluiten.

Overweging/standpunt

In artikel 2.05 lid 8 en 2.06 lid 7 lid 1 wordt nieuwvestiging van niet-grondgebonden agrarische bedrijven enkel mogelijk gemaakt ten westen van de lijn Geysteren-Wanssum-Meerlo-Tienray, mits niet gelegen in het Rivierbed van de Maas en de differentiatie 'Beekdal/Oude Maasgeul'. Ten westen van de genoemde lijn Geysteren-Wanssum-Meerlo-Tienray is feitelijk nog ruimte voor de vestiging van niet-grondgebonden bedrijven, ten oosten van de genoemde lijn is sprake van het Rivierbed, agrarisch gebied met weinig bebouwing, infiltratiegebieden en Beekdalen waardoor nieuwvestiging praktisch is uitgesloten.

3.6 Artikel 2.10 lid 7A onder 2

In het plan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarbij in karakteristieke bebouwing met de bestemming 'woondoeleinden' het aantal woningen met één mag toenemen. Deze regeling staat op gespannen voet met het provinciale beleid dat erop gericht is dat burgerwoningen in principe uit het buitengebied dienen te worden geweerd.

In het kader van het vooroverleg heeft de gemeente gewezen op het monumentale karakter van deze complexen en dat er veel geld nodig is om deze gebouwen in hun oude staat te kunnen handhaven. Behoud en herstel van deze panden dient dan ook voorop te staan. Gedeputeerde Staten merken op dat in de wijzigingscriteria geen voorwaarde is opgenomen dat de wijziging noodzakelijk is voor het behoud dan wel het herstel van de karakteristieke bebouwing.

Overweging/standpunt

In de wijzigingsbevoegdheid zal een voorwaarde opgenomen worden dat de splitsing noodzakelijk is voor het behoud dan wel het herstel van de karakteristieke bebouwing dan wel dat er sprake is van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering.

Het uitsluitend van toepassing zijn van de wijziging in geval van karakteristieke bebouwing is inmiddels in de praktijk gebleken niet genoeg mogelijkheden te bieden. Gebleken is dat door splitsing van niet-karakteristieke bebouwing vaak ook een kwaliteitsverbetering tot stand kan worden gebracht. Vandaar dat de regeling niet

uitsluitend van toepassing is in geval van karakteristieke bebouwing maar ook in geval een ruimtelijke kwaliteitsverbetering door de splitsing tot stand kan worden gebracht.

3.7 Artikel 2.02 lid 8a onder 3

In het plan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op grond waarvan de bestemming van een agrarisch bouwperceel gewijzigd kan worden in de bestemmingen 'Agrarisch hulpbedrijf Ah' of 'Ambachtelijke en verzorgende bedrijven'. Deze wijzigingsbevoegdheid biedt teveel ruimte voor niet-agrarische bedrijvigheid terwijl de kwaliteitsverbetering voor het buitengebied onvoldoende is gegarandeerd.

Overweging/standpunt

Het uitgangspunt van het provinciale beleid, nl. dat alleen bij een duidelijke meerwaarde kan worden ingestemd met nieuwe niet-functioneel aan het buitengebied gebonden bedrijvigheid in het buitengebied, zal in de wijzigingsbevoegdheid worden vertaald met de voorwaarde dat er sprake moet zijn van een kwaliteitsverbetering.

3.8 Artikel 2.02 lid 6A onder 3

In het plan is een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen voor het bouwen van gebouwen buiten het bouwvlak, mits dit in het kader van de agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is en geen onevenredige aantasting van de waarden van de omringende bestemmingen plaatsvindt. Met deze vrijstellingsbevoegdheid kan een agrarisch bedrijf (evt. na wijziging van de bedrijfstak) het bouwvlak vergroten boven de in het streekplan toegestane maximale oppervlakte.

Overweging/standpunt

Het artikellid zal uit de voorschriften worden geschrapt vanwege de onthouding van goedkeuring.

3.9 Artikel 2.18 lid 3A onder 3

Op Broekhuizerweg 28 te Swolgen is een kapsalon en een woning aanwezig. In het verleden is de gemeente door de rechter bevoegd verklaard bestuursdwang te effectueren tegen de illegale bewoning, maar dit is nooit daadwerkelijk gebeurd. De gemeente heeft besloten om de kapsalon en de woning te gedogen. Ten aanzien van de illegale bewoning constateert de provincie dat dit in strijd is met het provinciale beleid. De in het verleden toegestane bedrijfswoning is afgesplitst en bestemd

tot 'Woondoeleinden' (Broekhuizerweg 28). Hierdoor neemt het aantal burgerwoningen in het buitengebied toe. De woning aan de Broekhuizerweg dient als bedrijfswoning te worden bestemd en de bewoning in het bedrijfsgebouw bij de kapsalon dient te worden beëindigd.

Door de onthouding van goedkeuring herleeft de bestemming 'taxibedrijf' uit het bestemmingsplan '1° partiële herziening Algemeen Bestemmingsplan' uit 1986.

Overweging/standpunt

De feitelijke situatie wordt in dit bestemmingsplan als zodanig bestemd. Aan de kapsalon met bedrijfswoning is bouwvergunning verleend en heeft de bestemming 'Kapsalon' met een bedrijfswoning gekregen. De afgesplitste woning heeft de bestemming 'Woondoeleinden' gekregen.

3.10 Artikel 2.05 lid 7 onder c en 2.06 lid 7A sub 4

Binnen de bestemming 'Agrarisch gebied' en 'Agrarisch gebied met landschaps- en natuurwaarden' is voor het oprichten van tunnels een verbod met vrijstelling opgenomen. Het provinciale beleid ten aanzien van tunnels c.q. boogkassen is zeer terughoudend. Tunnels hoger dan 1,5 meter mogen uitsluitend op de bouwka-vel ge-
bouwd worden. Verder ontbreken er in de regeling voorwaarden ten aanzien van de periode dat de tunnels mogen worden opgericht en wordt er onvoldoende rekening gehouden met de aanwezige waarden in het gebied.

Overweging/standpunt

De regeling zal in overeenstemming worden gebracht met de nieuwe beleidsregel voor teeltondersteunende voorzieningen.

3.11 Artikel 2.21 lid 1 onder a en b en lid 3a onder 1

Regeling van de bestemming 'Ambachtelijke en verzorgende bedrijven' in het bestemmingsplan geeft aan de gronden een algemene bedrijfsbestemming. Aangezien het gaat om niet functioneel aan het buitengebied gebonden activiteiten dient er een meer terughoudend beleid gevoerd te worden en behoort de bestaande bedrijvigheid specifiek te worden bestemd.

Het toegestane bebouwingspercentage van 50% betekent voor het overgrote deel van de aanwezige bedrijven een aanmerkelijke uitbreidingsmogelijkheid en bovendien staat het provinciale beleid maximaal 10% uitbreidingsruimte toe indien een bedrijf niet gesaneerd kan worden. Ook hier dient de regeling terughoudender te zijn.

Overweging/standpunt

Het artikel wordt aangepast aan het provinciale beleid en de nog niet specifiek bestemde bedrijven krijgen alsnog een specifieke bestemming in de vorm van een nadere aanduiding. Het uitbreidingspercentage voor de niet-agrarische bedrijven wordt 10%.

3.12 Artikelen 2.05 lid 7 onder a en 2.06 lid 7A onder 1 sub a

In de bestemmingen 'Agrarisch gebied' en 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden' kunnen via vrijstelling agrarische bedrijfsgebouwen met een oppervlakte van 100 m², respectievelijk 50 m² worden opgericht. Deze bouwwerken worden in een moderne bedrijfsvoering niet langer noodzakelijk geacht.

Overweging/standpunt

Het plan hoeft op dit punt niet gerepareerd te worden.

3.13 Burgerwoning Schoolstraat 25 en agrarische bouwkvael 194

De bedrijfswoning van de agrarische bouwkvael 194 is verkocht en wordt nu gebruikt als burgerwoning (Schoolstraat 25). Dit gebruik is in strijd met het vigerende bestemmingsplan en in strijd met de provinciale hoofdlijn van beleid dat nieuwe burgerwoningen uit het buitengebied dienen te worden geweerd. Gelet op de historische en fysieke situatie maakt deze woning nog steeds onderdeel uit van het agrarische bedrijf. De woning dient daarom opgenomen te worden in de agrarische bouwkvael.

Overweging/standpunt

De niet goedgekeurde bestemming woondoeleinden aan de Schoolstraat zal binnen het agrarische bouwkvael 194 komen te liggen.

3.14 Beekdal van de Rijnbroekloop ten zuiden van Tienray

Het beekdal van de Rijnbroekloop ten zuiden van Tienray is bestemd tot 'Agrarisch gebied'. Dit gebied is in het beheers- en begrenzingenplan Noord-Limburg West aangewezen als natuurontwikkelingsgebied. Op grond van de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid kan de bestemming gewijzigd worden in een agrarisch bouwperceel zonder dat rekening hoeft te worden gehouden met het feit dat het gebied is aangewezen als natuurontwikkelingsgebied.

Het gemeentebestuur is het eens met de overwegingen, maar heeft in het artikel 10 overleg aangegeven dat beekdal als zodanig bestemd moet worden.

Overweging/standpunt

Het beekdal van de Rijnbroekloop ten zuiden van Tienray krijgt de bestemming 'Agrarische doeleinden, gebied met landschappelijke en natuurwaarden'.

3.15 Bosgebied in de omgeving Heesweg/Over de Beek

Het bosgebied in de omgeving Heesweg/Over de Beek is bestemd als 'Agrarisch gebied', waardoor de waarden in het bosgebied onvoldoende beschermd worden.

Standpunt/overweging

Het bos zal de bestemming 'Bosgebied' krijgen.

3.16 Bouwblokken 12, 13 en 199

Bouwblok 12

Het oorspronkelijke agrarische bouwblok is gelegen in het stroomvoerend rivierbed en heeft een uitbreiding gekregen richting de Maas. Het deel dat over de kade heen richting de Maas ligt, is in strijd met de beleidslijn Ruimte voor de Rivier. Bovendien heeft het bedrijf geen concrete uitbreidingsplannen. De ruimte achter de kade is ruim voldoende.

Overweging/standpunt

Het plan wordt aangepast in die zin dat het gedeelte waar goedkeuring aan onthouden is de bestemming 'Agrarische doeleinden, gebied met landschappelijke en natuurwaarden' krijgt.

Bouwblok 13

Het agrarische bouwblok heeft ten opzichte van het ontwerpplan een substantiële uitbreidingsruimte gekregen richting de Maas. Aangezien het bedrijf geen concrete uitbreidingsplannen heeft en in de toekomst zal worden overgenomen door het naburige overslagbedrijf stemt de provincie niet in met deze uitbreidingsruimte.

Overweging/standpunt

Het plan wordt aangepast in die zin dat het gedeelte waar goedkeuring aan onthouden is de bestemming 'Agrarische doeleinden, gebied met landschappelijke en natuurwaarden' krijgt.

Bouwblok 199

De milieuvergunning voor dit bedrijf is door de rechter vernietigd waardoor het agrarisch bedrijf ter plaatse niet kan worden opgestart. Op het moment dat er ze-

kerheid over de milieuvergunning bestaat kan het bouwblok via een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen.

Overweging/standpunt

Er is inmiddels een nieuwe milieuvergunning voor het bedrijf afgegeven (d.d. 21 december 2001) welke onherroepelijk is, zodat in deze herziening het bouwblok wordt opgenomen.

3.17 Bestemming "Zomerhuisjesterrein Rv(z)" aan de Ooijenseweg

Het zomerhuisjesterrein heeft een uitbreiding gekregen in oostelijke richting in het waterbergend rivierbed van de Maas en in een beekdal met differentiatie Beekdal/Oude Maasgeul. Deze uitbreiding is niet gemotiveerd en de provincie ziet ook geen reden om er mee in te stemmen.

Overweging/standpunt

Het plan wordt aangepast in die zin dat het gedeelte waar goedkeuring aan onthouden is de bestemming 'Agrarische doeleinden, gebied met landschappelijke en natuurwaarden' krijgt.

3.18 Bestemming "Woondoeleinden W" aan de Groenweg 4a

Dit perceel heeft de bestemming 'Woondoeleinden' gekregen. Op het moment staat er een woonwagen of chalet. Door de bestemming 'Woondoeleinden' kan deze woonruimte omgezet worden in een volwaardige woning van maximaal 450 m² en een maximale oppervlakte aan bijgebouwen van 70 m².

Gedeputeerde Staten hebben in het verleden de verklaring van geen bezwaar voor de bouw van de woning geweigerd en hebben op dezelfde gronden goedkeuring onthouden aan de bestemming.

Overweging/standpunt

Op het perceel is inmiddels een volwaardige woning gebouwd en de gemeente heeft daarom besloten voor dit perceel een woonbestemming op te nemen.

3.19 Bodemonderzoek

In het besluit merkten Gedeputeerde Staten op dat in de wijzigingsbevoegdheden onder artikel 2.05 lid 8A en 2.06 lid 8A onder 1 (ten behoeve van het opnemen van een nieuw bouwblok) alleen een bodemonderzoek hoeft te worden uitgevoerd indien er tevens een bedrijfswoning wordt opgericht. De provincie acht echter altijd

een bodemonderzoek noodzakelijk als er milieugevoelige bebouwing wordt opgericht. In het vooroverleg heeft het gemeentebestuur aangegeven dat dit vereiste zal worden opgenomen bij de reparatieherziening.

Overweging/standpunt

De wijzigingsbevoegdheid zal in dit plan dan ook worden aangepast.

4. ACTUALISERING BESTEMMINGSPLAN

4.1 Pluimveebedrijf Berghof te Wanssum

Pluimveebedrijf Berghof wil naast groothandel in eieren ook andere agrarische producten van andere agrarische bedrijven op het bedrijf ter verkoop aanbieden, wat een toegevoegde waarde oplevert voor de bedrijfsvoering.

Het plan zal zodanig worden aangepast dat verkoop van agrarische producten op het perceel is toegestaan.

4.2 Hengelsport

In het kader van het besluit van Gedeputeerde Staten zal de bestemming 'Hengelsport' aangepast worden (zie hiervoor paragraaf 3.4). In het kader van de actualisatie zullen binnen deze bestemming bouwmogelijkheden worden opgenomen voor twee vissteigers en een schuilhut.

4.3 Bouwkavel Gagel 1 te Wanssum

De eigenaar wil zijn bedrijfsgebouwen uitbreiden met een bedrijfsruimte die achter het bestaande bedrijfsgebouw moet komen. Deze locatie is ook uit stedenbouwkundig oogpunt te prefereren. In deze herziening zal het bouwblok aangepast worden zodat het niet alleen de gewenste uitbreiding maar ook de bestaande loods en de verharding volledig binnen het bouwblok vallen.

4.4 Diepeling

Voor het natuurgebied de Diepeling is een aanvraag ingediend voor een beperkte uitbreiding van de ontgronding. Dit perceel heeft in het plan de bestemming 'Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwaarden (Aln)'. Daarnaast is het gebied in het Structuurschema Groene Ruimte aangemerkt als een ecologische verbindingszone.

De schets die bij de aanvraag is ingediend past volgens de gemeente in de doelstellingen van een ecologische verbindingszone. In dit plan zal de voor de ontgronding noodzakelijke bestemmingswijziging doorgevoerd worden. De gronden krijgen de bestemming 'Natuurgebied - voorlopige ontgronding (N-VO)'.

4.5 Zanddepot

Ten zuidoosten van de kern Tienray is een zanddepot gelegen welke tot 2005 geregeld is middels een tijdelijke vrijstelling. Het zand is afkomstig van de naastgelegen visvijver. De ontgronder heeft aangegeven het zand langer dan eind 2004 in depot te willen houden. Het gebruik als zanddepot wordt in deze herziening middels een nieuwe bestemming geëffectueerd. De gronden krijgen de bestemming 'Bosgebied - voorlopig zanddepot (N(b)-vz)'.

4.6 Ruimte voor Ruimte Spoorstraat

Deze agrariër heeft meegedaan aan de Ruimte voor Ruimte-regeling en twee stallen gesloopt. In deze herziening zal het bouwblok aan de nieuwe situatie worden aangepast.

4.7 Ruimte voor Ruimte Megelsum 25

Deze agrariër heeft meegedaan aan de Ruimte voor Ruimte-regeling en een drietal bedrijfsgebouwen gesloopt. De bestemming zal in deze herziening worden omgezet in twee woonbestemmingen.

4.8 Ruimte voor Ruimte Antoniusstraat 24

Deze agrariër heeft meegedaan aan de Ruimte voor Ruimte-regeling en twee stallen gesloopt. In deze herziening zal het bouwblok aan de nieuwe situatie worden aangepast.

4.9 Ruimte voor Ruimte Gun 5

Deze agrariër heeft meegedaan aan de Ruimte voor Ruimte-regeling en twee stallen gesloopt. In deze herziening zal het bouwblok aan de nieuwe situatie worden aangepast.

4.10 Ruimte voor Ruimte Kasteelweg 5

Deze agrariër heeft meegedaan aan de Ruimte voor Ruimte-regeling en een kal-koenstal achter op het bouwvlak gesloopt. In deze herziening zal het bouwblok aan de nieuwe situatie worden aangepast. Daarnaast is een vrijstelling ex artikel 15 WRO

aan hem verleend voor het toestaan van recreatiewoonverblijven in bedrijfsgebouwen. Door middel van een aanduiding op de plankaart is dit aangegeven.

4.11 Verwijderen woonbestemming Ooijenseweg ter hoogte van de Veerweg

Voor de ingang van de Walkro aan de Ooijenseweg ligt abusievelijk een woonbestemming. Het gaat hier om enkele oude gebouwtjes zonder woonfunctie. De bestemming 'Woondoeleinden' zal in deze herziening verwijderd worden en de oude gebouwtjes komen onder het overgangsrecht te vallen.

4.12 Krekelkamp 14

Het gaat hierbij om een gesplitst bedrijf, waar de eigenaar van de gronden naast Krekelkamp 14 een bedrijfswoning en bedrijfsloods heeft gerealiseerd. Hiervoor zal in deze herziening een bouwkael worden opgenomen. De verkoop aan particulieren blijft echter uitsluitend plaatsvinden op Krekelkamp 4.

4.13 Rosarium Oude Heerstraat Willems

De rozenkwekerij/rosarium heeft plannen om de bedrijfsgebouwen met een loods uit te breiden. Deze loods wordt aan de kas vast gebouwd, achter het woonhuis. De bouwkael zal in deze herziening volgens het bouwplan worden aangepast.

4.14 Woningen Stationslaan 2-4

In het oude stationsgebouw van Tienray zijn twee woningen gerealiseerd. Deze functieverandering zal in deze herziening worden vertaald in twee woonbestemmingen.

4.15 Minicamping Beemdweg 11 te Wanssum

De minicamping is qua oppervlakte te eng begrensd. Een gedeelte van de Rs(v) bestemming wordt veranderd in de bestemming Rv(k).

4.16 Blauwe Steen

Deze locatie is in het plan aangewezen als agrarisch bedrijf. Feitelijk is hier geen agrarische activiteit meer. In deze herziening zal voor dit perceel een woonbestemming worden opgenomen.

4.17 Schutterijterrein Blitterswijk

In het plan is het schutterijterrein Blitterswijk niet opgenomen. In deze herziening zal dit terrein een passende bestemming krijgen ('Schutterij Rs(s)').

4.18 Bouwkavel Donkstraat 9 te Swolgen

Om de mogelijkheid te creëren in de toekomst een woning in het kader van de Ruimte-voor-Ruimte regeling te kunnen oprichten aan de Molenzijweg te Swolgen, dient de bouwkavel aan de Donkstraat 9 te Swolgen te worden verkleind. De verkleining van het bouwblok wordt daarom in deze herziening reeds meegenomen.

4.19 Positieve bestemming bungalow

In het bosgebied nabij Tienray is een bungalow gelegen die sinds 1959 vergund is. Sinds 1961 is de bungalow, in het kader van de WOZ, als woning aangeslagen. Voor de woning wordt derhalve in deze herziening de bestemming 'Woondoeleinden W' toegekend.

4.20 Uitbreiding bouwblok Cocq van Haftenstraat

Aan de Cocq van Haftenstraat, bouwkavel 187, wordt een bouwblok uitgebreid. Deze uitbreiding is verwerkt in onderhavige herziening.

4.21 Splitsing in geval van ruimtelijke kwaliteitsverbetering

In artikel 2.02 lid 8A onder 2.g en in artikel 2.10 lid 7A onder 2 is de mogelijkheid opgenomen om een woning te splitsen in 2 woningen mits een ruimtelijke kwaliteitsverbetering tot stand wordt gebracht. Onder het oude plan was splitsing uitsluitend mogelijk in geval van karakteristieke bebouwing. In de praktijk is inmiddels gebleken dat het uitsluitend van toepassing zijn van de wijziging in geval van karakteristieke bebouwing niet genoeg mogelijkheden biedt. Gebleken is dat door split-

sing van niet-karakteristieke bebouwing vaak ook een kwaliteitsverbetering tot stand kan worden gebracht. Vandaar dat de regeling niet uitsluitend van toepassing is in geval van karakteristieke bebouwing maar ook in geval een ruimtelijke kwaliteitsverbetering door de splitsing tot stand kan worden gebracht.

4.22 Herinrichting Groote Molenbeek/Boddebroek

Het waterschap Peel en Maasvallei is bezig met de voorbereidingen voor de herinrichting van zowel de Groote Molenbeek, als de Boddebroek. De herinrichting van de Groote Molenbeek is inmiddels afgerond. Om de herinrichting mogelijk te maken is het noodzakelijk de hiervoor betreffende gronden, welke reeds aangekocht zijn, ook planologisch-juridisch voor een dergelijk gebruik te regelen. Er is derhalve voor de betreffende gronden in onderhavige herziening een dubbelbestemming opgenomen.

4.23 Uitbreiding boomkwekerij Mgr. Aertsstraat 37

De boomkwekerij aan de Mgr. Aertsstraat 37 te Swolgen breidt zijn bouwblok uit ten behoeve van de containerteelt. Een gedeelte van het bouwblok aan de Generaal Dempseystraat 24 komt hierdoor te vervallen. De uitbreiding van het bouwblok betreft uitsluitend het onbebouwde deel van het bouwblok, omdat containerteelt ook buiten het bebouwde deel van het bouwblok mogelijk is.

4.24 Houthandel Jan van Swolgenstraat

In 1977 is ter plaatse van de Jan van Swolgenstraat te Swolgen een houthandel gevestigd. In 1981 is dit bedrijf in het kader van het Algemeen Bestemmingsplan wettelijk geregeld. Na verloop van tijd worden de werkzaamheden van de houthandel uitgebreid met tuinartikelen en tweedehands goederen. Het bedrijf groeit met name door de handel in tweedehands goederen uit zijn voegen. In 1986 wordt door middel van een partiële herziening enige uitbreidingsmogelijkheden zowel qua ruimte als gebruik geboden. Deze partiële herziening sneuvelt echter bij de rechter en uiteindelijk draagt de voorzitter van de ABRS in 1992 de gemeente op het bedrijf volledig te legaliseren. Tot op heden is dit echter nog niet gebeurd, vandaar dat nu in onderhavige herziening het bedrijf zal worden meegenomen.

4.25 Hoveniersbedrijf Schoolstraat 19b

Ter plaatse van Schoolstraat 19b heeft zich een hoveniersbedrijf met bedrijfswoning gevestigd. Naast hoveniersactiviteiten vindt op het bedrijf verkoop van plantmateriaal plaats.

4.26 Uitbreiding champignonsubstraatfabriek

De champignonsubstraatfabriek Walkro breidt zijn bedrijfsterrein uit met een gedeelte gelegen in de noordwesthoek van zijn bedrijfsterrein. Op dit moment heeft dit gedeelte de bestemming Bos, een strook bos zal de bestemming Bos houden langs de Veerweg ter afscherming. Ter compensatie van het verlies van bos zal een bedrag in het compensatiefonds worden gestort.

Daarnaast moet vanwege milieutechnische eisen de hoogte van de schoorsteen worden aangepast tot een hoogte van maximaal 45 meter.

4.27 Zone dagrecreatie toegestaan

In een zone langs de Maas ten noorden van Blitterswijk is dagrecreatie toegestaan. Deze dagrecreatie richt zich op het water en bestaat onder andere uit het gebruik van jetski's. Ten behoeve hiervan is het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, in de vorm van steigers toegestaan.

4.28 Bedrijfs- en hobbymatige schuilgelegenheden voor dieren

Ten behoeve van het oprichten van schuilgelegenheden voor dieren, zowel voor bedrijfsmatig als hobbymatig gebruik is nieuw beleid ontwikkeld. Door middel van een binnenplanse vrijstelling is het mogelijk schuilgelegenheden op te richten.

Ten aanzien van bedrijfsmatig gebruik is het beleid ontwikkeld voor paardenhouderijen waar behoefte is gebleken aan schuilgelegenheden. Deze vrijstelling is opgenomen in de bestemmingen Agrarisch gebied en Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden.

Ten aanzien van het hobbymatig gebruik is een algemene vrijstelling opgenomen waardoor in principe in iedere bestemming vrijstelling kan worden verleend voor het oprichten van schuilgelegenheden voor hobbymatig gebruik. Wel zijn voorwaarden gesteld aan het gebied en aan de omvang van de schuilgelegenheid, welke per diersoort verschilt.

4.29 Gebruik bijgebouw voor recreatiewoning Megelsum

Aan Megelsum 20 te Meerlo ligt een burgerwoning met bijgebouwen. Het betreffende pand heeft de status van rijksmonument. Mede om het behoud van het pand en bijgebouwen te kunnen waarborgen, is door initiatiefnemer een verzoek ingediend een bijgebouw voor recreatiewoning te kunnen gebruiken. Door het betreffende bijgebouw de bestemming Recreatiewoningen te geven in onderhavige herziening is aan het verzoek van initiatiefnemer tegemoet gekomen.

4.30 Bouwgrens agrarisch bedrijf Postbaan 10 Wanssum

In verband met de ontwikkeling van een nieuwbouwlocatie in de omgeving van het agrarisch bedrijf aan de Postbaan 10 te Wanssum is de bouwgrens van het agrarisch bouwperceel aangepast door een verschuiving van de bouwgrens richting het westen.

4.31 Verwijderen woonbestemming Ooijenseweg

Op een agrarisch bedrijf gelegen aan de Boltweg te Blitterswijck wordt een nieuwe molen opgericht. Deze molen zal worden gebruikt als bedrijfswoning ten behoeve van het agrarisch bedrijf. In overleg met de Provincie is besloten dat in ruil voor deze bewoning de woonbestemming aan de Ooijenseweg zal worden verwijderd en de woning ook daadwerkelijk zal worden gesloopt.

4.32 Woningsplitsing Oostrumseweg Geijsteren

Aan de Oostrumseweg te Geijsteren zijn door middel van splitsing sinds lange tijd twee woningen aanwezig. In deze herziening zal deze omissie worden hersteld en de aanduiding W2 worden gegeven.

4.33 Bedrijfswoning Blitterswijckseweg Blitterswijck

Ter plaatse van het agrarisch bedrijf (bouwblok 200) is reeds enige jaren een bedrijfswoning vergund en opgericht. De aanduiding "geen woning toegestaan" wordt daarom van de plankaart verwijderd.

4.34 Wijzigingsplannen en ruimtelijke onderbouwingen

De volgende in het verleden vastgestelde wijzigingsplannen en ruimtelijke onderbouwingen zullen in deze herziening worden verwerkt.

4.34.1 Wijzigingsplan Vossenven

Het gaat hierbij om een vestiging van een rozenkwekerij aan het Vossenven te Wanssum. Het wijzigingsplan is op 12 maart 2001 vastgesteld en op 8 mei 2001 door Gedeputeerde Staten goedgekeurd. Inmiddels is een bouwvergunning voor de bouw van een bedrijfswoning verleend, zodat ten opzichte van het wijzigingsplan de aanduiding "geen woning toegestaan" van de plankaart is verwijderd.

4.34.2 Wijzigingsplan Over de Beek Tienray

Het gaat hierbij om een vergroting van een bestaand agrarisch bouwperceel ten behoeve van de bouw van twee tuinbouwloodsen, gelegen aan Over de Beek 1 te Tienray. Het wijzigingsplan is op 2 september 2002 vastgesteld en op 3 december 2002 door Gedeputeerde Staten goedgekeurd.

4.34.3 Wijzigingsplan Donkstraat Swolgen

Het gaat hierbij om de nieuwvestiging van een paardenhouderij aan de Donkstraat te Swolgen. Het wijzigingsplan is op 17 december 2001 vastgesteld en op 9 april 2002 van rechtswege door Gedeputeerde Staten goedgekeurd.

4.34.4 Wijzigingsplan Mackayweg Tienray

Het gaat hierbij om de nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf aan de Mackayweg. Het wijzigingsplan is op 7 januari 2002 vastgesteld en op 16 april 2002 door Gedeputeerde Staten goedgekeurd.

4.34.5 Wijzigingsplan Boomkwekerij Swolgen

Dit plan heeft betrekking op het realiseren van een boomteeltbedrijf op de hoek van de Generaal Dempseystraat en Kruisstraat te Swolgen. Het wijzigingsplan is op 24 februari 2003 vastgesteld en op 13 mei 2003 door Gedeputeerde Staten goedgekeurd.

4.34.6 Wijzigingsplan Venrayseweg 35a Wanssum

Dit plan voorziet in het vergroten van een paardenhouderij aan de Venrayseweg te Wanssum. Het wijzigingsplan is op 18 november 2002 vastgesteld en op 13 mei 2003 door Gedeputeerde Staten goedgekeurd.

4.34.7 Ruimtelijke onderbouwing Pluimveebedrijf Mackayweg

Het gaat hierbij om wijziging en vergroting van een bouwblok van een bestaand pluimveebedrijf aan de Mackayweg 4 nabij de kern Tienray. De verklaring van geen bezwaar is op 1 juli 2003 afgegeven, de vrijstelling en bouwvergunning zijn nog niet

verleend. De toe te voegen kippenstal op het nieuwe deel van het bouwblok heeft namelijk een nokhoogte van 12,10 meter. De maximaal toegestane nokhoogte (inclusief vrijstelling) bedraagt slechts 9 meter. Ook hiervoor is derhalve een vrijstellingsprocedure benodigd. De onderbouwing is in mei 2004 vastgesteld. De verklaring van geen bezwaar is afgegeven op 5 oktober 2004.

4.34.8 Ruimtelijke onderbouwing Heesweg 9

In verband met een uitbreiding van het ter plaatse aanwezige pluimveebedrijf dient het betreffende bouwblok vergroot te worden. De verklaring van geen bezwaar is afgegeven op 12 oktober 2004. Tevens is ter plaatse van het bouwblok sprake van een buurtmestverwerking die door middel van een aanduiding op de plankaart is aangegeven. De hoogte van deze buurtmestverwerking bedraagt 15,50 meter.

4.34.9 Wijzigingsplan Over de Beek 2

In verband met een uitbreiding van het ter plaatse aanwezige pluimveehouderij dient het betreffende bouwblok vergroot te worden. Het wijzigingsplan is door Gedeputeerde Staten op 14 februari 2006 goedgekeurd, bouwvergunning is d.d. 15 maart 2006 verleend.

4.34.10 Wijzigingsplan Mgr. Aertsstraat De Heide

Ter plaatse van de Mgr. Aertsstraat ligt het varkensbedrijf De Heide dat zal worden uitgebreid door middel van een wijzigingsplan ex artikel 11 WRO.

4.34.11 Wijzigingsplan Legert 5

Bij het agrarisch bedrijf gelegen aan de Legert 5 dient het bouwblok te worden uitgebreid in verband met een uitbreiding van het bedrijf. Het wijzigingsplan is door Gedeputeerde Staten op 19 september 2006 goedgekeurd, bouwvergunning is d.d. 22 november 2006 verleend.

4.34.12 Wijzigingsplan Oostrumseweg 32

Het agrarisch bedrijf aan de Oostrumseweg 32 is aan de noordzijde van het perceel uitgebreid met een loods. Het bouwblok dient hierdoor te worden uitgebreid. Het wijzigingsplan is door Gedeputeerde Staten op 12 september 2006 goedgekeurd, bouwvergunning is d.d. 15 november 2006 verleend.

4.34.13 Ruimtelijke onderbouwing Heikampweg 3

Ten behoeve van de uitbreiding van het agrarisch hulpbedrijf aan de Heikampweg 3 te Geijsteren is een artikel 19 lid 1 procedure gevoerd. De bouwvergunning is d.d. 8 september 2006 verleend.

4.34.14 Ruimtelijke onderbouwing Geijsterseweg 19b

De varkensfokkerij aan de Geijsterseweg 19b is uitgebreid met een vleesvarkensstal. Hiertoe is een artikel 19 lid 1 procedure gevoerd. De bouwvergunning is d.d. 1 maart 2006 verleend.

4.34.15 Ruimtelijke onderbouwing Van Lyndenstraat 19

Ter plaatse van Van Lyndenstraat 19 is een nieuwe woning gebouwd die planologisch door middel van een vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO is geregeld. De bouwvergunning is d.d. 8 september 2006 verleend.

4.34.16 Wijzigingsplan Boomkwekerij Blitterswijkseweg

Dit plan heeft betrekking op het realiseren van een boomkwekerij aan de Blitterswijkseweg te Blitterswijk. Het wijzigingsplan is op 29 maart 2004 vastgesteld en op 25 mei 2004 door Gedeputeerde Staten goedgekeurd.

4.34.17 Ruimtelijke onderbouwing Gun 16

Ter plaatse van Gun 16 is een verhuurbedrijf in evenementenwagens gevestigd. Dit bedrijf zal planologisch door middel van een vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO worden geregeld. De procedure hieromtrent is in een afrondende fase.

4.35 Maatvoering burgerwoningen

4.35.1 Inhoudsmaat

Gestreefd wordt naar een eenvoudige en elegante regeling. Bouw van nieuwe burgerwoningen in het buitengebied blijft uitgesloten. Uitgangspunt in het buitengebied vormen de agrarische bedrijfswoningen. Deze mogen maximaal 750 m³ bedragen. Er is geen principieel verschil tussen het gebruik van een agrarische bedrijfswoning of een burgerwoning. Bedrijfsvoorzieningen (douche, verkleedruimten) worden als gevolg van wettelijke maatregelen in de bedrijfsgebouwen gerealiseerd. Hiervoor hoeft geen ruimte meer in de bedrijfswoning gereserveerd te worden. Agrarische bedrijfswoningen worden steeds vaker omgezet naar burgerwoningen. Vanuit deze ontwikkelingen is het te rechtvaardigen dat woningen in het buitengebied (ongeacht bedrijfswoning of burgerwoning) een maximale maat mogen hebben van 750 m³, met een maximale goothoogte van 4,50 meter. Met deze maatvoering betreft het een generieke regeling die van toepassing is op het gehele buitengebied en die zowel van toepassing is op de herbouw als op uitbreiding van woningen. Differentiatie op basis van een zonering ligt niet voor de hand. Hiervoor zijn geen principiële redenen beschikbaar. Bovendien is het moeilijk aan burgers uit te leggen dat binnen een gebied verschillende regimes gehanteerd worden met betrekking tot de maatvoering van burgerwoningen.

4.35.2 Woningsplitsing

Splitsing van burgerwoningen wordt in principe niet toegestaan. Een uitzondering op deze regeling wordt gevormd door karakteristieke, beeldbepalende woningen. Deze woningen mogen gesplitst worden mits het gerealiseerd wordt binnen de bestaande bouwmassa. Deze regel wordt gemotiveerd vanuit het feit dat het op deze wijze karakteristieke bebouwing (zoals langgevel- en carréboerderijen) duurzaam in stand gehouden kan worden. Een pand wordt als karakteristiek en beeldbepalend aangemerkt indien het in een monumentenlijst van gemeente, provincie of Rijk opgenomen is of wanneer het pand op de provinciale cultuurhistorische waardenkaart opgenomen is als voorbeeld van historische bouwkunst.

4.35.3 Welstandbeleid

Het is van belang dat het welstandsbeleid betrokken wordt bij initiatieven. In de welstandsnota van de gemeente zijn criteria vastgelegd ten aanzien van de positionering, vormgeving en het materiaalgebruik van woningen. Een deel van deze criteria die betrekking hebben op de positionering van bouwwerken op de kavel en ten opzichte van elkaar kan wellicht in het bestemmingsplan opgenomen worden.

4.35.4 Bijgebouwenregeling

Voorgesteld wordt de bijgebouwenregeling te verruimen. De ervaring leert dat er behoefte is aan een ruimere mogelijkheden voor het bouwen van bijgebouwen. Door het bieden van ruimere mogelijkheden wordt de kans op illegale bouwsels en daarmee kwaliteitsverlies geringer. De totale bebouwde oppervlakte aan bijgebouwen bij (bedrijfs- en burger)woningen in het buitengebied wordt vergroot tot maximaal 100 m². Ook de zogenaamde sloop-bonusregeling wordt hierop aangepast en vergroot tot maximaal 150 m².

4.35.5 Mantelzorg

Ten behoeve van mantelzorg is het mogelijk een tijdelijke woonruimte te creëren voor inwonende familieleden die intensieve zorg behoeven. Deze woonruimte dient inpandig in het hoofdgebouw of het bijgebouw gerealiseerd te worden. De bewoning dient een tijdelijk karakter te hebben. Nadat de bewoning gestaakt wordt door degene(n) die gebruik maken van de mantelzorg komt het bewoningsrecht te vervallen. Om te voorkomen dat de bewoning structureel gecontinueerd wordt dient er gehandhaafd te worden. Daarom is het van belang dat er een overeenkomst gesloten wordt tussen de gemeente en de initiatiefnemer waarin een duidelijke afspraak opgenomen wordt over de duur van de bewoning en waarin afgesproken wordt dat de gemeente onverwijld in kennis gesteld wordt wanneer de bewoning beëindigd wordt.

Overwogen kan worden om ten behoeve van inwoning in het kader van mantelzorg een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan waarin vastgelegd wordt dat een uitbreiding van 10% van het gebouwde oppervlak ten behoeve van mantelzorg mogelijk is. Voorwaarden daarbij zijn dat na uitbreiding geen wonings-

plitsing plaats mag vinden en tevens dat de uitbreiding aan de achterzijde van de bestaande bebouwing plaats moet vinden.

4.36 Hergebruikmogelijkheden vrijkomende agrarische gebouwen

Het is onmogelijk om een generieke gebiedsdekkende regeling te construeren voor het hergebruik van vrijkomende agrarische gebouwen. Binnen een gebied zijn te grote verschillen in aanwezige waarden. Tevens dient rekening gehouden te worden met de functies die in het buitengebied gealloceerd zijn. Daarom is het in eerste instantie van belang om een gebiedszonering te hanteren. Daarbij maken wij overigens geen onderscheid tussen agrarische bedrijfsgebouwen die nu nog als zodanig in gebruik zijn en ook een agrarische bestemming hebben en bedrijfsgebouwen die al langere tijd niet meer als zodanig in gebruik zijn en ook geen agrarische bestemming meer hebben.

4.36.1 Gebiedszonering

In dit verband kan teruggevallen worden op twee beschikbare zoneringen:

1. Reconstructiezonering. Deze is relevant omdat je geen andere dan agrarische activiteiten toe wil staan in landbouwontwikkelingsgebieden. Deze activiteiten zouden op termijn op gespannen voet kunnen staan met de ontwikkeling van de agrarische bedrijven aldaar. Kortom landbouwontwikkelingsgebieden worden uitgesloten van niet agrarisch hergebruik. In verwevings- en extensiveringsgebieden liggen juist goede mogelijkheden om niet agrarisch hergebruik toe te staan. Vooral de extensiveringsgebieden en de kernrandzones die niet hierin zijn opgenomen lenen zich goed voor niet agrarische hergebruik van VAB's.
2. Zonering uit Welstandsplan. Deze is relevant omdat hier bebouwingsconcentraties aangegeven worden in de vorm van bebouwingslinten en buurtschappen. In bebouwingsconcentraties is sprake van veel bebouwing in de buurt van doorgaande wegen. Hergebruik van VAB ligt hier voor de hand.

Uit het voorgaande komt een kaartbeeld naar voren met drie zones:

- A. Zone waar niet agrarisch hergebruik van VAB niet toegestaan is; de landbouwontwikkelingsgebieden uit de reconstructie.
- B. Zone waar niet agrarisch hergebruik van VAB prima past; de bebouwingsconcentraties (kernrandzones) en (bebouwingslinten en buurtschappen uit welstandszonering).
- C. Overig buitengebied waar niet agrarische hergebruik van VAB onder strengere voorwaarden mogelijk is.

4.36.2 Voorwaarden

Het is enerzijds van belang dat zo veel mogelijk alternatieven een kans moeten krijgen. Daarom wordt er niet voor gekozen om functies of bedrijfstakken specifiek te

benoemen. Dit zou fnuikend kunnen zijn voor de creativiteit en innovatiekracht van initiatiefnemers.

Wel wordt een aantal ruimtelijk relevante voorwaarden gesteld aan het hergebruik van een VAB ten behoeve van niet agrarische of agrarische verwante activiteiten. Het betreft de volgende voorwaarden.

1. *De activiteit dient passend te zijn binnen zijn omgeving.*

Dit betekent dat een activiteit de primaire bestemming van de betreffende locatie en haar omgeving niet mag hinderen. In principe is het uitgangspunt dat bedrijvigheid uit de milieucategorieën 1 en 2 toe te staan zijn in VAB. De volgende aandachtspunten zijn daarbij van belang:

- De functie wonen in bebouwingsconcentraties mag niet gehinderd worden.
- Detailhandel mag alleen in bebouwingsconcentraties gevestigd worden. Detailhandel in linten is alleen toegestaan als ondergeschikte nevenactiviteit. Reclame-uitingen en etalages mogen alleen gerealiseerd worden na positieve welstandstoets
- In het overige buitengebied worden milieucategorie 2 bedrijven uitgesloten. Zo wordt de landbouw zo weinig mogelijk belemmerd. Het agrarisch karakter van het landelijke gebied wordt zo in stand gehouden.

2. *Het vloeroppervlak van de bedrijfsactiviteit (uitgezonderd stallen in gebouwen) mag maximaal 1000 m² beslaan.*

De activiteit dient te passen in de bestaande bedrijfsbebouwing. Dit betekent dat het gezamenlijk vloeroppervlak van de bestaande bedrijfsbebouwing door sloop teruggebracht moet worden tot maximaal 1000 m². Een uitzondering hierop vormt cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Deze mag niet gesloopt worden.

3. *Er mag van de activiteit geen onevenredige verkeersaantrekkende werking uitgaan, bestaande infrastructuur moet voldoende zijn voor de nieuwe functie.*

Dit betekent dat er geen verbreding, verzwaring of verbetering e.d. van wegen of weg begeleidende infrastructuur hoeft plaats te vinden als gevolg van de vestiging van de bedrijfsactiviteit.

4. *Er mag geen verhoging van de milieubelasting plaatsvinden. Daarom zijn alleen bedrijven uit de milieucategorie 1 en 2 toegestaan mits ze voldoen aan de aanvullende voorwaarden.*

Concreet is dit middels een toetsing op basis van de basiszoneringslijst vast te stellen.

Alleen de bedrijvigheid-, die is opgenomen als bijlage 1, kan worden toegestaan. Dit zijn bedrijven uit milieucategorie 1 en 2. Per bedrijfstype wordt in de lijst voor de ruimtelijk relevante milieubelastingscomponenten (geur, stof, geluid, gevaar) een indicatie gegeven van de afstanden die in de meeste gevallen kun-

nen worden aangehouden tussen een bedrijf en woning om hinder en schade aan mensen binnen aanvaardbare normen te houden. Als uitgangspunt gelden: gemiddelde nieuwe bedrijven en woningen in een rustige woonwijk met weinig verkeer. Naast de indicatieve afstand voor de afzonderlijke milieubelastingscomponenten wordt een indeling gegeven in milieucategorieën welke beschouwd kan worden als een gesimplificeerde samenvatting van de in afstand-indicaties tot uitdrukking komende individuele milieubelastingscomponenten. Dit betekent dat elk bedrijfstype is ingedeeld in een categorie op basis van de grootste afstand die voor enige milieubelastingcomponent is vermeld:

Milieucategorie 1 - aan te houden afstand: 0 - 10 meter

Milieucategorie 2 - aan te houden afstand: 30 meter

5. De ontwikkelingsmogelijkheden van de bestaande agrarische bedrijven mag niet worden beperkt door het beoogde hergebruik.
Kleinschalig kamperen bij de boer is toegestaan.
6. Voor alle vormen van nieuwe (neven of hoofd)activiteiten dient het parkeren, laden en lossen geheel op het eigen terrein plaats te vinden.
7. Buitenopslag is niet toegestaan.
8. Gebruik van VAB ten behoeve van prostitutie is niet toegestaan.
Deze bedrijfstak wordt beschouwd als een activiteit die gebonden is aan bestaand stedelijk gebied

4.37 Beleidsregel teeltondersteunende voorzieningen

Het plan is aangepast aan de beleidsregel teeltondersteunende voorzieningen van de provincie (in werking getreden 11 februari 2005), welke het mogelijk maakt om teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van tijdelijke regenkapten, tijdelijke hoge boogkassen en containervelden op te richten op het zogenaamde onbebouwde deel van de agrarische bouwkael.

4.38 Aanpassing plangrens

Ten noorden van Meerlo, nabij de basisschool is de plangrens enigszins aangepast. De plangrens van de kern Meerlo week voorheen af van de plangrens van het buitengebiedplan. Omdat ter plaatse aan de rand van de kern Meerlo recent twee woningen gebouwd zijn in het kader van Ruimte voor Ruimte-regeling, kan de begrenzing van het bestemmingsplan 'Buitengebied' nu duidelijker afgebakend worden.

De aanpassing van de plangrens van het kernplan vindt plaats in het kader van de actualisering van het bestemmingsplan voor de kern Meerlo.

5. PROJECT ARIBA (AGRARISCHE REGELINGEN IN BESTEMMINGSPANNEN AANPASSEN)

5.1 Aanleiding project ARIBA

De provincie Limburg heeft het beleid ten aanzien van de agrarische sector recentelijk op verschillende punten veranderd. De POL-uitwerking BOM+ (bouwkavel op maat plus) is op 11 september 2003 in werking getreden, het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg is vastgesteld en goedgekeurd en op 1 juni 2004 bekendgemaakt, en in het kader van de subsidieregeling ARIBA hebben intensieve veehouderijbedrijven hun milieuvergunning laten intrekken of aanpassen.

In het project ARIBA (Agrarische Regelingen In Bestemmingsplannen Aanpassen) werkt de provincie Limburg samen met gemeenten in de provincie toe naar een actueel ruimtelijke ordeningskader op het gebied van agrarische regelingen. In de tweede helft van 2004 hebben de gemeenten gezamenlijk met de provincie herzieningen opgesteld om bovengenoemde beleidswijzigingen vast te leggen in het gemeentelijk beleidskader.

Deze herziening ARIBA voorziet in:

- de vastlegging van de provinciale POL-uitwerking BOM+;
- de vastlegging van de zonering voor de intensieve veehouderij zoals die in het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg is vastgesteld;
- de vertaling van de gevolgen van de aanpassingen op of intrekkingen van milieuvergunningen, welke voortkomen uit de subsidieregeling ARIBA.

5.1.1 Omschrijving plangebied

Deze herziening heeft betrekking op het grondgebied van de gemeente Meerlo-Wanssum, voor zover gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan "Buitengebied" (1999).

Voorts heeft deze herziening specifiek betrekking op de volgende agrarische bouwkavel waarvan de milieuvergunning is aangepast of ingetrokken:

Pluisbergweg 1

Het omschreven gebied en de betrokken bouwkavel gezamenlijk vormen daarmee het plangebied van de herziening.

5.1.2 Bestemmingsplan

Deze herziening betreft een herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied".

5.1.3 Procedure

Op de voorontwerp- herziening is inspraak mogelijk. Ook wordt het voorontwerp toegezonden aan de overlegpartners in het kader van artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro).

De reacties die voorkomen uit de vorige fase, worden door de gemeente afgewogen en worden al dan niet verwerkt in de ontwerp- herziening. Het ontwerp- bestemmingsplan wordt ter visie gelegd, waarop een ieder zienswijzen kan indienen. Na behandeling van de zienswijzen stelt de gemeenteraad de herziening op het bestemmingsplan vast en wordt het vastgestelde plan ter inzage gelegd.

Daarna wordt het bestemmingsplan ter goedkeuring voorgelegd aan Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg. Degenen die al eerder hun zienswijzen bekend hebben gemaakt, degenen die een bedenking hebben tegen een door de gemeenteraad bij de vaststelling aangebrachte wijziging, alsmede belanghebbenden die aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat zijn geweest hun zienswijzen bij de gemeenteraad kenbaar te maken, kunnen bedenkingen kenbaar maken bij Gedeputeerde Staten.

Mochten de indieners niet tevreden zijn met de beantwoording van hun bedenkingen door Gedeputeerde Staten, dan staat de mogelijkheid open om beroep in te stellen bij de Raad van State.

Deze herziening vertaalt onder meer die onderdelen van het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (zie hoofdstuk 6), waarvan in het Reconstructieplan is aangegeven dat deze, overeenkomstig artikel 27 van de Reconstructiewet concentratiegebieden, rechtstreeks doorwerken in het bestemmingsplan.

In het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg is aangegeven dat deze rechtstreekse doorwerking wordt gegeven aan de zonering intensieve veehouderij. Het gaat daarbij om de verdeling van het reconstructiegebied in landbouwontwikkelingsgebieden, verwevingsgebieden en extensiveringsgebieden.

Gemeenten dienen hun bestemmingsplannen in overeenstemming te brengen met het reconstructieplan. Zolang zij dat niet hebben gedaan heeft het reconstructieplan de status van voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 21 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Voorts kan het reconstructieplan bijvoorbeeld als vrijstelling van het geldende bestemmingsplan dienen.

Tegen het reconstructieplan stonden bezwaar- en beroepsmogelijkheden open.

Een en ander betekent dat de gemeente Meerlo-Wanssum bij de beoordeling van de inspraakreacties en de zienswijzen die betrekking hebben op de vertaling van het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (de zonering intensieve veehouderij), beperkt wordt door de inhoud van het reconstructieplan. Het gaat daarbij om de begrenzing van de verschillende reconstructiezones (landbouwontwikkelingsgebieden, extensiveringsgebieden en verwevingsgebieden) en om de directe consequenties die daaruit voortvloeien.

Bovendien betekent dit dat tegen de genoemde onderdelen van deze herziening die voortvloeien uit het reconstructieplan, geen rechtsmiddelen open staan; er is daarom op dit punt geen mogelijkheid om bedenkingen kenbaar te maken bij Gedeputeerde Staten.

6. BELEIDSKADER

Het project ARIBA komt deels voort uit en gaat deels in op bestaand beleid. Twee Limburgse plannen zijn hierbij in het bijzonder van belang. Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg geeft de richting aan die het provinciebestuur op wil met het beleid voor de fysieke omgeving. Op dit omgevingsplan is een aantal belangrijke aanvullingen en uitwerkingen verschenen, waaronder de POL-uitwerking BOM+.

Daarnaast schrijft de Reconstructiewet concentratiegebieden voor een aantal gebieden in Nederland een provinciaal reconstructieplan voor dat in ieder geval dient in te gaan op de ruimtelijke zonering van de intensieve veehouderij. Voor Noord- en Midden-Limburg is een dergelijk plan als aanvulling op het POL verschenen.

BOM+ en de zonering intensieve veehouderij volgens het Reconstructieplan worden, evenals de ruimtelijke gevolgen van het aanpassen en intrekken van milieuvergunningen, in het kader van het project ARIBA in de diverse bestemmingsplannen die in Noord- en Midden-Limburg gelden vertaald.

6.1 Provinciaal Omgevingsplan 2006

Op 22 september 2006 is door Provinciale Staten van Limburg het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006 (POL2006) vastgesteld. Het POL2006 is een streekplan, het provinciaal waterhuishoudingplan, het provinciaal milieubeleidsplan en bevat de hoofdlijnen van het provinciaal verkeer- en vervoersplan. Tevens vormt het POL2006 een economisch beleidskader op hoofdlijnen, voor zover het de fysieke elementen daarvan betreft, en een welzijnsplan op hoofdlijnen, voor zover het de fysieke aspecten van zorg, cultuur en sociale ontwikkeling betreft.

Het POL2006 zelf kan eveneens beschouwd worden als de structuurvisie die op grond van de wetsvoorstellen voor nieuwe ruimtelijke wetgeving (en mogelijk ook op grond van nieuwe milieu- en waterwetgeving) in de toekomst door provincies opgesteld moet worden.

Met betrekking tot verstedelijking van en economische activiteiten in de landelijke gebieden wordt aangegeven in het POL2006 dat woningbouw en bedrijvigheid kan plaatsvinden binnen contouren rondom de plattelandskernen. Initiatieven buiten de contouren zijn mogelijk indien ze inpasbaar zijn in het landschap en de landbouwstructuur en gepaard gaan met de realisatie van extra natuur, landschap of milieukwaliteit (verhandelbare ontwikkelingsrechten methode, VORm). Voor landbouw (en toerisme) wordt zoveel mogelijk ontwikkelingsruimte geboden, mits de gebiedskwaliteit als geheel er op vooruit gaat (systematiek van Bouwkavel op maat plus, BOM+).

In het POL2006 is sprake van een gebiedsgericht aanpak op meerdere niveaus. Naast een onderscheid tussen stedelijke en landelijke gebieden wordt een onderscheid gemaakt in 14 beleidsregio's. Voor elke regio is op basis van de gebiedskenmerken en -waarden een ontwikkelingsvisie gegeven.

In de gebiedsgerichte aanpak uit het POL2006 worden voor het Limburgs grondgebied negen perspectieven, met uiteenlopende visies op ontwikkelingsmogelijkheden onderscheiden.

POL2006 is een plan op hoofdlijnen. Het bevat de provinciale visie op de ontwikkeling van de kwaliteitsregio Limburg en beschrijft voor onderwerpen waar de provincie een rol heeft, de ambities, de context en de hoofdlijnen van de aanpak. Deze hoofdlijnen zijn of worden vertaald in POL-aanvullingen, beleidsnota's, beleidsregels, programma's en verordeningen. Het POL2006 vervangt daarmee het POL uit 2001. POL2006 treedt niet in de plaats van de sinds 2001 verschenen POL-aanvullingen.

In opdracht van Provinciale Staten is de regeling Bouwkavel Op Maat+ (BOM+) als uitwerking van het POL uit 2001 verschenen. Globaal komt de regeling er op neer dat agrarische ondernemers die zich nieuw willen vestigen of willen uitbreiden, aan moeten tonen op welke wijze zij ook een bijdrage kunnen leveren aan de kwaliteit van een gebied (een tegenprestatie kunnen leveren).

Ook is, als aanvulling op het POL uit 2001, het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg verschenen. Dit plan streeft er naar om de problemen in het landelijke gebied structureel en op een samenhangende manier aan te pakken. Een belangrijk onderwerp daarbij is de zonering van de conflicterende functies intensieve veehouderij en natuur, landschap, recreatie en wonen.

6.2 POL-Uitwerking BOM+

De regeling Bouwkavel op Maat Plus (BOM+) is vanaf september 2003 van kracht. De regeling bouwt voort op de vroegere Bouwkavel op Maat-regeling, vandaar deze naam. BOM+ maakt agrarische bedrijfsontwikkelingen mogelijk en zorgt er tegelijkertijd voor dat winst in de omgevingskwaliteit wordt behaald: winst voor ondernemer én omgevingskwaliteit. Het is een regeling op het gebied van de ruimtelijke ordening, waarvan het motto luidt "kwaliteit kent geen bovengrens, maar wel een ondergrens".

BOM+ is in beginsel van toepassing op alle bedrijfsontwikkelingen. De toepassing van het instrument wordt echter gestart voor agrarische ondernemingen. Indien uit de monitoring en evaluatie blijkt dat BOM+ zeer goed bruikbaar is en ook de effec-

ten van BOM+ voor de omgevingskwaliteiten positief zijn, kan de systematiek worden uitgebreid naar andere doelgroepen.

BOM+ wordt dus gezien als een groeimodel, dat aan de hand van de praktijkervaringen zal worden aangekleed.

Het gaat niet om nieuw beleid. Wat het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) niet toelaat, wordt ook door BOM+ niet mogelijk. BOM+ geeft invulling aan het afwegingskader dat in het POL wordt genoemd. Nieuw is dat BOM+ de gewenste bedrijfsontwikkeling en de gevolgen daarvan voor de omgeving inzichtelijk en toetsbaar maakt.

Bij alle agrarische bedrijfsontwikkelingen (bouwplannen, maar ook bij verandering van de bouwka­vel of omschakeling in bedrijfsvoering) is BOM+ van toepassing. BOM+ is dus ook niet beperkt tot een bepaalde vorm van agrarische bedrijfsvoering.

Er zijn hierbij twee opties. Indien de beoogde bedrijfsontwikkelingen passen binnen de huidige bouwka­vel en de in het bestemmingsplan toegelaten mogelijkheden, dan geldt een minimale toepassing van de BOM+-regeling (verplicht basispakket).

Indien bij de beoogde ontwikkeling van een agrarisch bedrijf de binnen de vigerende bouwka­vel toegelaten ruimte of mogelijkheden worden overschreden (bijvoorbeeld bij omschakeling van grondgebonden naar niet-grondgebonden of bij uitbreiding van de bouwka­vel), is een wijziging van het bestemmingsplan nodig. De gemeente zal in eerste instantie beoordelen of het initiatief binnen de kaders van het ruimtelijk beleid in principe mogelijk is. Het initiatief moet in ieder geval passen binnen het POL-beleid, waaronder het Reconstructieplan.

Na een positieve principe-beoordeling dient de ondernemer een bedrijfsontwikkelingsplan op te stellen.

6.2.1 Bedrijfsontwikkelingsplan

Met het Bedrijfsontwikkelingsplan (BOP) biedt de ondernemer inzicht in de aard van de gewenste agrarische ontwikkelingen en de effecten hiervan op de omgevingskwaliteit. Omdat de activiteiten van de ondernemer leiden tot aantasting van de omgevingskwaliteit, formuleert de ondernemer in het BOP een duurzame tegenprestatie, gericht op verbetering van de omgevingskwaliteit: voor wat, hoort wat. Er is door de provincie een standaardformat ontwikkeld voor het opstellen van het BOP. Deze is verkrijgbaar bij de provincie en te downloaden via www.limburg.nl.

De omvang van de tegenprestatie is afhankelijk van de kwetsbaarheid van de omgeving en van de mate waarin de gewenste ontwikkeling de omgeving aantast. Deze tegenprestatie is altijd verplicht bij:

- nieuwvestiging en omschakeling;
- overschrijding van de maximale bouwka­velmaat;
- het aantasten van bijzondere omgevingskwaliteiten.

6.2.2 Toetsingscriteria

In de onderstaande tabel zijn de criteria en deelaspecten weergegeven die van belang zijn bij de beoordeling of de gewenste bedrijfsontwikkeling in verhouding staat tot de gekozen tegenprestaties zijn.

De toetsing is afhankelijk van de omgevingscomponenten en de aan de orde zijnde bedrijfsontwikkeling. Niet alle agrarische ontwikkelingen hebben betrekking op alle onderscheiden criteria. De opzet van het BOP via modules biedt de mogelijkheid tot het selecteren van de in het concrete geval spelende toetsingscriteria.

Toetsingscriterium	Deelaspect op bedrijfsniveau
Water	Onttrekking/berekening (kwantitatief) Peilbeheer/conservering (kwantitatief) Overig watergebruik zoals infiltratie en bedrijfswater (kwantitatief) Lozing (kwalitatief)
Erosie	Inrichting percelen (cultuur- en natuurtechnisch, bedrijfsmatige aspecten)
Landschappelijke inpassing	Gebouwen (rangschikking op bouwblok) Erfbeplanting Situering binnen gebied
Cultuurhistorie	Gebouwen (architectuur, monumenten) Overige punt-, lijn- en vlakelementen
Natuur en landschap	Inrichting (punt-, lijn- en vlakelementen met natuur- en landschappelijke waarde zoals houtwallen en poelen) Beheer (duurzaam via frequent onderhoud)
Milieu	Stank: voor diverse sectoren verschillend: stankcirkels op basis van aantal en type dieren, stalsysteem en omgevingscategorie of minimumafstanden Ammoniak: emissie en zonering Assimilatiebelichting: visuele invloed Duurzaamheid: met name energiegebruik/-productie Geluid
Verstening	Oppervlakte/volume/verspreiding bebouwing op locatie Aantal locaties met bebouwing
Veiligheid/overstroming	Stroomvoerend rivierbed van de Maas Waterbergend rivierbed van de Maas Beekdalen

De toetsing is afhankelijk van de omgevingscomponenten en de aan de orde zijnde bedrijfsontwikkeling. In het volgende hoofdstuk wordt nader ingegaan op de specifieke omgevingscomponenten die in de gemeente Meerlo-Wanssum voorkomen. De onderscheiden bedrijfstypen zijn de volgende:

- grondgebonden dierlijk;
- grondgebonden plantaardig;
- niet-grondgebonden dierlijk;
- niet-grondgebonden plantaardig.

De indeling is bewust globaal gehouden, om maatwerkoplossingen in beeld te houden. Als hulpmiddel is in bijlage 1 bij hoofdstuk 11 een overzicht opgenomen van de gebiedscategorieën en bedrijfstypen waarvoor de onderscheiden toetsingscriteria en deelaspecten relevant zijn.

6.2.3 Pakketten van tegenprestaties

In overleg tussen gemeente en ondernemer wordt bepaald welke tegenprestaties uitgevoerd worden in ruil voor de gewenste ontwikkeling van het agrarisch bedrijf. Er zijn drie pakketten met tegenprestaties ontwikkeld, waarin de bovengenoemde toetsingscriteria terugkomen:

- Het verplichte basispakket met minimumvereisten waaraan een bedrijf moet voldoen;
- Het basispakket-plus met maatregelen gericht op de bouwkvavel;
- Het basispakket-extra met maatregelen gericht op de gronden buiten de bouwkvavel (op vrijwillige basis).

Het verplichte basispakket

Dit omvat enkele minimum kwaliteitsvereisten die verplicht zijn voor alle bedrijven in alle situaties waarbij gebouwen, bouwwerken of verhardingen worden gerealiseerd. Dit geldt dus ook voor bouwvragen binnen de agrarische bouwkvavel die reeds in het bestemmingsplan passen. In feite zijn deze maatregelen geen tegenprestatie; ze maken onderdeel uit van de normale vereisten waaraan een bedrijf moet voldoen.

De bestanddelen van dit pakket zijn:

- inpassing van de nieuwe bebouwing/verharding op basis van inpassingsplan, waarbij een en ander is afgestemd op de specifieke omgevingskenmerken (landschappelijke inpassing, eventueel stedenbouwkundig ontwerp en cultuurhistorische aspecten);
- voorzieningen ter voorkoming van problematiek hemelwater als gevolg van nieuwe bebouwing/verharding (water- en erosie-aspecten). Afhankelijk van situatie kan dit bijvoorbeeld infiltratie of retentie zijn.

Het basispakket-plus

In dit pakket gaat het om tegenprestaties die gericht zijn op de bouwka­vel zelf. Daarbij kan de ondernemer kiezen uit verschillende onderdelen van het basispakket-plus. Afhankelijk van de kwetsbaarheid van het gebied en de omvang van de ge­wenste ingreep, bestaat de tegenprestatie uit één of meer onderdelen van het ba­sispakket-plus. Uitgangspunt is dat de tegenprestatie in redelijke verhouding staat tot de aard en de omvang van de gewenste agrarische ontwikkeling. Als de ingreep een negatief effect heeft op aspecten van een bepaald in het POL omschreven raamwerk (groen, blauw, brons, kristal) dient de tegenprestatie zo mogelijk gericht te zijn op datzelfde raamwerk. Dat sluit overigens niet uit dat in bepaalde omstan­digheden een tegenprestatie gericht op hetzelfde raamwerk niet mogelijk is of dat maatregelen binnen een ander raamwerk evidente toegevoegde waarde hebben.

De volgende componenten maken onderdeel uit van het basispakket-plus:

- inpassing van de bestaande bebouwing/verharding op basis van inpassingsplan;
- architectonische vormgeving van de nieuw op te richten bebouwing;
- voorzieningen ter voorkoming van problematiek hemelwater als gevolg van bestaande bebouwing/verharding;
- opruimen oude gebouwen/verharding;
- maatregelen op gebied van veiligheid/overstroming in beekdalen.

Voor intensieve veehouderij (incidenteel glastuinbouw) bij meerdere bedrijfslocaties: beste locatiemethode gericht op afbouw van de tweede en/of volgende locaties, waarbij op een vast te leggen moment sloop van de gebouwen plaats zal vinden.

Het basispakket-extra

In dit pakket draagt de ondernemer zelf maatregelen aan die gericht zijn op de gronden buiten de bouwka­vel. Dit kan spelen bij uitbreiding van grondgebonden bedrijven in gebieden met bijzondere omgevingswaarden. Dit gebeurt op vrijwillige basis, maar is hier eenmaal voor gekozen, dan is uitvoering verplicht.

Afhankelijk van de individuele situatie kunnen verschillende componenten in aan­merking komen. Deze kunnen in voorkomende gevallen worden gekozen in plaats van de al genoemde onderdelen van het basispakket-plus.

Bij het basispakket-extra kan gedacht worden aan:

- aanvullende maatregelen op het gebied van waterbeheer (kwalitatief, kwantita­fief, grondwater, oppervlaktewater);
- aanvullende maatregelen op het gebied van erosie (inzaaien grasland op hellin­gen, aanleggen van lijnvormige landschapselementen);
- extra maatregelen op vlak van inrichting/beheer van natuur en landschap;
- ontsluiting/openstelling recreatief medegebruik en versterking/beheer cultuur­historische relictten;
- duurzaamheidsaspecten;

- sloop van bedrijfsgebouwen elders;
- andere, nog niet genoemde mogelijkheden die de ondernemer in zijn situatie ziet.

Als bijlage 2 bij hoofdstuk 11 zijn enkele opties voor tegenprestaties per pakket opgenomen.

6.2.4 Procedure en juridische verankering

De BOM+ regeling wordt door de gemeenten vastgelegd in alle bestemmingsplannen waar zich agrarische bouwkavels bevinden (daar geeft deze herziening invulling aan). Indien na een positieve beoordeling van een gewenste ontwikkeling van een agrarisch bedrijf inclusief de te leveren tegenprestaties, besloten wordt tot wijziging van het bestemmingsplan voor desbetreffende bouwkavel wordt de volgende procedure in gang gezet.

Om snel duidelijkheid te verschaffen en uniformiteit aan te brengen in het toepassen van maatwerk kiest de provincie ervoor om de lijn van advisering te continueren die voor de introductie van BOM+ ook van kracht was.

De beoordeling van een aanvraag voor uitbreiding of vestiging van agrarische bouwkavels aan de hand van de BOM+-systematiek is voor een niet onbelangrijk deel maatwerk. De richtlijnen en standaardpakketten zoals uitgewerkt in de POL-uitwerking zullen vertaald moeten worden naar het concrete geval.

Indien in het gebied waar een BOM+-aanvraag op ziet, naast agrarische waarden ook andere waarden aanwezig zijn, wordt advies gevraagd aan de betreffende dienst van de provincie. Een zodanige adviesaanvraag is in elk geval vereist in de volgende situaties:

- aanvragen voor nieuwvestiging van bedrijven, of voor omschakeling naar een niet-grondgebonden bedrijf;
- aanvragen voor uitbreiding van bestaande bedrijven in gebieden met een ALN (Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden)-bestemming of een daaraan gelijk te stellen bestemming, of in het rivierbed van de Maas;
- aanvragen voor uitbreiding van bestaande bedrijven tot boven de in het POL aangegeven bouwkavelmaat.

Door te werken met een advies vanuit de provincie kan uniformiteit in het maatwerk worden bewerkstelligd, in relatie tot de landschappelijke kenmerken.

Indien de adviesaanvraag voldoet aan de eisen van volledigheid zal de provincie in beginsel binnen 8 weken advies uitbrengen aan de gemeente. Onder omstandigheden kan deze termijn met een zelfde periode verlengd worden. De gemeente stelt de initiatiefnemer van het advies in kennis. Afhankelijk van, en rekening houdend

met het advies, kan nu door de initiatiefnemer een officiële aanvraag op grond van artikel 11 WRO ingediend worden.

Door middel van het advies wordt de initiatiefnemer dus de kans geboden om (indien nodig) al in een vroegtijdig stadium zijn plan in te trekken of aan te passen conform het advies.

De afspraken die de gemeente maakt met de agrarische ondernemer over de te leveren tegenprestaties worden vastgelegd in een privaatrechtelijke overeenkomst.

In deze overeenkomst staat onder andere:

- welke tegenprestaties aan de orde zijn;
- hoe en binnen welke termijn die gerealiseerd worden;
- hoe zorg gedragen wordt voor de instandhouding en het onderhoud daarvan, ook door rechtsopvolger(s);
- hoe de monitoring geregeld is;
- welke sancties verbonden zijn aan niet-nakoming.

6.2.5 Toepassing BOM+-regeling

Het beleid is gericht op een duurzame en flexibele agrarische structuur waarbij bedrijfsontwikkelingen worden toegestaan door maatwerk te leveren ten aanzien van de bouwkaavel en deze gepaard te laten gaan met een verbetering van de gebiedskwaliteit.

Het beleid dienaangaande is vastgelegd in de "POL-uitwerking BOM+" (Bouwkaavel op Maat Plus). Invulling van bedoeld beleid vindt plaats op basis van het verplichte basispakket en de tegenprestatie.

Concretisering van het beleid geschiedt in het kader van bouw aanvragen in samenhang waarmee vergroting van de bouwkaavel via toepassing van artikel 11 WRO (lid 1) noodzakelijk is.

Uitgangspunt vormt daarbij het verplichte basispakket; een minimumniveau waaraan iedere aanvraag dient te voldoen. Dit basispakket maakt deel uit van de normale vereisten waaraan een bedrijf zich moet houden.

Daarnaast zijn tegenprestaties verplicht bij nieuwvestiging, bij overschrijding van de maximale bouwkaavelmaat genoemd in het POL en bij het aantasten van bijzondere omgevingskwaliteiten.

De tegenprestaties dienen in evenwicht te zijn met de aard en de omvang van de ingreep en gericht te zijn op verbetering van de omgevingskwaliteit.

6.3 Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg

6.3.1 Reconstructiewet concentratiegebieden

De directe aanleiding van het reconstructieproces vormde de varkenspestepidemie in 1998. De intensieve veehouderij – en met name de varkenshouderij – in de concen-

tratiegebieden, waaronder een groot deel van Limburg, moest ruimtelijk gereorganiseerd worden om grootschalige epidemieën in de toekomst te voorkomen.

De concentratie van veehouderijbedrijven, in combinatie met het feit dat juist in de concentratiegebieden ook aanzienlijke arealen bos- en natuurgebied en gebieden met grote landschappelijke waarde zijn gelegen (waaronder onderdelen van de Ecologische Hoofdstructuur), heeft tot gevolg dat de milieuproblematiek in de vorm van vermessing, verzuring en geuroverlast, zich in de concentratiegebieden in versterkte mate voordoet en dat de potenties die deze gebieden hebben voor recreatie en toerisme niet ten volle kunnen worden benut.

Om de problemen in het landelijk gebied structureel en op een samenhangende manier aan te pakken heeft het Rijk de 'Reconstructiewet concentratiegebieden' in het leven geroepen. De concrete uitwerking van de Reconstructiewet is dus veel breder, doel van de wet is:

- De versterking van de sociaal-economische vitaliteit van het landelijk gebied (versterking van landbouw en recreatie, en van wonen, werken en leefbaarheid);
- De verbetering van de omgevingskwaliteit (natuur, landschap, water, ammoniak, stank);
- De vermindering van de veterinaire kwetsbaarheid.

In de Reconstructiewet worden concentratiegebieden onderscheiden waarvoor deze doelen worden nagestreefd.

Het concentratiegebied in de provincie Limburg bestaat uit het noordelijk deel en middendeel van de provincie. De zuidgrens wordt gevormd door de gemeentegrens van vóór 1 januari 2003 van de voormalige gemeente Echt. Het reconstructiegebied is opgedeeld in zes gebieden: Maasduinen, Venray Meerlo-Wanssum, Horst aan de Maas, Helden, Nederweert en Ons WCL. De zes gebieden hebben een grote rol gespeeld in de planvorming en zullen in de uitvoering een grote rol blijven vervullen.

6.3.2 Het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg

De provincie Limburg heeft de afgelopen jaren met veel partners gewerkt aan het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg. Het Reconstructieplan is een plan voor het landelijk gebied met de status van POL-wijziging/toevoeging, met op bepaalde onderdelen een directe doorwerking in bestemmingsplannen. Provinciale Staten van Limburg hebben het Reconstructieplan op 5 maart 2004 vastgesteld en hebben vervolgens het plan voor goedkeuring aangeboden aan de ministers van LNV en VROM. Het rijk heeft het Reconstructieplan op 22 april 2004 goedgekeurd. Het Reconstructieplan is op 1 juni 2004 bekendgemaakt. Op 6 juli 2004 hebben het rijk en de provincie een overeenkomst ondertekend, waarin afspraken zijn neergelegd over de uitvoering van de Limburgse reconstructie.

6.3.3 Zonering intensieve veehouderij

Een belangrijk onderdeel van het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg is de wettelijk verplichte zonering voor de intensieve veehouderij. In de zonering worden de conflicterende belangen tussen de intensieve veehouderij en natuur, landschap, recreatie en wonen ruimtelijk van elkaar gescheiden. In de kwetsbare gebieden is het streven om de intensieve veehouderij op termijn af te bouwen. Tegelijkertijd wordt de sector op duurzame locaties geconcentreerd door ontwikkelingsruimte te bieden. De negatieve invloed van de intensieve veehouderij op de omgeving neemt zo af en het toekomstperspectief voor de sector wordt verbeterd.

De zonering intensieve veehouderij bestaat uit drie typen gebieden waar verschillende mogelijkheden gelden voor de intensieve veehouderij: landbouwonwikkelingsgebieden, verwevingsgebieden en extensiveringsgebieden (zie ook onderstaand schema uit het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg). Deze zonering is in het Reconstructieplan op perceelsniveau vastgelegd op schaal 1: 25.000.

Op grond van het Reconstructieplan kunnen in de *landbouwonwikkelingsgebieden* intensieve veehouderijbedrijven doorontwikkelen, zowel toename van het aantal dieren en gebouwen binnen de bouwkvael als uitbreiding van de bouwkvael is mogelijk.

Nieuwvestiging (een intensieve veehouderijbedrijf op een nieuwe agrarische bouwkvael) en omschakeling (de vestiging van een intensieve veehouderijtak op een bestaande agrarisch bouwkvael) is in beginsel mogelijk; gemeenten dienen nader af te wegen of een bepaalde locatie al dan niet daarvoor geschikt is.

Op grond van het Reconstructieplan wordt in de *verwevingsgebieden* nieuwvestiging van intensieve veehouderijbedrijven uitgesloten. Uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven (zowel binnen het bestaande bouwkvael, als uitbreiding van het bouwkvael) is mogelijk mits de ruimtelijke kwaliteit of functies van het gebied zich daar niet tegen verzetten.

Op grond van het Reconstructieplan wordt in de *extensiveringsgebieden* uitbreiding van de bouwkvael, omschakeling en nieuwvestiging van intensieve veehouderijbedrijven uitgesloten. De realisatie van gebouwen of bouwwerken binnen de vigerende bouwkvaelen is wel mogelijk. In deze gebieden wordt ingezet op verplaatsing van de intensieve veehouderij of omschakeling naar een andere agrarische bedrijfstak.

De onderstaande tabel geeft in zijn algemeenheid aan welk ontwikkelingsmogelijkheden bestaan voor intensieve veehouderijen in de drie onderscheiden gebieden. In hoofdstuk 8 wordt voor de gemeente Meerlo-Wanssum nader ingegaan op de verschillende ontwikkelingsmogelijkheden in de landbouwonwikkelingsgebieden, verwevingsgebieden en extensiveringsgebieden.

	Extensiverings- gebied	Verwevings- gebied	Landbouw- ontwikkelings- gebied
Is uitbreiding binnen bestaand bouwblok mogelijk? (afhankelijk van milieuvergunning)	Ja	Ja	Ja
Is uitbreiding van het bouwblok mogelijk? (afhankelijk van BOM+)*	Nee	Ja	Ja
Is nieuwvestiging mogelijk (afhankelijk van BOM+)*	Nee	Nee	Ja

* Zie §6.2.5 voor een uitleg over BOM+.

6.3.4 Varkensvrije zones

Een ander belangrijk onderdeel van het Reconstructieplan waren de Varkensvrije Zones. Ter invulling van de derde doelstelling van de Reconstructiewet 'de vermindering van de veterinaire kwetsbaarheid' waren in eerste instantie Varkensvrije Zones aangewezen. Deze zones van minimaal één kilometer breed zouden in het kader van de reconstructie vrij gemaakt worden van intensieve varkenshouderijen. De Varkensvrije Zone werkt dan als het ware als een brandgang ten tijde van uitbraak van varkenspest. Recentelijk is echter de Europese regelgeving op het gebied van vaccinatie veranderd, en daarmee is het instellen van Varkensvrije Zones overbodig geworden. Daarom heeft het Rijk besloten dat de Varkensvrije Zones geen onderdeel meer hoeven uit te maken van het Reconstructieplan en heeft de Provincie Limburg gevraagd om geen uitvoering te geven aan de varkensvrije zones. Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 20 juli 2001 besloten om een planwijziging voor te gaan bereiden waarmee de varkensvrije zones uit het Reconstructieplan zullen worden geschrapt. Deze planwijziging zal echter een complete procedure (inclusief vaststelling door Provinciale Staten en goedkeuring door de ministers) moeten doorlopen. Vooruitlopend op deze besluitvorming zijn de varkensvrije zones niet in dit bestemmingsplan opgenomen.

7. BOM+ IN DE GEMEENTE MEERLO-WANSSUM

Dit hoofdstuk bevat een vertaling van de POL-uitwerking BOM+ in een bestemmingsplan. In de eerstvolgende paragraaf wordt een globaal beeld gegeven van de ruimtelijke kenmerken van de gemeente. Daarbij zal zowel met het gemeentelijk bestemmingsplan als met het provinciaal POL een relatie worden gelegd. Aan de hand hiervan kan de gemeente in onderling overleg met de ondernemer bepalen welke tegenprestaties gewenst zijn bij een bepaalde bedrijfsontwikkeling.

7.1 Ruimtelijke kenschets

7.1.1 Gemeentelijk beleid

De specifieke lokale omstandigheden en de geldende beleidskaders bepalen de knelpunten dan wel de synergie die de agrarische ontwikkeling met zich mee kan brengen. Op dit vlak zal een groot deel van de nadere afweging van BOM+ plaatsvinden. Deze afweging vindt in belangrijke mate plaats op basis van de in het bestemmingsplan aan de omgeving toegekende waarden.

Ruimtelijke opbouw

De ruimtelijke en functionele karakteristiek van het buitengebied wordt gevormd door:

- de Maas en het maasdal met het maasheggenlandschap;
- de gedeeltelijke concentratie van champignonenteeltbedrijven, intensieve veehouderijen en opengronds tuinbouwbedrijven in de zuidelijke helft van de gemeente en rundveehouderijen en boom- en sierteeltbedrijven verspreid over het gehele grondgebied van de gemeente;
- de natuurgebieden, bossen, beekdalen, kleine landschapselementen, open gebieden en cultuurhistorisch waardevolle oude bouwlanden.

Bestemmingsplan

In de gemeente Meerlo-Wanssum worden, naast Agrarisch bouwperceel, de volgende bestemmingen in het buitengebied onderscheiden voor agrarisch gebruik:

- Agrarische doeleinden;
- Agrarische doeleinden, gebied met landschappelijke en natuurwaarden.

De agrarische waarden prevaleren binnen de bestemming "Agrarische doeleinden", terwijl binnen de bestemming "Agrarisch doeleinden, gebied met landschappelijke en natuurwaarden" meerdere belangen in onderlinge samenhang dienen te worden gezien.

Ter nadere nuancering kunnen binnen de hoofdbestemmingen in een bestemmingsplan differentiatievlakken worden aangeduid, waarmee wordt beoogd de gebiedskwaliteiten ter plaatse te behouden en/of te verbeteren.

In de gemeente Meerlo-Wanssum worden de volgende voor het agrarisch gebruik relevante differentiatievlakken onderscheiden:

- Oud-bouwland;
- Landschappelijk open agrarisch gebied;
- Beekdal/Oude Maasgeul.

Differentiatievlak 'Oud-bouwland' beoogt de cultuurhistorische waarden van het oud-bouwland te behouden.

Differentiatievlak 'Landschappelijk open agrarisch gebied' beoogt de landschappelijke openheid te behouden.

Differentiatievlak 'Beekdal/Oude Maasgeul' beoogt de beekdalen en oude Maasgeulen te behouden.

Daarnaast bevat het bestemmingsplan bepalingen ter bescherming van waardevolle elementen als houtopstanden, cultuurhistorisch waardevolle onverharde wegen, steilranden en waardevolle oever/watervegetaties en waardevolle berm/greppelvegetaties.

7.1.2 Provinciaal beleid

POL-gebiedsperspectieven

Agrarische bouwkvavels liggen veelal buiten de grens van het kwaliteitsprofiel stedelijke dynamiek. De volgende gebiedsperspectieven staan in het Provinciaal Omgevingsplan (POL) genoemd voor de gemeente Meerlo-Wanssum.

Gebiedsperspectief 2: ontwikkelingsgebieden ecosystemen

Dit zijn ontwikkelingsgebieden voor ecosystemen, maar grondgebonden landbouw kan hier een rol blijven spelen. Om in deze kwetsbare gebieden incidenteel ruimte te bieden aan specifieke grondgebonden landbouwkundige ontwikkelingen, wordt als extra randvoorwaarde gesteld dat in dergelijke gevallen tevens gezorgd moet worden voor een duidelijke verbetering van de omgevingskwaliteit.

Gebiedsperspectief 3: ruimte voor veerkrachtige watersystemen

Deze gebieden omvatten naast de ecologische verbindingzones ook de beekdalen en het rivierbed van de Maas. Het zijn landbouwgebieden die overwegend extensief in gebruik zijn. Uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden bedrijven is incidenteel mogelijk als ter plekke al sprake is van een geclusterde bebouwing, verplaatsing naar een P5-gebied of landbouwontwikkelingsgebied (in geval van intensieve veehouderij) geen optie is en tevens een verbetering van de omgevingskwaliteit wordt bereikt.

Gebiedsperspectief 4: vitaal landelijk gebied

Dit zijn landbouwgebieden met een grote variatie aan landschappelijke en cultuur-historische kwaliteiten. Vanwege de omgevingskwaliteit gelden er beperkingen voor de niet-grondgebonden landbouw. Daarom geldt als randvoorwaarde dat de gewenste ontwikkeling moet leiden tot minder milieubelasting en minder verstening binnen de regio.

Gebiedsperspectief 5: ontwikkelingsruimte voor landbouw en toerisme

Deze gebieden hebben een overwegend landbouwkundig karakter. In deze gebieden is een belangrijk deel van de niet-grondgebonden landbouw in Limburg geconcentreerd. De P5-gebieden geven ruimte aan ontwikkeling van de landbouw in al haar diversiteit, met aandacht voor een algemene kwaliteit van het landschap.

Bij de beoordeling van de mogelijkheden voor BOM+ en het maatregelenpakket, dient de bedrijfsontwikkeling afgezet te worden tegen de mogelijkheden die het toepasselijke gebiedsperspectief biedt. In zijn algemeenheid geldt dat binnen de perspectieven 2 en 3 de omgevingskwaliteiten relatief zwaar zullen wegen, terwijl binnen de perspectieven 4 en 5 de bedrijfsbelangen meer meetellen.

POL-omgevingswaarden

In het POL is een raamwerk gedefinieerd dat de belangrijkste omgevingswaarden van de provincie Limburg omvat. Het raamwerk bestaat uit kristallen, groene, blauwe en bronzen waarden. Groen staat voor de natuur, blauw voor het water, kristal voor de milieukwaliteit (kwaliteit van lucht, bodem, water en sediment) en brons voor landschap, de aardkunde en de cultuurhistorie. De gedachten die achter de diverse omgevingswaarden zijn gelegen en het beleid dat ervoor geldt, zijn beschreven in hoofdstuk 5 van het POL.

Indien een gewenste bedrijfsontwikkeling een negatief effect heeft op aspecten van een bepaald raamwerk (groen, blauw, brons, kristal) dient de tegenprestatie zo mogelijk gericht te zijn op datzelfde raamwerk. In overleg met de gemeente wordt bekeken welke waarden aangetast worden en welke maatregelen daar tegenover staan.

De kristallen waarden die bij de samenstelling van het BOM+-pakket dienen te worden betrokken zijn weergegeven op POL-kaart 4.1. Het gaat bijvoorbeeld om stiltegebieden, grondwaterbeschermingsgebieden en verzuringsgevoelige natuurgebieden.

De groene waarden die bij de samenstelling van het BOM+-pakket dienen te worden betrokken zijn weergegeven op POL-kaart 4.2. Het gaat bijvoorbeeld om bos- en natuurgebieden, ecologische zones en agrarisch gebied met aan openheid gebonden bedreigde en/of beschermde soorten.

De blauwe waarden die bij de samenstelling van het BOM+-pakket dienen te worden betrokken zijn weergegeven op POL-kaart 4.4. Het gaat bijvoorbeeld om rivierbedden van de Maas, beekdalen in infiltratiegebieden.

Tot de bronzen waarden die bij de samenstelling van het BOM+-pakket dienen te worden betrokken, behoren de aspecten landschap, aardkunde en cultuurhistorie (historische bouwkunst, historische geografie en archeologie). Deze aspecten zijn weergegeven op respectievelijk POL-kaart 4.5, 4.6 en 4.7 tot en met 4.12.

7.2 Zonering intensieve veehouderij

Voor de beoordeling of een gewenste ontwikkeling van een intensieve veehouderij mogelijk gemaakt wordt, is ook een toets aan de zonering van de reconstructie van belang (zie hoofdstuk 4 van deze herziening). Afhankelijk van de ligging in een landbouwontwikkelingsgebied, verwevingsgebied of extensiveringsgebied zijn er verschillende mogelijkheden voor bedrijfsontwikkeling. Voor bestaande intensieve veehouderijen in de extensiveringsgebieden wordt hoe dan ook geen uitbreidingsmogelijkheid geboden buiten de nu bestaande agrarische bouwkavels.

8. ZONERING INTENSIEVE VEEHOUDERIJ IN DE GEMEENTE MEERLO-WANSSUM

Zoals eerder opgemerkt, kent het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg een directe doorwerking wat betreft de zonering intensieve veehouderij in de bestemmingsplannen van de gemeenten. In dit hoofdstuk vindt nadere uitleg plaats welke gevolgen dit heeft voor de gemeente Meerlo-Wanssum.

Hierna zal blijken dat de reconstructie een belangrijke relatie kan hebben met de hiervoor beschreven regeling BOM+.

8.1 Begrippenkader

In het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg wordt een aantal definities gegeven met betrekking tot de intensieve veehouderij die in dit bestemmingsplan overgenomen worden.

Intensieve veehouderij: In zijn algemeenheid wordt met intensieve veehouderij bedoeld het bedrijfsmatig houden van dieren zonder dat het bedrijf hoeft te beschikken over grond bestemd voor de voerproductie van deze dieren. De dieren worden in stallen of hokken gehouden. Waar gesproken wordt over intensieve veehouderij wordt in principe gedoeld op het hebben van een bedrijfsmatige tak van varkens, kippen, vleeskuikens, vleeskalveren, stieren voor de roodvleesproductie, eenden, pelsdieren, konijnen, kalkoenen of parelhoenders (waarvoor een milieuvergunning is verleend). De melkveehouderij wordt niet als intensieve veehouderij beschouwd.

Uitbreiding van intensieve veehouderij: Uitbreiding, van de in het rechtsgeldige bestemmingsplan vastgelegde agrarische bouwkvael met intensieve veehouderij, ten behoeve van de intensieve veehouderij(tak). Dit betekent dat toename van het aantal dieren binnen de bouwkvael niet als uitbreiding van de intensieve veehouderij wordt beschouwd.

Vormverandering van de bouwkvael van een intensieve veehouderij, ook als dit niet een vergroting van het oppervlak tot gevolg heeft, wordt eveneens als uitbreiding aangemerkt.

Een intensieve veehouderij die op het tijdstip van het bekendmaken van het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (1 juni 2004) over een milieuvergunning beschikte voor het houden van dieren als genoemd onder de begripsbepaling van intensieve veehouderij, wordt in dit bestemmingsplan beschouwd als een *bestaande intensieve veehouderij*.

Hervestiging van intensieve veehouderij: In het gewone spraakgebruik wordt hiermee bedoeld dat een bestaande intensieve veehouderij zich elders vestigt. In de ruimtelijke ordening is echter alleen de locatie relevant waar gevestigd wordt. Dan kunnen de volgende situaties zich voordoen:

- hervestiging op een nieuwe agrarische bouwkvael wordt in het Reconstructieplan en in deze herziening gelijkgesteld met nieuwvestiging;
- hervestiging op een bestaande agrarische bouwkvael waar nog geen intensieve veehouderijtak is, wordt gelijkgesteld met omschakeling (en dus met nieuwvestiging);
- hervestiging op een bestaande agrarische bouwkvael waar al een intensieve veehouderijtak is, wordt gelijkgesteld met overname.

Om verwarring te voorkomen, wordt de term 'hervestiging' in dit bestemmingsplan verder niet genoemd.

Nieuwvestiging van intensieve veehouderij: Onder nieuwvestiging van intensieve veehouderij vallen twee verschillende situaties:

- vestiging op een nieuwe agrarische bouwkvael: op een nieuwe agrarische bouwkvael wordt een intensieve veehouderij gevestigd;
- omschakeling: op een reeds bestaande agrarische bouwkvael waar nog geen intensieve veehouderijtak is, wordt een intensieve veehouderijtak gevestigd.

Overname van intensieve veehouderij: Van overname is sprake als een bestaande agrarische bouwkvael waar al een intensieve veehouderijtak gevestigd is, volledig wordt overgenomen door iemand anders. Overname is een privaatrechtelijke aan gelegenheid, het Reconstructieplan en deze herziening van het bestemmingsplan leggen hier geen beperkingen op.

8.2 Landbouwontwikkelingsgebieden

In landbouwontwikkelingsgebieden kunnen bestaande intensieve veehouderijen groeien, en is er ruimte voor nieuwe (of verplaatsende) bedrijven. Ruimtelijke concentratie van de intensieve veehouderij in gebieden die zowel bedrijfseconomisch als wat betreft omgevingskwaliteit duurzaam zijn, is hierbij het uitgangspunt. De gebieden zijn dan ook zodanig begrensd dat er vanuit het ruimtelijke- en milieubeleid ook daadwerkelijk ruimte is voor bedrijfsontwikkeling en concentratie van bedrijven. Zo is een bepaalde afstand gehouden tot verzuringsgevoelige natuurgebieden, Vogel- en Habitatrichtlijngebieden, Natuurbeschermingsgebieden, Robuuste Verbindingszones en beheersgebieden, tot woonkernen, verblijfsrecreatie en groot-schalige dagrecreatieve voorzieningen en tot kwetsbare grondwaterbeschermingsgebieden.

De concentratie van de intensieve veehouderij wordt via drie sporen aangepakt. Het eerste spoor bestaat uit de realisatie van *projectvestigingen* in de landbouwontwikkelingsgebieden. Het idee is om in totaal zes projectvestigingen te realiseren, waarbij er in eerste instantie een pilot wordt uitgevoerd. De locaties van de projectvestigingen zijn nog niet concreet begrensd, de landbouwontwikkelingsgebieden binnen het kwaliteitsprofiel 'Intensieve Hart', zijn in het geheel zoekgebied.

Deze herziening voorziet niet in het mogelijk maken van projectvestigingen. Als gemeenten een gebied voor projectvestiging willen aanwijzen, dient dit via een integrale planherziening te geschieden.

Het tweede spoor bestaat uit *incidentele nieuwvestigingen*. Dit is in het gehele landbouwontwikkelingsgebied mogelijk, dus zowel binnen het kwaliteitsprofiel 'Intensieve Hart' als in het kwaliteitsprofiel 'Waardevol regionaal landschap'. Incidentele nieuwvestiging is uitsluitend mogelijk bij bestaande concentraties van intensieve veehouderij. In het Waardevol regionaal landschap wordt enkel incidentele nieuwvestiging toegestaan voor het oplossen van incidentele knelgevallen.

Het derde spoor bestaat uit het *samenvoegen van locaties*. Veel intensieve veehouderijen bestaan uit meerdere locaties; door deze locaties samen te voegen op de bedrijfseconomisch meest duurzame locatie, verdwijnen elders locaties. Dit is bij voorkeur mogelijk in landbouwontwikkelingsgebieden maar is tevens mogelijk op goede locaties in verwevingsgebieden. Het 'samenvoegen van locaties' verloopt via de 'beste locatie methode' op grond van de BOM+ regeling.

In de gemeente Meerlo-Wanssum is het gehele landbouwontwikkelingsgebied zoekgebied voor projectvestiging en incidentele nieuwvestiging. Daarnaast geldt er geen bovenmaat voor de bouwkaal. Omdat ook in landbouwontwikkelingsgebied omgevingswaarden aanwezig zijn, wordt de BOM+ regeling toegepast.

8.3 Verwevingsgebieden

In verwevingsgebieden is er een sterke vermenging van functies (onder andere landbouw, toerisme en recreatie) met diverse waarden in het buitengebied (zoals water, landschap en natuur). Doel voor deze gebieden is dat deze functies en waarden zich naast elkaar ontwikkelen en elkaar onderling versterken. De begrenzing van de verwevingsgebieden is een resultante van de begrenzing van landbouwontwikkelingsgebieden en extensiveringsgebieden.

Door nieuwvestiging (inclusief omschakeling) van intensieve veehouderijen in verwevingsgebieden niet toe te laten, wordt er voor gezorgd dat het verweven karakter van de gebieden behouden blijft en de landbouwontwikkelingsgebieden het meest aantrekkelijk worden voor echt grootschalige ontwikkelingen. Groei van bestaande bedrijven is wel mogelijk, waarbij de BOM+-toets een belangrijk sturend instrument is.

In het grootste deel van de verwevingsgebieden geldt een bovengrens voor de bouwka­vel van 1,5 ha. In verwevingsgebieden gelegen in het Intensieve Hart en die samenvallen met Perspectief 5-gebieden ('beperkte landschappelijke en natuurlijke waarden') geldt geen bovenmaat voor de bouwka­vel.

In de kernrandzones (een zone rondom de kernen) wordt de problematiek (stank, landschap, leefbaarheid, woningbouw, bedrijfsontwikkeling) via een maatwerkaanpak opgelost, die aansluit op de specifieke locale omstandigheden. Deze maatwerkaanpak is niet gevat in deze herziening, indien noodzakelijk zal de gemeente hier een aparte bestemmingsplanprocedure voor doorlopen. Daarnaast zullen er via Dorpsomgevingsprogramma's (DOP's) een aantal concrete problemen aangepakt worden.

In de gemeente Meerlo-Wanssum komen twee typen verwevingsgebieden voor. Het verwevingsgebied waar een bovengrens voor de bouwka­vel geldt van 1,5 ha (VG1) en het verwevingsgebied waar geen bovengrens voor de bouwka­vel geldt (VG2). Afhankelijk van de milieuvergunning is uitbreiding binnen het bouw­blok mogelijk. De BOM+ regeling is bij bouw- of uitbreidingsplannen van toepassing. In het gehele verwevingsgebied (dus in VG1 en in VG2) is nieuwvestiging van intensieve veehouderij niet mogelijk.

8.4 Extensiveringsgebieden

In de extensiveringsgebieden wordt de intensieve veehouderij op termijn afge­bouwd. In deze gebieden wordt ingezet op omschakeling of verplaatsing van de intensieve veehouderij.

De ligging van de extensiveringsgebieden sluit aan bij de provinciale ecologische structuur (PES), het stroomvoerend rivierbed van de Maas, de 250 meter-zone rond zeer verzuringsgevoelige delen van de EHS en delen van de 250 meter-zone rond verzuringsgevoelige delen van de EHS.

Maatregelen die genomen worden om de intensieve veehouderij in de extensive­ringsgebieden af te bouwen zijn de volgende.

Het streven is gericht op het actualiseren van milieuvergunningen van intensieve veehouderijbedrijven. Milieuvergunningen die niet meer gebruikt worden, worden ook ingetrokken zodat er geen sprake meer is van latente productieruimte die mo­gelijk weer geactiveerd wordt.

Ondernemers die willen uitbreiden of vernieuwen worden gestimuleerd dit te doen op een goede locatie buiten het extensiveringsgebied, het liefst in een landbouw­ontwikkelingsgebied.

Voor de bedrijven die hun bedrijfsvoering (in de intensieve veehouderij) beëindigen, wordt de planologische situatie aangepast. Zodat een agrarische bedrijfsvoering in

de intensieve veehouderij of met een tak in de intensieve veehouderij niet meer mogelijk is.

Bedrijven die niet willen of kunnen verplaatsen, houden binnen het bestaande bouwblok en binnen de kaders van de (milieu)wetgeving, de mogelijkheid voor bedrijfsvergroting.

In deze gebieden is nieuwvestiging van (alsmede omschakeling naar) intensieve veehouderijbedrijven niet mogelijk. Ook is uitbreiding van de bouwkvavel niet toegestaan. Binnen de kaders van de (milieu)wetgeving is uitbreiding binnen het bouwblok mogelijk. De BOM+ regeling is bij bouw- of uitbreidingsplannen van toepassing.

8.5 Geen bouwkvavel of een verbale bouwkvavel

In extensiveringsgebieden is geen uitbreiding van bouwkvavels ten behoeve van intensieve veehouderij toegestaan. Gewoonlijk zijn agrarische bouwkvavels in het bestemmingsplan vastgelegd door weergave op de plankaart. Er doen zich in de praktijk echter afwijkingen van deze lijn voor:

- De ruimtelijke situatie van het bedrijf is geregeld via een artikel 19 WRO-vrijstelling; de bouwkvavel is (nog) niet in het bestemmingsplan vastgelegd;
- Er is sprake van een verbale bouwkvavel: het bestemmingsplan bevat alleen een aantal randvoorwaarden waarbinnen bouwkvavels kunnen worden gevestigd. De concrete bouwkvavel is niet op de bestemmingsplankaart aangegeven;
- In een aantal gevallen hebben GS aan agrarische bouwkvavels goedkeuring onthouden. De Raad van State heeft daarmee ingestemd (Kadernota gemeenten; uitspraken van de Raad van State van december 2001).

In deze drie situaties kan dus niet worden aangehaakt bij de bouwkvavels zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en aangegeven op de plankaart. Hier kan alleen worden uitgegaan van de bestaande bebouwing. Hierbij wordt toegestaan dat ten opzichte van de peildatum (moment van bekendmaking van het Reconstructieplan) ten behoeve van de intensieve veehouderij eenmalig een uitbreiding van de bebouwing met 15% van het bebouwd oppervlak van de intensieve veehouderij wordt gerealiseerd.

Voor de situaties waarbij een artikel 19 WRO-vrijstelling is verleend of voor situaties waarbij een verbale bouwkvavel geldt én een bouwvergunning is verleend, geldt een overgangsregel indien nog niet feitelijk is gebouwd. Het door de artikel 19 WRO-vrijstelling of bouwvergunning verkregen recht voor een uitbreiding of nieuwvestiging wordt op grond van het Reconstructieplan gerespecteerd mits op het tijdstip van bekendmaking van het Reconstructieplan hiervoor reeds een Wet milieubeheer-vergunning was verleend.

8.6 Bouwkavels op de grens van de zones intensieve veehouderij

Het is mogelijk dat bouwkavels van intensieve veehouderijen deels zijn gelegen in het ene type gebied en deels in het andere.

Wanneer een bouwka­vel deels in het extensiverings­gebied ligt, geldt voor wat be­treft de rechtstreekse doorwerking voor deze gevallen dat uitbreiding van de bouw­kavel binnen het extensiverings­gebied niet, en binnen het verwevings­gebied of het landbouwontwikkelings­gebied wel tot de mogelijkheden behoort. Als het bedrijf wil uitbreiden mag dat alleen in het verwevings­gebied of het landbouwontwikke­lings­gebied. Dit betekent dus ook dat via het bestemmingsplan in het deel van de bouw­kavel dat in het verwevings­gebied of het landbouwontwikkelings­gebied valt, uitgebreid zou kunnen worden (afweging via BOM+).

Wanneer een bouw­kavel deels in een landbouwontwikkelings­gebied ligt, wordt deze bouw­kavel bij de toepassing van BOM+ beschouwd als gelegen binnen het landbouwontwikkelings­gebied. Dit betekent dat er in deze gevallen bij de toepas­sing van BOM+ geen bovenmaat van 1,5 hectare wordt gehanteerd, ook niet indien er in het aansluitende verwevings­gebied wel een bovenmaat geldt.

9. ACTUALISERING MILIEUVERGUNNINGEN IN DE GE- MEENTE MEERLO-WANSSUM

In het project ARIBA (Agrarische regelingen in bestemmingsplannen aanpassen) wordt in het verlengde van de reconstructieopgave voor heel Limburg onder meer toegewerkt naar een actueel milieuvergunningenbestand voor de intensieve veehouderijen.

In dit hoofdstuk wordt een toelichting gegeven op de subsidieregeling, zullen de gemeentelijk acties worden besproken en wordt ten slotte ingegaan op de consequenties van de aanpassing of intrekking van milieuvergunningen voor specifieke agrarische bouwkavels.

9.1 Subsidieregeling ARIBA

9.1.1 Inventarisatie milieuvergunningen

Extensiveringsgebieden

Uit onderzoek is gebleken dat in de milieugevoelige extensiveringsgebieden van Noord- en Midden-Limburg ongeveer 300 intensieve veehouderijbedrijven gelegen zijn die beschikken over een milieuvergunning en een corresponderende bestemming. Van deze bedrijven zouden er echter 120 tot 150 niet meer actief zijn.

Door het actualiseren van de bestemmingen en milieuvergunningen van de bedrijven die niet actief op een intensieve wijze vee houden, kunnen de doelstellingen van het Reconstructieplan gediend worden: de potentiële bedreiging van extensiveringsgebieden wordt weggenomen dan wel verminderd.

Verwevingsgebieden

Het Reconstructieplan onderscheidt voor Noord- en Midden-Limburg ook verwevingsgebieden, waar intensieve veehouderij en andere functies duurzaam naast elkaar kunnen blijven bestaan. In deze gebieden geldt niet het strenge regime voor intensieve veehouderijen dat het Reconstructieplan wel voor extensiveringsgebieden introduceert, maar ook hier kan milieuwinst worden geboekt door de invloed van de intensieve veehouderijen te verminderen.

9.1.2 Intrekken milieuvergunningen

Artikel 8:25 van de Wet milieubeheer (Wm) biedt het bevoegd gezag de mogelijkheid om een milieuvergunning in te trekken indien gedurende drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning. Volgens het hierboven aangehaalde onderzoek zijn van de 300 intensieve veehouderijen 73 bedrijven gestopt en hebben er 47 geen intensieve veehouderijtak meer. Over 33 bedrijven zijn nog geen heldere uitspraken te doen.

Met gebruikmaking van dit artikel uit de Wm kan een actueel bestand van milieuvergunningen worden bereikt. Daarnaast wil de provincie ook ondernemers die hun intensieve veehouderij minder dan 3 jaar geleden hebben stopgezet of voornemens zijn dit te gaan doen, de gelegenheid bieden om hun milieuvergunning te laten intrekken.

9.1.3 Subsidieregeling

Op 29 maart 2004 hebben gedeputeerde staten van Limburg vastgesteld de "Nadere subsidieregels stimulerend project ARIBA (Agrarische Regelingen In Bestemmingsplannen Aanpassen)".

Voor maximaal 225 inrichtingen waarvan de provincie de milieuvergunning wil intrekken (of aanpassen in het geval er nog wel grondgebonden veehouderij uitgeoefend wordt) heeft de provincie op basis van de hierboven genoemde regels een subsidie van € 1000,- beschikbaar. Datzelfde bedrag kan eveneens uitgekeerd worden aan de gemeente die de vergunning intrekt of aanpast. Deze regeling geldt niet alleen voor ondernemingen in extensiveringsgebieden, maar ziet eveneens op alle ondernemingen in Zuid-Limburg.

Daarnaast biedt de provincie maximaal 100 inrichtingen die in de verwevingsgebieden zijn gelegen de mogelijkheid om –ondersteund door hetzelfde subsidiebedrag van € 1000,— de milieuvergunning voor intensieve veehouderij in te laten trekken. Ook hier is hetzelfde bedrag beschikbaar voor de gemeente die een vergunning intrekt.

9.2 Traject naar actueel milieuvergunningenbestand

9.2.1 Inventarisatie door gemeenten

Om te beoordelen welke bedrijven in aanmerking komen voor intrekking van de milieuvergunning, is een belangrijk onderdeel van ARIBA een inventarisatie van de intensieve veehouderij. Hiertoe lichten de Limburgse gemeenten de milieuvergunningen door van de circa 300 intensieve veehouderijen in de extensiveringsgebieden van Noord- en Midden-Limburg.

Een en ander betekent dat de gemeenten op een actieve wijze in de extensiveringsgebieden het bestand van milieuvergunningen voor intensieve veehouderijen gaan doornemen. Voor de verwevingsgebieden zullen de gemeenten alleen actie ondernemen indien een ondernemer aangeeft zijn bedrijfsvoering te willen staken.

9.2.2 Factsheets

Ten behoeve van de inventarisatie wordt per bedrijf een factsheet opgesteld, waarop de bedrijfsmatige toestand wordt genoteerd.

Voor de bedrijven die nog als intensieve veehouderij actief zijn, zullen geen verdere stappen worden ondernomen. De bestemming voor intensieve veehouderij en de

milieuvergunning blijven gehandhaafd. Op de factsheets worden deze bedrijven met een code "groen" aangeduid.

Met de bedrijven met een intensieve veehouderijtak die minder dan 3 jaar stil ligt, wordt overleg gevoerd. Deze bedrijven krijgen op de factsheets de code "geel": de toekomstplannen van de bedrijven worden aan de ruimtelijke ontwikkeling gekoppeld. De ondernemer dient aan te geven of hij zijn milieuvergunning wil laten intrekken of voornemens is de intensieve veehouderij voort te zetten. Indien dat laatste het geval is zal, als de periode van 3 jaar sinds het stilleggen van de intensieve veehouderijtak voorbij is, de gemeente controleren of de milieuvergunning alsnog ingetrokken kan worden of de ondernemer inderdaad zijn intensieve veehouderij (weer) heeft opgepakt.

Van de bedrijven die al meer dan drie jaar geen activiteiten in de actieve veehouderij hebben ontplooid, zullen de milieuvergunningen worden ingetrokken of aangepast. Deze bedrijven krijgen een code "rood".

Het eindresultaat zal zijn dat de gemeente beschikt over een actueel milieuvergunningenbestand van intensieve veehouderijen.

9.3 De herziening van bestemmingsplannen

9.3.1 Ruimtelijke vertaling van de factsheets

De opgave van het project ARIBA is nu om bovenstaande ontwikkelingen door te vertalen en vast te leggen in de bestemmingsplannen van alle gemeenten in Noord- en Midden-Limburg.

In de diverse herzieningen wordt derhalve de bestemming van twee soorten intensieve veehouderijen vastgelegd:

- bedrijven gelegen in de extensiveringsgebieden van Noord- en Midden-Limburg waarvan de milieuvergunning is ingetrokken of aangepast;
- bedrijven gelegen in de verwevingsgebieden van Noord- en Midden-Limburg die hun milieuvergunning hebben laten intrekken.

Daarnaast bestaat de mogelijkheid dat bedrijven die niet tot bovengenoemde categorieën behoren, eveneens hun milieuvergunning hebben laten intrekken voor deze bedrijven is geen subsidie beschikbaar. Bovendien zal een aantal bedrijven nog actief blijven (maar dan bijvoorbeeld in de grondgebonden veehouderij) en zal een ander gedeelte de bedrijfsvoering volledig hebben gestaakt.

De ruimtelijke vertaling vindt plaats met behulp van zogenaamde herzieningen van de geldende bestemmingsplannen. Dit houdt in dat alleen die gedeelten van de bestemmingsplannen waarvoor ARIBA geldt worden herzien / aangevuld, en de andere gedeelten gewoon blijven gelden. In de voorschriften is opgenomen welke gedeelten van de bestaande voorschriften worden herzien, aangepast of aangevuld.

9.3.2 Gemeentelijke locaties

De gemeente Meerlo-Wanssum heeft medio 2004 het in § 9.2 beschreven traject afgelegd. Het onderhavige document is de ruimtelijke vertaling van de intrekking van de milieuvergunning voor een gemeentelijke agrarische bouwka­vel. De betrokken kavel wordt hieronder aangeduid en kort zal worden beschreven wat de ruimtelijke gevolgen van de aanpassing van de milieuvergunning zijn.

Pluisbergweg 1

De intensieve varkenshouderij op dit adres wordt gestaakt; de eigenaar staakt zijn bedrijfsvoering. Voor het perceel voorziet deze herziening in de omzetting naar de bestemming "Woondoeleinden". De aanwezigheid van maximaal 2 woningen is toegestaan.

Nadat de milieuvergunning is ingetrokken en de onderhavige herziening is vastgesteld, behoort intensieve veehouderij op deze kavel niet meer tot de mogelijkheden. Op de plankaart is de nieuwe situatie voor dit perceel opgenomen.

10. OMGEVINGSASPECTEN

In dit hoofdstuk worden de consequenties van de verschillende onderdelen van dit tweede deel van de reparatieherziening (project ARIBA) voor de omgevingsaspecten in hoofdlijnen omschreven.

10.1 Water

Sinds eind 2003 is het wettelijk verplicht dat waterbeheerders in samenwerking met initiatiefnemers en provincies een zogenaamde watertoets uitvoeren voor alle ruimtelijke plannen die effect (kunnen) hebben op het watersysteem. Ook voor (een herziening van) het bestemmingsplan geldt deze wettelijke verplichting.

De watertoets is bedoeld om te waarborgen dat water expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing wordt genomen bij alle waterhuishoudkundige relevante ruimtelijke plannen van zowel Rijk, provincies als gemeenten.

Het betrekken van de waterbeheerders bij het vooroverleg over ruimtelijke plannen is een belangrijk onderdeel van de watertoets. Daarnaast brengt de waterbeheerder een wateradvies uit op basis van een (concept)voorontwerp.

De waterbeherende instanties in de provincie zijn waterschap Roer en Overmaas, waterschap Peel en Maasvallei en Rijkswaterstaat (voor het rivierbed van de Maas en in en langs de kanalen). Op 7 september 2004 zijn met de betrokken waterbeheerders afspraken gemaakt over de gevallen waarvoor geen en de gevallen waarvoor wel een watertoets zal moeten worden uitgevoerd.

Voor BOM+ geldt dat pas bij concrete aanvragen een beoordeling op omgevingsaspecten mogelijk is. De wateraspecten komen daarom aan de orde op het moment dat ondernemer en gemeente afspraken maken over de uitvoering.

Gezien de doelstelling van de BOM+ regeling, kan in zijn algemeenheid worden gesteld dat de omgevingskwaliteit niet achteruit zal gaan ten gevolge van agrarische bedrijfsontwikkelingen, maar juist een positieve impuls kan krijgen.

Indien gebruik wordt gemaakt van de in de voorschriften bij deze herziening opgenomen mogelijkheid om het plan zodanig te wijzigen (ex artikel 11 WRO) dat de bouwkwavel wordt vergroot of van vorm wordt veranderd, dienen de plannen te worden voorgelegd aan het Watertoetsloket van de Provincie Limburg.

Ten aanzien van de positie van water in de zonering op basis van het Reconstructieplan, is het volgende een direct gevolg.

Het rivierbed van de Maas is als extensiveringsgebied aangewezen. Nieuwvestiging en uitbreiding van het bouwblok alsmede de omschakeling naar intensieve veehou-

derijbedrijven, is daardoor niet meer mogelijk. Dit sluit aan op de Beleidslijn Ruimte voor de Rivier, en zorgt er voor dat er zo weinig mogelijk bebouwing in het rivierbed gerealiseerd wordt. In zijn algemeenheid geldt dat voor iedere nieuwe ontwikkeling in het rivierbed (stroomvoerend en waterbergend) een watertoets uitgevoerd dient te worden.

De waterbeheerders hebben deelgenomen aan het reconstructieproces en hebben daarmee een rol vervuld in de planvorming van het Reconstructieplan. Ook hebben zij in het kader van het Reconstructieplan reeds een wateradvies uitgebracht, zodat op dit punt aan de wettelijke verplichting is voldaan. Deze herziening doet met betrekking tot reconstructie immers niet anders dan de gevolgen van het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg doorvertalen in het gemeentelijke bestemmingsplan.

De provincie heeft ten behoeve van de watertoets een aantal standaardsituaties die voortvloeien uit de aanpassing of intrekking van milieuvergunningen, voorgelegd aan het Watertoetsloket en aan de waterbeherende instanties. Ten aanzien van het perceel waarvoor de milieuvergunning is ingetrokken, zoals omschreven in hoofdstuk 5, is het volgende van belang:

Voor het perceel Pluisbergweg 1 geldt dat de ondernemer de agrarische activiteiten beëindigt. De agrarische bouwkvavelbestemming wordt voor perceel Pluisbergweg 1 gewijzigd in de bestemming "Woondoeleinden".

Vanuit het oogpunt van waterbelangen houdt deze wijziging een verbetering in. Het uitvoeren van een watertoets is voor deze situatie niet nodig.

10.2 Natuur en landschap

Door de aard van de BOM+-regeling zullen door de initiatiefnemer in overleg met de gemeente tegenprestaties ondernomen worden ter compensatie van negatieve gevolgen van bouwplannen op natuur en landschap. In het kader van de BOM+-procedure dienen dan ook de natuurwaarden en landschapswaarden op de betreffende locatie en in de directe omgeving van de locatie onderzocht te worden.

De doorvoering van de Zonering intensieve veehouderij heeft positieve gevolgen voor de natuurwaarden. Door de verzuringsgevoelige natuur en een zone daaromheen, de provinciaal ecologische hoofdstructuur (PES) en de perspectief 1-gebieden ('bos en/of natuurgebieden') als extensiveringsgebied aan te wijzen, worden de groeimogelijkheden van de intensieve veehouderijen beperkt en daarmee wordt de ammoniakbelasting teruggedrongen.

In het kwaliteitsprofiel Regionaal Waardevol Landschap zijn minder mogelijkheden voor de intensieve veehouderij dan in het kwaliteitsprofiel Intensieve Hart. In het

Regionaal Waardevol Landschap draagt de zonering intensieve veehouderij zodoende bij aan het tegengaan van verstening in het waardevol landschap.

Ook voor de aanpassing en intrekking van milieuvergunningen geldt dat de groeimogelijkheden van de intensieve veehouderijen worden beperkt en daarmee de ammoniakbelasting wordt teruggedrongen.

De mogelijke afname van de bebouwing kan eveneens een positieve invloed hebben op de beleving van natuur en landschap.

10.3 Geluid

Als gevolg van concrete initiatieven die uit de BOM+-regeling volgen, zullen naar verwachting geen wijzigingen optreden in de locatie van geluidsgevoelige objecten. Ten aanzien van het aspect geluid zijn dan ook geen effecten te verwachten. Evenmin zullen wijzigingen optreden in de locatie van geluidsgevoelige objecten als gevolg van de doorvoering van de reconstructiezonering in deze herziening.

Ten aanzien van de aanpassing van het planologisch regime van een agrarisch bouwkvael ten gevolg van de aanpassing of intrekking van een milieuvergunning is het volgende van belang:

Indien een agrarische bedrijfswoning wordt omgezet naar een (burger)woning, is sprake van een omzetting naar een geluidsgevoelige bestemming. De provincie Limburg heeft een en ander afgestemd met vertegenwoordigers van het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Uit deze afstemming is geconcludeerd dat door de bedoelde omzetting, geen strengere geluidsnormen gehanteerd hoeven te worden.

Er zijn ten aanzien van dit aspect derhalve geen knelpunten aanwezig.

10.4 Bodem

Indien een agrarisch bedrijf gaat uitbreiden met toepassing van de BOM+ regeling, zal er bodemonderzoek moeten plaatsvinden op de bij de bouwkvael te betrekken gronden. De toetsing van het bodemaspect zal plaatsvinden op het moment dat gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheden.

Op grond van de reconstructiezonering vinden geen bouwactiviteiten plaats waarvoor bodemonderzoek dient plaats te vinden.

Indien de bestemming "Woondoeleinden" meer is dan de bestaande woning en de tuin is bodemonderzoek nodig voor de overige gronden. Voor de agrarische bouwkvaelen waarvan de grootte of vorm verandert is historisch bodemonderzoek nodig

voor de gronden die aan de bouwka­vel worden toegevoegd, dan wel van de bouw­kavel worden afgehaald. Vervolgens dient verkennend bodemonderzoek te worden uitgevoerd voor die gronden waarvoor uit historisch onderzoek is gebleken dat deze verdacht zijn voor het voorkomen van bodemverontreiniging.

Voor de volgende bouwka­vels dient derhalve historisch bodemonderzoek te worden uitgevoerd:

Pluisbergweg 1

In het kader van de reeds verleende bouwvergunning is historisch bodemonderzoek uitgevoerd. Hieruit zijn geen bijzonderheden naar voren gekomen.

10.5 Ammoniak

Voor het aspect ammoniak geldt, in het kader van BOM+, dat bij een concreet initiatief de gevolgen onderzocht moeten worden. Daarna kan (indien van toepassing) in het kader van BOM+ een passende tegenprestatie gevraagd worden.

Doelstelling van de reconstructie is om de ammoniakbelasting van kwetsbare (verzuringgevoelige) natuurgebieden te verminderen. Een middel daartoe is het toepassen van de zonering intensieve veehouderij zoals beschreven in deze herziening. Hierdoor wordt het aantal (en de bedrijfsomvang van) intensieve veehouderijen in de omgeving van kwetsbare natuur en daarmee de ammoniakbelasting vermindert.

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav) is het wetgevend kader wat betreft de ammoniakbelasting. De Wav is in plaats getreden van de Interimwet ammoniak en veehouderij (Iav). De Wav beschermt de zogeheten kwetsbare gebieden. Als kwetsbare gebieden zijn de gebieden aangemerkt die onmiddellijk voorafgaand aan het vervallen van de Iav als voor verzuring gevoelig gebied werden aangemerkt (A, B en C-gebieden) en die deel uitmaken van de door de provincie begrensde ecologische hoofdstructuur. De A-gebieden waren in de Iav de meest voor verzuring gevoelige of waardevolle gebieden. De B-gebieden waren in mindere mate verzuring gevoelig of waardevol. Voor C-gebieden bestond de mogelijkheid een convenant te sluiten om de status van verzuring gevoelig op te heffen, indien dat niet gebeurde, werd de bescherming gelijk gesteld met de B-gebieden.

De Wav maakt (op dit moment) bij de verzuringgevoelige gebieden geen onderscheid in verschillende kwetsbaarheid of waarde. In het reconstructieplan zijn vanwege het brede draagvlak in het reconstructiegebied de A-gebieden als basis genomen voor de extensiveringsgebieden.

Door de intrekking of aanpassing van milieuvergunningen voor intensieve veehouderij wordt de potentiële ammoniakbelasting van voor verzuring gevoelige gebieden vermindert.

10.6 Geur

Voor het aspect geur geldt, in het kader van BOM+, dat bij een concreet initiatief de gevolgen onderzocht moeten worden. Daarna kan (indien van toepassing) in het kader van BOM+ een passende tegenprestatie gevraagd worden.

In het buitengebied van Noord- en Midden-Limburg vormt de intensieve veehouderij een belangrijke bron van stankhinder. Het komt veelvuldig voor dat geurgevoelige objecten binnen de geurcontour van een of meerdere veehouderijen zijn gelegen. Hierdoor ontstaat een probleem met twee aspecten: enerzijds is de geurhinder een belasting voor geurgevoelige objecten en een beperkende factor voor woningbouwontwikkelingen, anderzijds vormt het een beperking van de uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijen.

Op 1 januari 2007 is de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) in werking getreden. Deze wet vervangt het beoordelingskader zoals dat gold op basis van de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (Wse) en eerdere richtlijnen. De jurisprudentie op het gebied van geur is ook onder de vigeur van de nieuwe wet Wgv nog van belang, bijvoorbeeld bij de definitie wat onder een geurgevoelig object moet worden verstaan.

Bij wet is nu voorgeschreven hoe de geurbelasting moet worden bepaald. Hiervoor zijn twee programma's ontwikkeld: V-stacks vergunning en V-stacks gebied.

Het eerste programma wordt gebruikt om de geurbelasting van één veehouderij op nabij gelegen geurgevoelige objecten te bepalen. Het gebiedsprogramma is bedoeld om de geurbelasting in een gebied te bepalen (vergelijkbaar met voorheen cumulatieve) waarbij de geurbelasting van meerdere bedrijven in de beoordeling worden betrokken en om de zogenaamde "omgekeerde werking" te bepalen.

Gegevens die in het programma moeten worden ingevoerd zijn: aantal dieren met het daarbij behorende huisvestingssysteem per stal (of stalgedeelte); uittreedsnelheid van het ventilatiesysteem; hoogte emissiepunt.

Voor de zogenaamde Ruimte-voor-Ruimte woningen een daarmee vergelijkbare geurgevoelige objecten, net zoals voorheen het geval was, een afwijkend toetsingskader opgenomen.

11. MAATSCHAPPELIJKE EN ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

11.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Deze herziening is de ruimtelijke vastlegging van

- de provinciale POL-uitwerking BOM+;
- de zonering voor de intensieve veehouderij zoals die in het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg is vastgesteld;
- de gevolgen van de aanpassingen op of intrekkingen van milieuvergunningen, welke voortkomen uit de subsidieregeling ARIBA.

Overigens is het uiteindelijk niet mogelijk om rechtsmiddelen aan te wenden tegen die onderdelen van deze herziening die rechtstreeks voortvloeien uit de zonering van de intensieve veehouderij, zoals deze in het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg is bepaald. Tegen de onderdelen van deze herziening die geen betrekking hebben op de zonering van de intensieve veehouderij staan wel de gebruikelijke rechtsmiddelen open.

Omdat het plan naast de verplichte aanpassing aan het besluit van Gedeputeerde Staten en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak ook een actualisering inhoudt, heeft deze herziening ook de inspraakprocedure doorlopen in 2005. Tegelijkertijd is het voorontwerp van het plan ter advisering voorgelegd aan de Afdeling Ruimtelijke Inrichting Noord en aan een aantal overleginstanties in het kader van artikel 10 Bro.

De ingediende reactie van de provincie, overige overlegreacties en inspraakreacties worden in dit hoofdstuk besproken en aangegeven zal worden in hoeverre het voorliggende ontwerp hierop is aangepast.

11.1.1 Resultaten overleg

Reactie provincie

De Provinciale Commissie Gemeentelijke Plannen heeft bij brief van 26 juli 2005 met kenmerk 2005/36548 een reactie gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan. In het advies wordt ingegaan op de volgende aspecten:

1. Agrarische aspecten
 - De actualisering is niet overal even consequent doorgevoerd. Verzuimd is een regeling voor de huisvesting van buitenlandse werknemers op te nemen en dient het plan te worden gescreend op het meest recente beleid.

- De reparatie van artikel 2.02 lid 8a onder 3 heeft niet (op de juiste wijze) plaatsgevonden. Het gevraagde kwaliteitsaspect is onvoldoende gewaarborgd.

2. Natuur en landschap

Ten zuiden van de plas de Diepeling is een perceel bestemd als N (natuur) maar heeft de kleur van de bestemming Aln. Aan de oostzijde van de Keutersweg is een aantal percelen bestemd als Aln, maar ingekleurd als de bestemming A. Verzocht wordt de plankaart op deze onderdelen aan te passen.

3. Kwaliteit

Verzocht wordt in de toelichting een integrale kwaliteitsparagraaf (een kwaliteitskader) op te nemen waaruit blijkt hoe de gemeente met de verruiming van de bouw mogelijkheden op kwaliteit aanstuurt.

4. BOM+

Via de artikel 19 WRO-procedure is een aantal projecten in het kader van BOM+ reeds positief beoordeeld door de BOM+-commissie. De verruiming van de betreffende bouwkavels is echter niet meegenomen op de plankaart. Verzocht wordt het plan op dit onderdeel aan te passen.

5. ARIBA

- De zoneringkaart opgenomen in bijlage 4 van de voorschriften dient dezelfde status te hebben als de plankaart. In verband met de leesbaarheid zou de zoneringkaart dezelfde schaal moeten hebben als de plankaart.
- Op de plankaart is de grens van de partiële herziening beperkt tot een klein aantal gebieden waar een wijziging is doorgevoerd dan wel een aanpassing is aangebracht. Omdat echter de zoneringkaart in bijlage 4 het gehele plangebied bestrijkt, dient de begrenzing van het primaire bestemmingsplan Buitengebied te worden opgenomen.
- Op pag. 56 van de voorschriften is in artikel 2.06, lid 8 A onder 1c (Aln) alsmede in artikel 2.05, lid 8 A onder 3 (A) geen link gelegd met de zoneringkaart, waarmee geen directe doorwerking van de zoneringvlakken is gewaarborgd.
- Met de aangegeven denkbeeldige lijn in de bovengenoemde artikelen wordt niet tegemoet gekomen aan de opmerkingen van GS waarom goedkeuring is onthouden aan de wijzigingsbevoegdheid in artikel 2.06 lid 8 en 2.05 lid 8 ten behoeve van de nieuwvestiging van agrarische bedrijven in de op de plankaart met een blauwe omlijning aangegeven plandelen (infiltratiegebieden en agrarische gebieden met weinig bebouwing).
- In artikel 2.03 (Ah) ontbreekt in de doeleindenomschrijving en de gebruiksvoorschriften een directe link met de zoneringkaart.
- Voor de implementatie van ARIBA in het bestemmingsplan heeft bureau Royal Haskoning voorbeeldvoorschriften opgesteld. Een aantal onderdelen van de

voorbeeldvoorschriften is niet in het plan opgenomen, zoals onderdeel XI, XII en XIII.

- Op pag. 38 van de toelichting is een tabel met de opties voor tegenprestaties opgenomen. In deze tabel zijn tweemaal dezelfde onderwerpen opgenomen, terwijl de deelaspecten 'milieu', 'verstening' en 'veiligheid/overstroming' abusievelijk zijn vervallen.

6. Teeltondersteunende voorzieningen

- Verzocht wordt het plan aan te passen aan de meest recente versie van de voorbeeldvoorschriften voor de teeltondersteunende voorzieningen (TOV).
- De definities van 'Tunnels' en 'Teeltondersteunende voorzieningen' dienen met elkaar in overeenstemming te worden gebracht c.q. op elkaar te worden afgestemd.
- Omdat op de kaart Ruimtelijke en functionele karakteristiek het beekdal Boddebroek niet staat aangegeven, kunnen in strijd met de provinciale notitie teeltondersteunende voorzieningen ter plaatse teeltondersteunende voorzieningen worden opgericht.
- In de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 2.02 lid 8 A sub 2 onder b wordt ten onrechte gesuggereerd dat in kernrandzones detailhandel is toegestaan.
- Aan de regelingen voor hergebruik van Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB) door Nieuwe Economische Draggers (NED) dient conform de Handreiking Ruimtelijke Ontwikkeling te worden toegevoegd dat de bouwmassa niet mag toenemen.
- De gebruiksperiode voor boogkassen in artikel 2.05 lid 7 C dient 6 maanden te bedragen in plaats van de vermelde 8 maanden.
- De vrijstelling ex artikel 2.05 lid 7 sub d en artikel 2.06 lid 7A sub 4 moet worden aangevuld met de bepaling dat vrijstelling voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen niet mogelijk is in de beekdalen van Limburg en het kwaliteitsprofiel Ruimte voor de Rivier.
- De reparatie van het bepaalde in artikel 2.05 lid 7 onder c en 2.06 lid 7A sub 4 heeft niet (op de juiste wijze) plaats gevonden.

7. Economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid

De economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid hebben alleen betrekking op ARIBA en de zonering van de intensieve veehouderij. Tevens dient inzichtelijk te worden gemaakt of de in het plan opgenomen nieuwe ontwikkelingen ook consequenties hebben voor de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid.

8. Bodemkwaliteit

Artikel 2.06 lid 8 A onder 1f dient te worden aangepast in die zin dat niet alleen bodemonderzoek noodzakelijk is bij oprichting van milieugevoelige bebouwing, maar dat uit een ingesteld bodemonderzoek dient te blijken dat de bodem geschikt is voor het beoogde gebruik.

9. Archeologie

Verzocht wordt om met betrekking tot nieuwe ontwikkelingen na te gaan of archeologisch onderzoek nodig is en wat dit voor consequenties heeft voor het plan.

10. Water

Gelet op de beken die in het plangebied voorkomen zal het plan aan de waterbeheerder moeten worden voorgelegd ter advisering.

De plankaart dient in overeenstemming te worden gebracht met de huidige ligging van de Grote Molenbeek en de Boddebroek. Bij de Boddebroek dient ook de meanderzone te worden opgenomen. Verder is alsnog een planologische regeling (bestemming en beschermingszone) van de waterkeringen nodig.

11. Woondoeleinden

De bestemming 'Woondoeleinden W' aan de Groenweg 4a is ondanks de eerdere onthouding van goedkeuring en ondanks de weigering van de verklaring van geen bezwaar door GS toch positief bestemd in het voorliggende plan. De bouw van een nieuwe woning is in strijd met het vigerend provinciaal beleid, tenzij deze via een specifieke regeling zoals onder andere Rood voor Groen of Ruimte voor Ruimte (inclusief de Nederweertse variant) tot stand is gekomen. Onderhavige woning voldoet niet aan de uitzonderingsgevallen en is derhalve nog steeds in strijd met het vigerend provinciaal beleid.

12. Overige aspecten

- In artikel 2.09.A lid A sub 1 is de bestemming 'Bosgebied, voorlopig zanddepot' geregeld. Verzuimd is echter voor het jaar 2012 zelf een bestemming te regelen.
- Verzocht wordt te bezien of het vastgestelde plan straks ook in digitaal uitwisselbare vorm bij de provincie Limburg kan worden aangeleverd, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de technische paragraaf van het Convenant DURP Limburg.

Reactie gemeente

1. Agrarische aspecten

- Om de actualisering niet overal door te voeren is een bewuste keuze omdat het plan in eerste instantie een plan is waarin het goedkeuringsbesluit en het besluit van de Raad van State worden gerepareerd. In tweede instantie is daarbij nog een aantal punten meegenomen betreffende actualisering.
- Aan de wijzigingsvoorwaarden van artikel 2.02 lid 8a onder 3 is uitdrukkelijk toegevoegd dat er door de wijziging sprake dient te zijn van een kwaliteitsverbetering.

2. Natuur en landschap

De betreffende bestemmingsvlakken zijn voorzien van de juiste kleur.

3. Kwaliteit

Zoals ook reeds onder 1. is opgemerkt betreft het onderhavige plan in eerste instantie een reparatieplan. Het voert in het kader van dit plan te ver om een uitgebreide kwaliteitsparagraaf op te nemen. De verruiming die worden mogelijk gemaakt zijn veelal het gevolg van gewijzigde inzichten en behoeften van de bewoners in het plan; een tendens die zich overal, ook in kernen, voordoet. De kwaliteitswinst zit vooral in het voorkomen van illegale bouwsels en gebruik door ruimere mogelijkheden te bieden. Daarnaast wordt daardoor voorkomen dat vele vrijstellingsprocedures moeten worden gevoerd.

4. BOM+

De betreffende bouwkvavels zijn in het plan opgenomen.

5. ARIBA

- De voorschriften zijn zodanig aangepast dat de zoneringskaart dezelfde status heeft als de plankaart. Voor het hebben van deze status is het niet noodzakelijk dat de kaart hetzelfde formaat heeft als de plankaart. Wij zijn van mening dat de kaart voldoende duidelijk is op dit formaat.
- Zoals onder het vorige aandachtstreepje reeds opgemerkt is in de voorschriften aangegeven dat de zoneringskaart onderdeel uitmaakt van de onderhavige herziening. Een aanpassing op de plankaart zoals voorgesteld is niet noodzakelijk.
- Artikel 2.06 lid 8 A onder 1c en artikel 2.05 lid 8 A onder 3 zijn aangevuld met een link naar de zoneringskaart.
- Het plan is op deze punten gerepareerd.
- Conform artikel 2.02 zal in de doeleindenomschrijving en gebruiksbepaling van artikel 2.03 ook de link worden gelegd naar de zoneringskaart.
- De betreffende onderdelen van de voorbeeldvoorschriften ARIBA zijn toegevoegd.
- De tabel is aangepast.

6. Teeltondersteunende voorzieningen

- Het plan is aangepast aan de meest recente versie van de voorbeeldvoorschriften.
- De definitie van tunnel geeft aan hoe de constructie van een tunnel is. De definitie van teeltondersteunende voorzieningen geeft aan in het algemeen aan welke constructies daaronder vallen, waaronder dus die van een tunnel. Aanpassing van de definities is dan ook niet noodzakelijk.
- Het beekdal Boddebrook is op de kaart aangegeven waardoor teeltondersteunende voorzieningen worden uitgesloten.

- Detailhandel, behalve in ter plaatse vervaardigde producten en als ondergeschikte nevenactiviteit, in kernrandzones is in de wijzigingsbevoegdheid uitgesloten.
- De voorschriften zijn aangevuld met de bepaling dat de bouwmassa niet mag toenemen.
- De gebruiksperiode is van 8 maanden gewijzigd in 6 maanden.
- De beekdalen en het kwaliteitsprofiel Ruimte voor de Rivier zijn reeds uitgesloten voor toepassing van de vrijstelling in de algemene beschrijving in hoofdlijnen (art. 2.01).
- Het plan is aangepast aan de meest recente versie van de voorbeeldvoorschriften.

7. Economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid

De nieuwe ontwikkelingen in het plan zijn tot stand gekomen door een vrijstelling dan wel door een wijziging. Beide kennen een afzonderlijke procedure die doorlopen dient te zijn. Ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid kan worden opgemerkt dat de nieuwe ontwikkelingen door de initiatiefnemers worden bekostigd.

8. bodemkwaliteit

Het plan is aan de opmerking aangepast.

9. Archeologie

Zoals hiervoor reeds opgemerkt betreffen de nieuwe ontwikkelingen in het plan ontwikkelingen die tot stand zijn gekomen door een vrijstelling dan wel door een wijziging, beide door middel van een afzonderlijke procedure met bijbehorende onderbouwing en onderzoeken. In deze afzonderlijke procedures is dus bepaald of archeologisch onderzoek noodzakelijk is of reeds is uitgevoerd.

10. Water

Het plan is voorgelegd aan het Waterschap en de reactie van het Waterschap is hieronder opgenomen.

De meanderzone van de Boddebroek is op de kaart opgenomen en in de voorschriften is de bestemming Waterkering met beschermingszone opgenomen.

11. Woondoeleinden

Omdat ter plaatse reeds de woning is opgericht, blijft de regeling in het plan in stand.

12. Overige aspecten

- De data in het plan zijn aangepast.
- Het plan zal te zijner tijd in digitaal uitwisselbare vorm worden aangeleverd.

Reactie Waterschap Peel en Maasvallei d.d. 6 juli 2005

1. Op de plankaart is niet de actuele ligging van de primaire watergangen weer-gegeven. Zowel de Groote Molenbeek als de Boddebroek is of zal over een aantal trajecten worden heringericht. Verzocht wordt de meest recente situering op de plankaart weer te geven.
2. De meanderzone van de Boddebroek ontbreekt op de plankaart.
3. De waterkeringen zijn in het plan niet afzonderlijk bestemd. Verzocht wordt de waterkeringen op de plankaart op te nemen en de waterkeringen inclusief een 10 meter brede beschermingszone vanaf de benedeninsteek van de waterkering als artikel in de bestemmingsvoorschriften op te nemen. In de aanlegvoorschriften dient minimaal te worden vermeld dat de voorschriften aanvullend op de Keur van het waterschap van toepassing zijn.
4. In paragraaf 10.1 'Water' van de toelichting staat dat de agrarische bouwkavelbestemming voor het perceel Pluisbergweg 1 wordt gewijzigd in de bestemming 'Woondoeleinden'. Hierbij wordt aangegeven dat een watertoets niet noodzakelijk is omdat door de wijziging een verbetering van de waterbelangen optreedt. Dit is echter alleen het geval bij een verkleining van het bebouwingsoppervlak, in andere gevallen is in principe wel een watertoets noodzakelijk. Ervan uitgaande dat in het onderhavige geval alleen een functiewijziging van bestaande bebouwing plaatsvindt, is er vanuit het waterschap geen bezwaar tegen de functiewijziging.

Reactie gemeente

Punt 1 t/m 3 zijn in het plan verwerkt en punt 4 wordt voor kennisgeving aangenomen.

Reactie Waterschapsbedrijf Limburg, unit Zuiveringsbedrijf d.d. 3 mei 2005

Het Waterschapsbedrijf Limburg heeft geen bedenkingen tegen het voorontwerp; de rioolwatertransportleidingen en de rioolgemalen zijn op correcte wijze opgenomen en geregeld.

Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek d.d. 30 mei 2005

De ROB geeft aan dat in het plangebied geen rijksbelang in het geding is op het gebied van de archeologie en daarom zal de beoordeling van de wijze waarop het aspect archeologie in het plan is verwerkt door de provincie worden uitgevoerd.

Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Rijkswaterstaat d.d. 27 juni 2005

1. Verzocht wordt de artikelen 2.38 en 2.39 aan te passen aan het nieuwe Besluit Rijksrivieren van 12 april 2001 (Stb. 2001, nr. 255) en de Wet Beheer Rijkswaterstaatswerken.

2. In artikel 3.06 algemene vrijstellingsbevoegdheden wordt verwezen naar lid 4 van de artikelen 2.38 en 2.39. Lid 4 wordt echter niet genoemd in deze artikelen.
3. In paragraaf 10.1 'Water' van de toelichting staat dat de agrarische bouwkwelbestemming voor het perceel Pluisbergweg 1 wordt gewijzigd in de bestemming 'Woondoeleinden'. Als er in het kader van bouwplannen wijzigingen optreden in relatie tot het waterbeheer, kan de initiatiefnemer voor nadere informatie terecht bij het Waterdistrict Roermond Maas.

Reactie gemeente

- De naamgeving van de betreffende wetten is gewijzigd in art. 2.38 en 2.39.
- In plaats van lid 4 dient hier lid 3 te worden genoemd. Het plan is hierop aangepast.
- Voor een antwoord op deze reactie wordt verwezen naar de opmerking van het Waterschap onder punt 4.

LLTB Belangbehartiging d.d. 22 juni 2005

1. Omvang bouwkwel

Het voorontwerp gaat bij de omvang van de bouwkwel uit van het beleid dat is vastgelegd in het Streekplan.

2. Nieuwvestiging

Ook ten aanzien van de nieuwvestiging is het voorontwerp nog gebaseerd op het inmiddels achterhaalde Streekplan.

3. Teeltondersteunende voorzieningen

Verzocht wordt het recente beleidskader betreffende de teeltondersteunende voorzieningen in het plan op te nemen.

4. Ontbrekende onderwerpen

Beleid ten aanzien van huisvesting voor buitenlandse werknemers ontbreekt in het plan.

Een actualisering betreffende de nok- en goothoogte van bedrijfsgebouwen wordt gemist en verzocht wordt de maten van 5,50 meter en 10 meter hoog toe te staan.

5. Nevenactiviteiten

Het beleid ten aanzien van het toestaan van nevenactiviteiten is verouderd. Ingevolge het POL mag de oppervlakte voor detailhandel maximaal 200 m² bedragen. Tevens wordt verzocht om vanaf 2008 de vrijstelling voor kleinschalig kamperen te handhaven met een maximum aantal parkeerplaatsen van 25.

Reactie gemeente

1. Omvang bouwkwel

De POL-aanvulling BOM+ zal op een juiste wijze in het plan worden opgenomen.

2. Nieuwvestiging

Ook hier zal met een juiste verwerking van de POL-aanvulling BOM+ een en ander op een correcte wijze worden verwerkt.

3. Teeltondersteunende voorzieningen

Het plan is aangepast aan de meest recente versie van de voorbeeldvoorschriften.

4. Ontbrekende onderwerpen

Nadat binnen de gemeente is geïnventariseerd waar de knelpunten liggen met betrekking tot huisvesting buitenlandse werknemers, zal specifiek op de situatie gericht beleid worden ontwikkeld dat door middel van een artikel 19 WRO vrijstelling kan worden gerealiseerd.

Tot nu toe volstaan de voorgeschreven goot- en nokhoogte en is slechts in enkele gevallen van de norm afgeweken. Vandaar dat de huidige maten blijven bestaan.

5. Nevenactiviteiten

Omdat detailhandel in het buitengebied een storende functie kan zijn, wordt de maximale oppervlakte aan detailhandel zeer beperkt gehouden.

Beleid ten aanzien van kleinschalig kamperen is momenteel binnen de gemeente in voorbereiding en dit zal te zijner tijd in het plan worden opgenomen.

11.1.2 Resultaten inspraak

In het kader van de inspraak zijn van de volgende instanties/personen inspraakreacties ontvangen:

1. Area Adviseurs, Wilhelminasingel 25 te Roermond, namens Janssen Pluimveebedrijven BV, Heesweg 9 te 5864 CE MEERLO.
2. Mw. H.M.P. Logtens-Hendriks, Megelsum 16 te 5864 CV MEERLO
3. Mw. E.M.M. Honig-Mooren en dhr. W. Honig, Broekhuizerweg 28 te 5866 BA SWOLGEN
4. A. Wiedemeijer, Mgr. Jenneskensstraat 20 te 5864 CS MEERLO
5. Stichting Rechtsbijstand, Postbus 981 te Roermond, namens Maatschap Arts-Janssen, Antoniusstraat 24 te 5863 BC BLITTERSWIJK

Ad. 1 Area Adviseurs, Wilhelminasingel 25 te Roermond, namens Janssen Pluimveebedrijven BV, Heesweg 9 te 5864 CE MEERLO.

Ten behoeve van de vergroting van het pluimveebedrijf is een vrijstelling ex artikel 19 WRO gevoerd. Reden voor de artikel 19 was een buurtmestverwerking die niet zou passen in de bestemming A(b). Inspreker verzoekt deze buurtmestverwerking en de geplande verbredingsactiviteiten in het plan te regelen.

Reactie gemeente:

De buurtmestverwerking zal door middel van een aanduiding op de kaart worden weergegeven. De geplande verbredingsactiviteiten in de vorm van installaties voor duurzame energieopwekking zijn aan de begripsomschrijvingen toegevoegd in artikel 1 van de voorschriften.

Ad 2. Mw. H.M.P. Logtens-Hendriks, Megelsum 16 te 5864 CV MEERLO
Inspreekster verzoekt de aanduiding W2 op de plankaart te vervangen door de aanduiding W3, omdat het pand Megelsum 20 reeds is gesplitst. Daarnaast wordt verzocht om toekenning van een extra woonbestemming ter vervanging van een voormalige champignonkelder.

Reactie gemeente:

De aanduiding W2 op de plankaart zal worden vervangen door W3 waardoor de bestemde situatie weer in overeenstemming is met de feitelijke situatie.

Aan het toekennen van extra woonbestemming kan in speciale omstandigheden medewerking worden verleend. In dit bestemmingsplan zijn mogelijkheden opgenomen om woningen te splitsen mits er een ruimtelijke kwaliteitsverbetering tot stand wordt gebracht. Het gaat hierbij om verbouwingen binnen de contour van een pand en niet om verbouwen van vrijstaande bijgebouwen tot woning. Een mogelijkheid zou zijn een regeling zoals "Ruimte voor Ruimte". Het basisprincipe is hierbij een stal van 1000 m² slopen in ruil voor een woning van 100 m². Een dergelijke regeling zou dan uitgewerkt moeten worden in een partiële herziening van het bestemmingsplan of in het plan worden opgenomen als een wijzigingsbevoegdheid voor het College van burgemeester en wethouders.

Ad. 3. Mw. E.M.M. Honig-Mooren en dhr. W. Honig, Broekhuizerweg 28 te 5866 BA SWOLGEN

De aan de locatie Broekhuizerweg 28 gegeven bestemming 'Kapsalon DO(k)' is niet in overeenstemming met het huidige gebruik als exploitatie van een autorischool en bewoning.

Reactie gemeente:

In het plan is de huidige situatie als zodanig bestemd. De kapsalon met bedrijfswoning heeft de bestemming Kapsalon gekregen en de afgesplitste woning heeft de bestemming Woondoeleinden gekregen.

Ad. 4. A. Wiedemeijer, Mgr. Jenneskensstraat 20 te 5864 CS MEERLO
Ten aanzien van de percelen D2346, D2347 en D2348 (Mgr. Jenneskensstraat 20) is het onduidelijk in welk plan de percelen nu liggen; buitengebied of kern Meerlo.

Reactie gemeente:

De plangrens van dit bestemmingsplan Buitengebied is afgestemd op de meest recente versie van het bestemmingsplan Kern Meerlo dat momenteel als voorontwerp ter inzage ligt.

Ad. 5. Stichting Rechtsbijstand, Postbus 981 te Roermond, namens Maatschap Arts-Janssen, Antoniusstraat 24 te 5863 BC BLITTERSWIJK

Door deelname aan de Ruimte voor Ruimteregeling is een gedeelte van de bouwka-
vel bestemd tot Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden. Omdat
binnen deze bestemming slechts bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toege-
staan ziet inspreker een zodanige bestemming als een beperking in zijn huidige en
toekomstige bedrijfsvoering.

Op de plankaart zijn niet alle gebouwen aangegeven.

Reactie gemeente:

Een van de voorwaarden voor deelname aan de Ruimte voor Ruimteregeling is sloop
van gebouwen en daarbij aanpassing van de bouwka-
vel. De grootte van de nieuwe
bouwka-
vel is afgestemd op de huidige bedrijfsvoering.

Als ondergrond voor de plankaart wordt gebruik gemaakt van een topografische
ondergrond. Omdat deze ondergrond een momentopname betreft, kan het voor-
komen dat niet alle bebouwing op de kaart is opgenomen.

In de tijd tussen einde van de inspraaktermijn en de verwerking van de inspraakreac-
ties in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan, is nog een verzoek binnengeko-
men tot medewerking en verwerking in het plan. Het betreft het volgende verzoek:

Mevrouw v.d. Reek heeft een plan gepresenteerd om in de nabijheid van de manege
te Megelsum ±50 bungalows rond het thema paarden te bouwen.

Standpunt gemeente:

In eerste instantie is hierbij gekeken naar de stankhinderproblematiek. Omdat op 1
januari 2007 de nieuwe Wet geurhinder en veehouderij in werking is getreden zijn
zowel op basis van de oude wet als op de nieuwe berekeningen voor de geurhinder-
zones uitgevoerd. De eerste geurberekeningen volgens de Wgv zijn dusdanig per-
spectiefvol dat ook andere overwegingen erbij kunnen worden betrokken. Belang-
rijk in deze is dat het POL dit gebied de aanduiding "P4 Vitaal landelijk gebied"
heeft gegeven. De inrichting en ontwikkeling van deze gebieden worden in belang-
rijke mate bepaald door de landbouw. Daarnaast wordt er extra belang gehecht aan
verbreding van de plattelandseconomie, onder andere door het bieden van ontwik-
kelingsmogelijkheden voor de toeristische sector. Nieuwe economische en toeristi-
sche ontwikkelingen dienen bij te dragen aan het behoud en versterking van de
natuur- en landschapskwaliteit, hetgeen mogelijk is door toepassing van instrumen-
ten als BOM+, Rood voor Groen en het VORM beleid. Nieuwe bedrijven zullen met
name een bijdrage dienen te leveren aan de samenhang van de recreatieve voorzie-
ningen in het gebied en niet als solitaire vestiging binnen de regio te worden gereaa-
liseerd. Hier geldt eveneens dat de kwaliteit van het bedrijf en de inpassing binnen

de omgeving een positieve bijdrage dienen te leveren op de landschappelijke uitstraling van het gebied.

Omdat er op het gebied van toerisme en recreatie nog geen beleid is vastgelegd en voornoemd verzoek nog enkele belangrijke afwegingsmomenten op dit vlak en andere vlakken vereist, voert het te ver om in het kader van dit stadium van dit bestemmingsplan reeds medewerking te verlenen.

Wel kan worden uitgesproken dat er in principe een positieve grondhouding bestaat bij het gemeentebestuur ten opzichte van toeristisch-recreatieve ontwikkelingen, maar dat medewerking afhangt van verscheidene factoren zoals hiervoor genoemd.

11.2 Economische uitvoerbaarheid

Aan de realisering van dit bestemmingsplan zijn voor de gemeente geen kosten verbonden. De eventuele ontwikkelingen (op grond van de BOM+-regeling of ten gevolge van de aanpassing of intrekking van milieuvergunningen) zullen worden uitgevoerd binnen een particuliere grondexploitatie, waaruit derhalve voor de gemeente geen kosten voortvloeien.

Het risico voor planschade (ex artikel 49 WRO) bij BOM+ is nihil, gezien de doelstelling om het mogelijk maken van agrarische ontwikkeling te combineren met winst in de omgevingskwaliteit. Bovendien zal deze herziening geen directe bouwmogelijkheden of beperkingen introduceren als gevolg waarvan schade geleden zou kunnen worden.

Net als de rechtsbescherming is de schadevergoedingsregeling die samenhangt met de zonering intensieve veehouderij, gekoppeld aan het Reconstructieplan. Aangezien deze herziening niet voorziet in een mogelijkheid om een locatie voor projectvestiging aan te wijzen, zal daaruit geen planschade voortkomen.

Het intrekken van een milieuvergunning is geen schadeveroorzakende maatregel als bedoeld in artikel 49 WRO; de herziening van een bestemmingsplan kan dat wel zijn. Het risico op een succesvolle planschadeclaim van de ondernemer wiens milieuvergunning wordt aangepast is klein. Het gaat om een ondernemer die al langere tijd (ten minste 3 jaar) geen gebruik heeft gemaakt van zijn mogelijkheid om op een intensieve wijze vee te houden. Enerzijds betekent dit een passieve aanvaarding van het planschaderisico door deze ondernemer: door geen volledig gebruik te maken van de mogelijkheden die het bestemmingsplan hem biedt, heeft hij op een passieve manier het risico aanvaard dat op termijn het bestemmingsplan aangepast kan worden en zijn uitbreidingsmogelijkheid wordt beperkt. Anderzijds zal het voor een ondernemer vrijwel onmogelijk zijn om aan te tonen zijn dat hij heden ten dage, op het moment dat de vooruitzichten voor de intensieve veehouderij in Nederland niet

op alle punten rooskleurig zijn, nog een financieel gezonde intensieve veehouderijpoot zou kunnen opstarten.

Het risico op planschade voor omwonenden is evenzeer klein te achten, aangezien met de intrekking van milieuvergunningen de omgevingskwaliteit erop vooruit gaat.

Dit tweede deel van deze reparatieherziening heeft derhalve geen financiële gevolgen voor de gemeente.

Bijlage 1: Toetsingscriteria en deelaspecten

Toetsingscriteria en deelaspecten	Indicatie bijzondere kwaliteiten (gebied / zone)	Bedrijfstype met aanduiding plaats (bouwblok/gronden)
Water	Met name in blauwe en kristallen netwerk:	
Onttrekking	Bufferzones verdroging	1, 2 en 4 (gronden)
Peilbeheer	Bufferzones verdroging in beek-dalen	1 en 2 (gronden)
Overig gebruik	Bufferzones verdroging en infiltra-tiegebieden	Alle typen (bouwblok)
Lozing	Grondwaterbeschermingsgebie-den	Alle typen (bouwblok) en 1 en 2 (gronden)
Erosie	Zuid-Limburg, met name kritieke locaties: stroombanen, hellingen > 5%, 100 meterzones bovenstrooms bebouwing en infra.	
Inrichting percelen		1 en 2 (bouwblok en gronden)
Landschappelijke in-passing	Generiek	
Gebouwen (rangschik-king op bouwblok)		Alle typen (bouwblok)
Erfbeplanting		Alle typen (bouwblok)
Situering binnen ge-bied		Alle typen (bouwblok)
Cultuurhistorie	Generiek, concentratie in bronzen raamwerk	
Gebouwen (architec-tuur, monumenten)		Alle typen (bouwblok)
Overige punt-, lijn- en vlakelementen		Alle typen (bouwblok en gronden)
Natuur en landschap	Generiek, concentratie in groene raamwerk	
Inrichting		Alle typen (gronden)
Beheer		Alle typen (gronden)
Milieu	Accent op:	
Stank	Nabijheid woonfunctie	1 en 3 (bouwblok)
Ammoniak	Verzuringsgevoelige gebieden	1 en 3 (bouwblok)
Assimilatiebelichting	Buiten projectvestigingen en con-	4 (bouwblok)

	centratiegebieden glastuinbouw	
Duurzaamheid / energie	Generiek	Alle typen, met name 4 (bouwblok)
Geluid	Nabijheid woonfunctie	Alle typen (bouwblok)
Verstening	Accent op perspectieven 1 tot en met 4	
Op locatie		Alle typen (met name 3 en 4 in POL) (bouwblok)
Aantal locaties (bedrijfs- en gebiedsniveau)		3 en 4 (bouwblok)
Veiligheid/ overstroming	Met name in blauwe raamwerk, Rivierbed Maas	
	Waterbergend	Alle typen (bouwblok)
	Stroomvoerend	Alle typen (streven uitplaatsing 3 en 4) (bouwblok)
	Beekdalen	Alle typen (bouwblok)

Bijlage 2: opties voor tegenprestaties

Criteria en deelaspecten	Mogelijke optie(s) voor maatregelen		
	Verplicht basispakket	Basispakket-plus	Basispakket-extra
Water	Voorzieningen ter voorkoming van problematiek hemelwater als gevolg van nieuwe bebouwing / verharding.	Voorzieningen ter voorkoming van problematiek hemelwater als gevolg van bestaande bebouwing / verharding.	Aanvullende maatregelen op het totale gebied van waterbeheer. Concrete maatregelen kunnen worden gevonden in of via bedrijfswaterplan.
Erosie			Aanvullende maatregelen op het totale gebied van erosie. Concrete maatregelen kunnen worden gevonden in of via bedrijfserosieplan.
Landschappelijke inpassing			
Gebouwen (rangschikking op bouwblok)	Goede rangschikking is onderdeel van reguliere ruimtelijke afweging.	Een mogelijkheid is slopen oude gebouwen / verharding.	
Erfbeplanting	Goede inpassing op basis van inpassingsplan voor nieuwe bebouwing / verharding.	Goede inpassing op basis van inpassingsplan voor bestaande bebouwing / verharding.	
Situering binnen gebied	Is mede onderdeel van reguliere ruimtelijke afweging.		Alle typen (bouwblok)
Cultuurhistorie	Zie ook bij erfbeplanting.		
Gebouwen (architectuur, monumenten)		Diverse mogelijkheden: aangepaste architectonische vormgeving, m.n. bij inpassing waardevolle gebouwen; ander materiaalgebruik.	

			Verschillende mogelijkheden ontsluiting / openstelling voor recreatief medegebruik; versterken van de aanwezige cultuurhistorische relictten inclusief beheer.
--	--	--	--

Natuur en landschap			Aanvullende maatregelen op vlak van inrichting / beheer van natuur en landschap. Concrete maatregelen kunnen worden gevonden in of via bedrijfsnatuurplan.
Milieu	Milieuvergunning kent eigenstandig traject, afstemming (stank, ammoniak).		
Stank en ammoniak		Bij meerdere bedrijfslocaties (met name intensieve veehouderij en incidenteel glastuinbouw) beste locatiemethode, waarbij (eventueel op termijn) ontheffing c.q. sanering plaatsvindt van aanwezige tweede en/of volgende locaties.	
Verstening	Op gebiedsniveau wenselijk, maar thans moeilijk te operationaliseren.		
Op locatie	Zuinig ruimtegebruik is onderdeel van reguliere ruimtelijke afweging.	Afbraak oude gebouwen (eerder genoemd).	
Aantal locaties (bedrijfs- en gebiedsniveau)		Beste locatiemethode (zie milieu, stank en ammoniak).	
Veiligheid/ overstroming			
Rivierbed Maas	Vigerend beleid biedt geen nadere afwe-		

	gingsruimte.		
Beekdalen		Aanvullende maatregelen incidenteel mogelijk.	

NB

In alle gevallen bestaat de mogelijkheid dat de ondernemer met alternatieve / aanvullende voorstellen komt.

12. PROCEDURE

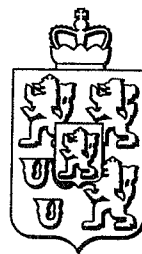
Na verwerking van de standpunten, ingenomen ter zake de adviezen en inspraakreacties, doorloopt het plan artikel 23 e.v. van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

13. WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN HET VASTSTELLINGSBESLUIT DOOR DE RAAD

Op 24 september 2007 heeft de gemeenteraad van Meerlo-Wanssum het onderhavige bestemmingsplan vastgesteld. Voor een toelichting op de wijzigingen die zijn opgetreden naar aanleiding van het vaststellingsbesluit en een overzicht van de wijzigingen wordt verwezen naar bijlage 4 van deze toelichting respectievelijk bijlage 2 behorende bij het raadsbesluit.

Bijlagen

Bijlage 1
Besluit Gedeputeerde Staten 4 april 2000, ken-
merk 2000/1317M



Provincie
Limburg

Rnr. 20000717			
Ing. 12 APR. 2000			
Gem. Meerlo-Wanssum			
Sector	Bureau	Kopie aan	Par.
GSZ	ROUB		

Aan
De raad van de gemeente
Meerlo-Wanssum
Postbus 1400
5864 ZG MEERLO

VERZAAKT 12 APR. 2000

Hoofdgroep : RGV/RG
Faxnr. : (043) 389 79 86
Ons kenmerk : 2000/13817M
Bijlage(n) : -

Behandeld : G. Steinbusch
Doorkiesnr. : (043) 389 74 13
Uw kenmerk :
Maastricht : 4 april 2000

Onderwerp
Bestemmingsplan Buitengebied.

Hierbij doen wij u toekomen een afschrift van ons besluit van heden, RGV/RG, nr. 2000/13817M, waarbij wij bovenvermeld bestemmingsplan hebben goedgekeurd met uitzondering van enkele planonderdelen.

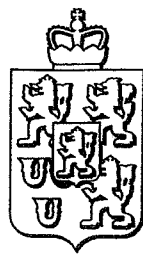
Een afschrift van uw besluit en van de daarbij behorende stukken treft u hierbij aan.

Met betrekking tot het beekdal van de Groote Molenbeek merken wij nog het volgende op.

Het beekdal van de Groote Molenbeek is tot aan Tienray als differentiatievlak opgenomen. Het zuidelijker deel van het beekdal niet. Aan weerszijden van het beekdal betreft het hier akkerlanden bestemd als Aln. Ook dit deel van de Groote Molenbeek is in het streekplan als ecologische verbindingzone opgenomen. In de Evaluatie en Actualisering Waterhuishoudingsplan Limburg 1991-1995 (EWHP) is dit deel aangeduid als beekdal met specifiek ecologische functie in onderzoek. Het waterschap heeft concrete plannen om het beekdal ter plaatse te herstellen.

Wij verzoeken u in de planherziening ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening om ter plaatse het differentiatievlak Beekdal/Oude Maasgeul op te nemen.

Naar aanleiding van ingediende bedenkingen hebben wij het volgende geconstateerd. Aan de Keuter 3 te Meerlo is een nieuwe bedrijfswoning opgericht maar is de oude bedrijfswoning nog niet afgebroken. Daarmee staan ter plaatse, in strijd met het nieuwe en het oude bestemmingsplan, twee woningen.



Aan
De raad van de gemeente
Meerlo-Wanssum
Postbus 1400
5864 ZG MEERLO

VERZONDEN 11 APR. 2000

Hoofdgroep	: RGV/RG	Behandeld	: G. Steinbusch
Faxnr.	: (043) 389 79 86	Doorkiesnr.	: (043) 389 74 13
Ons kenmerk	: 2000/1317M	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: -	Maastricht	: 4 april 2000

Beslissing van Gedeputeerde Staten van Limburg

op het ingevolge artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ter goedkeuring aangeboden bestemmingsplan "Buitengebied" der gemeente Meerlo-Wanssum.

Ten aanzien van de feiten wordt het volgende overwogen

Het onderhavige bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad in zijn vergadering van 9 augustus 1999 en is ingekomen ten Gouvernemente op 21 september 1999.

Het plan heeft na de vaststelling met ingang van 16 september 1999 gedurende vier weken ter gemeentesecretarie voor een ieder ter inzage gelegen.

De Provinciale Commissie Gemeentelijke Plannen heeft omtrent het plan geadviseerd in zijn vergadering van 1 maart 2000.

Tegen bovengenoemd bestemmingsplan zijn bij ons college bedenkingen ingebracht door:

1. J.F. Kersten, den Staeling 2, 5864 BM MEERLO;
2. H.T.M. Jacobs, Oostrumseweg 30, 5862 AP GEIJSTEREN;
3. H.B. Tegelaars, vertegenwoordigd door Mr. M.N. Geenen, Advocaten Lina, Derckx, van Geenen & van Vugt, Postbus 39, 5900 AA VENLO;
4. Fam. Van Well, Kanakker 47, 5866 BD SWOLGEN;
5. K.P.M. van Ryswyck, namens deze Goorts & Coppens Advocaten, Postbus 458, 6041 GM ROERMOND;
6. F.H. de Swart, Kloosterstraat 5, 5865 AA TIENRAY;
7. Mw. A.J. Vos-Rietveld, Ernst Casimirlaan 35, 3708 CH ZEIST;
8. Waterschap Peel en Maasvallei, Postbus 3390, 5902 RJ VENLO;

Ten aanzien van de inhoud der bedenkingen wordt het volgende overwogen

Ten aanzien van de inhoud der bedenkingen

Ten aanzien van reclamant onder 1

Reclamant heeft een terrein in gebruik ten zuiden van Den Staeling ten behoeve van het opstijgen en landen met een ultralicht vliegtuig (ULV). De raad heeft geconcludeerd dat tegen de bestemming van deze locatie tot ULV-terrein ernstige stedenbouwkundige bedenkingen bestaan. Reclamant is het met de overwegingen van de raad die tot deze conclusie hebben geleid, niet eens. In de bijlagen 1 tot en met 8 gaat hij in op genoemde overwegingen van de raad. Zo wijst hij erop dat hij in het bezit is van een nieuwe ontheffing ex artikel 14 van de Luchtvaartwet en dat de bedoelde vereniging is opgericht. Voorts voert hij aan dat in het circuitgebied slechts één woning ligt, hetgeen volgens artikel 20e, lid 2, (Stbl. 359) is toegestaan. Voorts wijst hij erop dat de bereikbaarheid van het terrein zeer goed is, dat de achterafligging geen enkel probleem is en dat elke ULV-vlieger het terrein zonder problemen kan bereiken. Hij vraagt zich overigens af wat het grote verschil is tussen een start- en landingsbaan, die bestaat uit een grasveld van 300 m lang en 30 m breed, en bossen, houtopstanden, een watergang en een cultuurhistorische weg, welke weg enkele jaren geleden verbreed is en voorzien is van stol en gravel. Van de zandweg met cultuurhistorische waarde is niets meer over.

Tenslotte maakt reclamant bij separaat schrijven d.d. 11 oktober 1999 bezwaar tegen de vermelding van archeologische waarden op zijn grondgebied.

Wij overwegen terzake het volgende

Uit de bedenkingen van reclamant concluderen wij dat hij op dit moment een beschikking op grond van de Luchtvaartwet heeft op basis waarvan hij tot 15 augustus 2000 zeer beperkt mag vliegen. Gelet op het beleid van de minister, dat is gericht op concentratie van vliegbewegingen van ULV, is het waarschijnlijk dat er in de komende planperiode geen ontheffing meer terzake zal worden afgegeven.

Reclamant wil graag dat het gebied den Staeling wordt bestemd voor gebruik als permanent ULV-terrein. Wij merken hierover het volgende op.

Aangezien de ULV's zijn voorzien van een verbrandingsmotor, wordt bij de beoefening van deze tak van sport het nodige geluid geproduceerd. Dit lawaai gaat vaak gepaard met overlast voor de omgeving. Wij zijn dan ook van mening dat de ULV-sport, evenals bijvoorbeeld motorcross, karten en modelbouwvliesport, als een lawaaisport kan worden aangemerkt. Locaties voor deze sporten dienen derhalve zorgvuldig te worden afgewogen.

Ten aanzien van het "kleinschalig kamperen" merken wij het volgende op.

In de provinciale "Handleiding bestemmingsplannen c.a." wordt aangegeven dat met de mogelijkheid die de Wet Openluchtrecreatie biedt om naast kamperen bij de boer ook kamperen bij de burger toe te staan voorzichtig moet worden omgegaan, gezien de gevolgen die dit voor natuur en landschap kan hebben. Afhankelijk van de belangen van natuur en/of landbouw (mede in relatie tot de recreatieve druk op een gebied) kan het nodig zijn om in bepaalde gebieden het kleinschalig kamperen tot de boer te beperken, aldus de handleiding.

In het streekplan is het betreffende gebied aangewezen als agrarisch gebied met weinig bebouwing, waarvoor het beleid vanuit landschap gericht is op het behoud van openheid en behoud van het cultuurhistorisch patroon. In de directe omgeving is een natuurgebied tevens stiltegebied gelegen.

Voorts is de locatie als een enclave gelegen in het landgoed Geysteren dat valt onder de Natuurschoonwet 1928. De locatie ligt dus zelf niet in het landgoed maar ontwikkelingen - zoals in kwestie - in de enclave kunnen wel een negatieve invloed hierop hebben.

In het bestemmingsplan komen de in het Streekplan onderkende waarden in het gebied tot uiting in de bestemming Aln en de differentiatie oud bouwland. Het gemeentebestuur heeft ervoor gekozen om op basis van aanwezige waarden gebieden aan te wijzen waar kleinschalig kamperen bij burgerwoningen is uitgesloten.

Gezien de waarden op de onderhavige locatie achten wij een beperking van het kleinschalig kamperen tot agrarische bedrijven in dit gebied dan ook niet onjuist.

Het gemeentebestuur heeft, zoals ook wij in voornoemde handleiding en streekplan verwoorden, het toeristisch-recreatief beleid (in dit geval kleinschalig kamperen) toegespitst op de aanwezigheid van natuur- en landschapswaarden en de draagkracht van het betreffende gebied door kleinschalig kamperen in de betreffende gebieden bij een burgerwoning uit te sluiten en uitsluitend toe te staan bij agrarische bedrijven. Dit sluit overigens ook aan bij het provinciale beleid dat "landbouw met verbrede doelstelling" een wezenlijk onderdeel uitmaakt van de plattelandsvernieuwing (handleiding pag. 3, groene deel). Het toestaan van kamperen bij de burger beperkt de mogelijkheden voor "landbouw met verbrede doelstelling" en daarmee mogelijkheden voor verbreding van de sociaal-economische basis van de agrarische sector.

Het verbouwen van aanwezige bijgebouwen tot trekkershutten gaat nog een stap verder dan het kleinschalig kamperen. Bovenstaande overwegingen gelden derhalve ook onverkort voor het verbouwen tot trekkershutten.

Wij achten de ingediende bedenkingen ongegrond.

Ten aanzien van reclamant onder 3

Reclamant heeft bedenkingen tegen de woonbestemming die is gegeven aan de percelen die zijn gelegen naast Kortenbos 7.

In de provinciale "Handleiding bestemmingsplannen c.a." is aangegeven dat het beleid is gericht op het tegengaan van niet-agrarische bebouwing in het buitengebied en daarmee ook het tegengaan van solitair gelegen gebouwtjes. Het wel toestaan van paardenstallingen, veldschuren, hobby-gebouwtjes etc. leidt op termijn tot aantasting en versnippering van de kernrandzones en het "verstenen" van de natuurlijke en geleidelijke overgang van de landelijke kernen naar het buitengebied.

Dit speelt des te meer wanneer sprake is van een gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden, zoals onderhavige locatie. Het gebied is in het streekplan aangeduid als agrarisch gebied met weinig bebouwing waarbij de instandhouding bebouwingsarme karakter als uitgangspunt wordt gehanteerd. Voorts heeft het gebied de aanduiding agrarisch gebied met natuurwaarden gebonden aan kleine landschapselementen. In het bestemmingsplan zijn deze waarden vertaald door het gebied te bestemmen als "Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden". Hoewel er weliswaar enige bebouwing gelegen is langs de Jan van Swolgenstraat/Schoolstraat draagt de onderhavige open locatie nadrukkelijk bij aan een geleidelijke overgang naar de zuidelijk gelegen natuur en bosgebieden (tevens stiltegebied). Verdere verstening van Swolgen in zuidelijke richting is van natuur en landschappelijk oogpunt dan ook niet gewenst.

Wij achten de ingediende bedenkingen ongegrond.

Ten aanzien van reclamant onder 5

Reclamant heeft bedenkingen tegen de aanduiding "geen woning toegestaan" bij de bestemming "Agrarische doeleinden A(b)" op het perceel met de kadastrale nummering B nr. 3833. Reclamant is van mening dat het standpunt van het gemeentebestuur, dat hiervan vrijstelling kan worden verleend, onjuist is. Naar zijn oordeel is er strijd tussen de plankaart en de voorschriften.

Voorts is reclamant van mening dat de bepaling in strijd is met de wet. Reclamant vraagt zich af of de voorwaarden gesteld onder artikel 2.02, lid 6, onder A onder 2 cumulatief gelden. Burgemeester en wethouders geven verder niet aan wie bepaalt of de aard van het bedrijf het bouwen van een woning wettigt, noch wat moet worden verstaan onder bedrijfseconomische omstandigheden. Burgemeester en wethouders geven ook niet aan welke andere omstandigheden de bouw van een bedrijfswoning kunnen wettigen of dat de vrijstellingsmogelijkheid is onderworpen aan toezicht. Reclamant is van mening dat geen enkele noodzaak bestaat om ter plaatse een woning te bouwen. In het verleden is er al een bedrijfswoning gebouwd. De voormalige eigenaar van de bedrijfsgebouwen is bovendien de eigenaar van de woning aan de Schoolstraat.

6 reclamant wijst er tenslotte op dat hij midden in het dorp woont, vóór hem en rechts van hem is gebouwd. Links van zijn woning ligt tot aan de volgende woning een vrije ruimte van ca. 200 meter. Hij ziet niet in waarom daar niet gebouwd mag worden. De gemeente zegt dat dan het zicht op de oude woning (boerderij) weg is. Hij heeft aangeboden de woning uit het zicht van de oude woning te bouwen. Lintbebouwing, met grote kavels zou naar zijn mening hier goed passen.

Wij overwegen terzake het volgende

Reclamant woont in een voormalige boerderij. Zowel in het vigerende als het nieuwe bestemmingsplan is de locatie gelegen in het buitengebied. In het voorliggende bestemmingsplan heeft de voormalige boerderij de bestemming "Woondoeleinden" gekregen.

De voormalige boerderij is gelegen aan de kernrandzone van de kom van Tienray. Hoewel aan de overzijde het kloostercomplex is gelegen en een paar honderd meter verder nog een burgerwoning aanwezig is, is hier gezien het landschappelijke open karakter - tussen de twee opeenvolgende woningen een open "gat" van ongeveer 150 meter - onmiskenbaar sprake van het buitengebied. Het verkeersbord waarnaar reclamant verwijst is neergezet naar aanleiding van een afweging in het kader van de verkeerswetgeving. Deze wet ziet op heel andere belangen dan de ruimtelijke ordening en kan dan ook tot een andere uitkomst leiden. De uitkomst van deze afweging heeft dan ook niet het gevolg dat in de ruimtelijke ordening tot hetzelfde resultaat moet worden gekomen.

Hoofddlijn van provinciaal beleid is dat nieuwe burgerwoningen uit het buitengebied dienen te worden geweerd. Het bouwen van een nieuwe woning ter plaatse zou derhalve in strijd zijn met deze hoofddlijn. Woningbouw op de beoogde locatie zou betekenen dat er sprake is van een verdergaande verstening en lintbebouwing in het buitengebied. Ten aanzien van de verwijzing van reclamant naar het uittreksel uit 1964 van het kadaster merken wij het volgende op. Voor de vraag of ter plaatse gebouwd mag worden dient het geldende bestemmingsplan geraadpleegd te worden en niet het kadaster. In het vigerende bestemmingsplan heeft de locatie eveneens geen woonbestemming.

Ook wij staan positief tegenover de gedachte dat de kinderen zo lang mogelijk de ouders moeten kunnen verzorgen. Dat betekent echter nog niet dat om deze reden een woning in het buitengebied kan worden gebouwd. Wij zijn van mening dat, indien de dochter de ouders wil verzorgen, er nog voldoende andere mogelijkheden bestaan.

Tijdens de provinciale hoorzitting heeft reclamant nog een aantal gevallen naar voren gebracht waarvan hij van mening is dat deze vergelijkbaar zijn met zijn situatie. Wij merken hierover het volgende op.

De woning aan de Mgr. Aertsstraat 31 te Swolgen is gelegen tussen bestaande bebouwing in de kern van Swolgen. Ter plaatse geldt het bestemmingsplan kern Swolgen. De woning is middels een art. 19-procedure in 1994 gerealiseerd. Dit geval is niet vergelijkbaar met dat van reclamant omdat het hier geen buitengebied betreft.

Dit geval is dan ook niet vergelijkbaar met dat van reclamant omdat het hier een bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf betreft.

De woningen aan de Dorpbroekstraat te Meerlo zijn gelegen aan een bestaande invalsweg met lintbebouwing die is gelegen langs het beekdal van de Groote Molenbeek maar binnen de kom van Meerlo. De woningbouwplannen betreffen een uitbreidingsplan van de kern Meerlo en maakten deel uit van een project inzake de sanering/boerderijverplaatsing uit de kern Meerlo, waartoe de woningbouw deels als financiële drager dienst deed. Deze verplaatsing heeft voor de kern Meerlo geleid tot een aanmerkelijk betere ruimtelijke situatie. Destijds is in nauw overleg tussen provincie en gemeente tot een invulling van deze woningbouwplannen gekomen, waarbij zorgvuldig de overgang naar het landschappelijke waardevol beekdal is meegewogen. Voor deze woningen, een vijftal, zijn in 1994 twee verklaringen van geen bezwaar verleend. Deze situatie is derhalve niet vergelijkbaar met de situatie van reclamant.

Op grond van het vorenstaande kunnen wij dan ook instemmen met het standpunt van de gemeenteraad.

Wij achten de ingediende bedenkingen ongegrond.

Ten aanzien van reclamante onder 7

Reclamante maakt bezwaar tegen het handhaven van de agrarische bestemming op haar perceel sectie B 2950, gelegen aan de Molenstraat te Swolgen. Zij wil deze bestemming gewijzigd zien in een woningbouwbestemming.

Zij verzet zich met name tegen het opnemen van dit perceel in het bestemmingsplan Buitengebied. Haar perceel grenst direct aan de woonkern. Zij wijst erop dat tussen haar perceel en de aangegeven woonkern geen percelen zijn gelegen met agrarische activiteiten (op perceel 4039 zijn de agrarische activiteiten reeds langer dan 10 jaar gestaakt). Het toestaan van woningbouw op haar perceel leidt dan ook niet tot vermenging van sferen en heeft in het geheel geen nadelige gevolgen voor agrarische activiteiten.

Gezien de ligging van het perceel t.o.v. de woonkern is tevens de vrees voor lintbebouwing ongegrond. Bovendien is in feite van lintbebouwing reeds lang sprake. Diverse oorspronkelijk agrarische percelen aan de Molenstraat (die verder buiten de door de gemeente aangeduide kern zijn gelegen dan haar perceel) zijn vanwege het beëindigen van agrarische activiteiten, als woningbouwpercelen aangemerkt. In het onderhavige bestemmingsplan worden deze woningen ongemoeid gelaten. De gemeente heeft niet de intentie deze woningen te verwerven of af te breken. Uit het bovenstaande blijkt dat haar perceel niet in een landelijk gebied ligt en dat zodoende in dat kader de weigering om haar perceel aan te merken voor woningbouw ongegrond is.

Derhalve achten wij ook om deze reden het standpunt van het gemeentebestuur niet onjuist.

Wij achten de ingediende bedenkingen ongegrond.

Ten aanzien van reclamant onder 8

De raad is niet tegemoet gekomen aan reclamants verzoek om binnen de bestemming Aln, N en N(b) de belangen van de waterhuishouding te laten prevaleren boven de overige belangen op de gronden aangeduid als watergang.

Dit impliceert dat het bestemmingsplan het mogelijk maakt dat andere belangen - waarvan de relevantie nadrukkelijk niet ontkend wordt - ertoe kunnen leiden dat ingrepen door derden in het primaire watergangenstelsel worden toegestaan.

Het verzoek van het waterschap om de waterhuishoudkundige doeleinden te laten prevaleren boven de andere doeleinden impliceert niet dat het waterschap niet kan instemmen met een aanlegvergunningsplicht voor werken met waterhuishoudkundige consequenties. De raad lijkt het verzoek van reclamant op deze wijze te interpreteren, gezien de verwijzing naar het KB van 1 juli 1985, nr. 24 (gemeente Winterswijk). Reclamant verzoekt, onder verwijzing naar het besluit van gedeputeerde staten d.d. 23 maart 1999 ten aanzien van het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Thorn, te bevorderen dat ten aanzien van de gronden met de aanduiding watergang, het waterhuishoudkundig doeleind prevaleert boven de overige in de bestemming Aln, N en N(b) voorkomende doeleinden.

Wij overwegen terzake het volgende

Zoals dat ook in de provinciale "Handleiding bestemmingsplannen c.a." is aangegeven dient in een bestemmingsplan als integraal afwegingskader van alle op het grondgebruik betrekking hebbende belangen tevens een plaats te worden ingeruimd voor het belang van de waterhuishouding.

In aanmerking nemende de Keur/Verordening Waterhuishouding Limburg 1997 kan het bestemmingsplan zich in het algemeen beperken tot het geven van een planologische basisbescherming die het ontvangen, bergen en/of afvoeren van water garandeert.

In het onderhavige plan is ervoor gekozen de primaire watergangen specifiek op de plankaart aan te duiden en via de doeleindenomschrijvingen van de afzonderlijke bestemmingen positief mede te bestemmen.

Tevens is in artikel 2.01 Algemene beschrijving in hoofdlijnen ten aanzien van het onderdeel waterhuishouding expliciet aangegeven dat naast de in het bestemmingsplan opgenomen bepalingen voor de watergangen ook de Keur van het waterschap geldt.

Gelijk reclamant ook stelt wordt echter in de verdere uitwerking van de betreffende bestemmingsregelingen de beoogde planologische basisbescherming als het ware teruggenomen door het belang van de waterhuishouding ondergeschikt te maken aan de overige binnen de bestemmingen "Natuurgebied" en "Bosgebied" toegelaten doeleinden.

Zijn cliënt wenst te voorkomen dat met een beroep op het overgangsrecht het met het bestemmingsplan strijdige gebruik alsnog wordt gelegaliseerd, in welk kader met name de artikelen 3.07, lid 3 en 3.07, lid 4B van belang zijn. Hij heeft de raad verzocht expliciet te bevestigen dat artikel 3.07 lid 4B leidt tot de conclusie dat het feitelijk met het vigerende bestemmingsplan strijdige gebruik niet gedekt wordt door het overgangsrecht. Weliswaar geeft de raad in zijn besluit aan dat op grond van artikel 3.07, lid 4B het gebruik dat reeds strijdig was met het voorheen geldende bestemmingsplan uitgezonderd wordt van het overgangsrecht en dat daarmee het bestaande strijdige gebruik niet wordt gelegaliseerd. Zijn cliënt kan dat echter niet lezen in artikel 3.07, lid 4B. Hij wenst een harde toezegging dat expliciet wordt bevestigd dat het gebruik dat reeds strijdig was met het voorheen geldende bestemmingsplan uitgezonderd wordt van het overgangsrecht en dat daarmee het bestaande strijdige gebruik niet wordt gelegaliseerd.

Zijn cliënt kan zich niet verenigen met de in artikel 2.10.7.4 opgenomen wijzigingsbevoegdheid omdat niet sprake is van waardevolle bebouwing of wie bepaalt wanneer een kwaliteitsverbetering optreedt. Hij vindt genoemde regeling onduidelijk. Concreet dient te worden aangegeven onder welke omstandigheden deze bevoegdheid kan worden gebruikt zodat een duidelijk toetsingskader bestaat. Anders dan de raad is reclamant van oordeel dat de artikelen 3.03 en 3.04 een dergelijk algemeen gebruiksvoorschrift niet bieden. Bovendien bevreemdt het zijn cliënt dat er geen duidelijke link gelegd wordt tussen de artikelen 2.10.4A en 2.10.4B enerzijds en de artikelen 3.03 en 3.04 anderzijds.

Uitgangspunt is dat (niet-agrarische) bedrijfsactiviteiten die niet in het buitengebied thuishoren, daaruit moeten worden geweerd. Daarbij is het niet van belang of het om activiteiten gaat met een hobbymatig of bedrijfsmatig karakter of met een omvang alsof zij bedrijfsmatig waren. Hij herhaalt zijn standpunt dat in de bijzondere gebruiksvoorschriften 2.10.4A en 2.10.4B in onvoldoende mate met dit uitgangspunt rekening is gehouden. Aan de verbodsbepalingen dient toegevoegd te worden dat deze bepalingen niet alleen betrekking hebben op bedrijfsmatige activiteiten maar ook op hobbymatige activiteiten of op activiteiten met een omvang alsof zij bedrijfsmatig waren. Niet duidelijk is waar de objectief bepaalde grens ligt tussen hobbymatige en bedrijfsmatige activiteiten.

Zijn bedenking richt zich tenslotte op het perceel sectie C nr. 1084, waarvan zijn cliënt eigenaar is. Op dit perceel is de bestemming "Woondoeleinden W" gelegd. Zijn cliënt wil echter het op dit perceel staande gebouw verbouwen tot twee woningen. Hem is niet duidelijk welke planologisch relevante argumenten zich tegen verbouw tot twee woningen verzetten. Verbouw zal niet leiden tot verdere verstening van het buitengebied en zal ook niet leiden tot onaanvaardbare aantasting van andere aan het buitengebied eigen functies omdat ter plaatse reeds vijf woningen aanwezig zijn. Het gaat zijns inziens niet om de bouw van een nieuwe burgerwoning maar om de verbouwing van een bestaand gebouw tot twee woningen.

Wij achten de ingediende bedenkingen op dit punt gegrond en onthouden derhalve goedkeuring aan artikel 2.10, lid 7 A onder 4.

Ten aanzien van de wens van reclamant om een bestaand voormalig bedrijfsgebouw af te breken en ter plaatse twee woningen terug te bouwen merken wij het volgende op.

Hoofddlijn van provinciaal beleid is dat nieuwe burgerwoningen uit het buitengebied dienen te worden geweerd. Het feit dat ter plaatse reeds een vijftal woningen aanwezig zijn doet aan het feit dat sprake is van buitengebied niet af.

Ook het gegeven dat er reeds bebouwing aanwezig is, is geen aanleiding om af te wijken van dit beleid. Hier is immers sprake van een voormalige agrarische opstal, een functie die in het buitengebied thuishoort. Deze functie kan niet zomaar worden ingeruild tegen een functie die niet in het buitengebied thuishoort maar in een woonkern of in het stedelijke gebied dient te worden gerealiseerd.

Wij achten de ingediende bedenkingen op dit punt ongegrond.

Ten aanzien van reclamant onder 10

Reclamant is eigenaar van het perceel gelegen aan de Oostrumseweg 13 te Geijsteren. Reclamant wil daar een mini-camping (kamperen bij de boer) oprichten. Volgens hem voldoet kamperen in de vorm van een mini-camping aan de doelstellingen van het bestemmingsplan. Op agrarische bouw kavels alsmede bij burgerwoningen wordt kleinschalig kamperen toegestaan. De landbouwgrond, ca. 1.60 ha welke gelegen is bij zijn huis, wil hij bebossen, gedeeltelijk inrichten tot mini-camping en onttrekken aan de landbouw. Het geheel sluit uitstekend aan bij de recreatievoorzieningen die er op dit moment zijn. Zijn doelgroep is erg klein, maar het zijn wel recreanten die de natuur en de omgeving weten te waarderen. Het perceel ligt binnen het landgoed Geijsteren, welk landgoed onder de Natuurschoonwet valt. Bij het landgoed speelt een belangrijke rol de samenhang tussen landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden en landbouw, bosbouw, recreatie, wonen en bedrijvigheid. Het plan heeft de instemming van de woordvoerder van genoemd landgoed, C.W.J. Baron de Weichs de Wenne.

Het argument dat door de hoeveelheid woningen in het onderhavige gebied een groot aantal mini-campings ontstaat, kan hij niet delen. Het betreft slechts enkele woningen aangezien bijna het gehele gebied behoort tot genoemd landgoed. Hij vraagt zich af waarom deze mini-camping, welke komt te liggen in genoemd landgoed, niet toegevoegd kan worden aan de bestaande voorzieningen. Bij zijn weten is er in het dorp Geijsteren op dit moment geen enkele camping als door hem bedoeld. Tenslotte wijst hij erop dat in de vakantieperiode reeds zeer veel recreanten in en rond de aldaar aanwezige bossen vertoeven.

Hierbij heeft een breed overleg plaatsgevonden waarbij de visclub "de Schol", de gemeente Meerlo-Wanssum, het Zuiveringsschap Limburg, de landinrichtingsdienst, de Dienst Landelijk Gebied en de provincie werden betrokken.

Bij het zoeken naar een nieuwe locatie speelden een aantal factoren een rol. Aangezien het om een verplaatsing van een plaatselijke visvereniging ging diende de nieuwe locatie in de omgeving van de oude locatie te worden gevonden. Ook diende de visvijver ruimtelijk inpasbaar te zijn. Het Streekplan Noord- en Midden-Limburg bood hierbij belangrijke aanknopingspunten. Om het werk ook daadwerkelijk uit te kunnen voeren moest het perceel bovendien in eigendom van de gemeente zijn of op afzienbare termijn in eigendom kunnen worden verworven.

De nieuwe locatie is gelegen in de nabijheid van de huidige visvijver in een gebied dat op de streekplankaarten is aangeduid als "Agrarisch gebied met weinig bebouwing". Op grond van de gebiedsgerichte beleidslijnen met betrekking tot het landschap dient te worden gestreefd naar de aanleg van kleine landschapselementen en het behoud van het geomorfologische patroon. Tevens is de locatie gelegen in de toeristisch-recreatieve structuur, waarbinnen het beleid gericht is op het bevorderen van de mogelijkheden voor recreatief medegebruik.

De locatie betreft een drassig grasland met een hoge grondwaterstand. In de directe omgeving is een steilrand gelegen van circa anderhalve meter hoog. Het gebied is tevens fourageergebied van de das. In eco-hydrologisch opzicht heeft het gebied, volgens voornoemde atlas, geen bijzondere kenmerken. Geconstateerd wordt dat het gebied en de directe omgeving landschappelijke en natuurwaarden bezit. In het voorliggende bestemmingsplan is de omgeving van de geplande visvijver dan ook terecht bestemd tot "Agrarisch gebied met landschaps- en natuurwaarden".

Wij zijn van mening dat middels de aanleg van de visvijver en de daarbij behorende landschapselementen bijgedragen kan worden aan het voornoemde streven naar aanleg van kleine landschapselementen ter plaatse. De in het kader van de ruilverkaveling geplande werken die zien op het beplanten van steilrand sluiten aan bij bovenstaande beleidslijn.

Wij zijn dan ook van mening dat de visvijver goed past binnen het ter zake geldende streekplanbeleid.

Ten aanzien van de door reclamanten aangevoerde strijdigheid met het Inventarisatierapport ruilverkaveling merken wij het volgende op.

Het rapport beschrijft de ter plaatse aanwezige landschappelijke verschijningsvorm. Wij zijn van mening dat een visvijver zonder meer in deze beschrijving past: een visvijver met beplanting past in het gebied waar de open esgronden over gaan in stroomgeulen en beekdalen. Met betrekking tot deze oude stroomgeulen en beekdalen wordt bovendien in het inventarisatierapport gesproken over oorspronkelijk voorkomende houtwallen en bossages, die karakteristiek zijn voor dit landschap en nog maar sporadisch voorkomen.

Ten aanzien van reclamant onder 12

Reclamants cliënt is in het kader van de ruilverkaveling Melderslo een perceel toebedeeld dat direct grenst aan de aan de Schietbaanweg te Tienray geprojecteerde visvijver. Hij is van mening dat door de aanleg van deze visvijver het grondwaterpeil (ernstig) zal dalen, hetgeen kan leiden tot verdroging van zijn toekomstig perceel. Voorts vreest hij overlast en schade door overwaaiende zaden en (on)kruiden en door vogels. Tenslotte vreest hij overlast door bezoekers van de visvijver, met als gevolg parkeerdrukke, onrust voor het vee en toename van zwerfvuil. Een en ander zal leiden tot een behoorlijke waardedaling van het perceel. Dat de gronden waarop de visvijver zal worden gerealiseerd zijn bestemd tot bosgebied, doet daaraan niets af.

Wij overwegen terzake het volgende

De visvijver is hier geprojecteerd naar aanleiding van een verplaatsing van de huidige visvijver uit het verdrogingsgevoelige gebied Legertbos. Verplaatsing van de visvijver uit het natuurgebied wordt vanuit natuuroptiek zeer wenselijk geacht. Wij verwijzen hierbij ook naar de overwegingen bij reclamant onder 11. De visvijver is direct aansluitend aan het bosgebied gelegen. Blijkens de streekplankaarten maakt het bosgebied onderdeel uit van de provinciale ecologische structuur. De locatie zelf heeft de aanduiding "Agrarisch gebied met weinig bebouwing".

De onderhavige locatie is na afweging van verschillende andere locaties als de meest geschikte locatie overgebleven. Vanuit planologisch oogpunt achten wij een visvijver op de betreffende locatie niet bezwaarlijk.

Ten aanzien van de door reclamant gevreesde overlast als gevolg van overwaaiende zaden en van vogels, merken wij het volgende op. Het perceel was voorheen bestemd tot bos. Wij zijn van mening dat genoemde overlast voor reclamant als gevolg van de bestemmingswijziging niet in onevenredige mate zal toenemen. Wij zien op voorhand geen aanleiding voor de aanname dat de schade als gevolg van overwaaiende zaden en vogels zodanig is dat een rendabele exploitatie van het perceel niet meer mogelijk is.

Ten aanzien van de vrees van reclamant dat zijn landbouwperceel bij aanleg van de vijver zal verdrogen, merken wij het volgende op. Uit onderzoeken die in het kader van de ontgrondingsvergunning zijn uitgevoerd is gebleken dat de aanleg niet leidt tot wezenlijke waterstandsverlagende effecten. Verdroging op nabijgelegen percelen mag dan ook niet verwacht worden.

Gezien de aard van het gebruik van de visvijver alsmede het feit dat de bezoekers uit de directe omgeving afkomstig zullen zijn, verwachten wij niet dat de visvijver een onevenredige verkeersaantrekkende werking zal hebben.

Wij merken op dat de planvorming van deze gebieden in deze procedure niet door ons beoordeeld kan worden. De gebieden die nu buiten het plangebied zijn gelaten hebben voornamelijk een agrarische bestemming. De plannen waarover het gemeentebestuur spreekt kunnen op grond van deze bestemmingen niet worden gerealiseerd. Het gemeentebestuur dient daarvoor eerst de bestemmingsplanprocedure ex artikel 23 WRO voor te volgen. Het feit dat het gemeentebestuur deze gebieden buiten het plangebied heeft gelaten, laat de rechten van reclamant om te participeren in een eventuele bestemmingsplanprocedure die deze plannen beoogt te regelen onverlet. Voorts betekent dit geenszins een aanwijzing dat wij de plannen zouden accepteren. Voor zover wij hier op dit moment inzicht in hebben constateren wij dat belangrijke aspecten van deze plannen op gespannen voet met zowel het huidige Rijks- alsook het provinciale beleid lijken te staan.

Een deel van de gebieden die buiten het bestemmingsplan zijn gelaten zijn volgens de Beleidslijn "Ruimte voor de Rivier" nl. gelegen in het winterbed van de Maas. Conform voornoemde beleidslijn, en de daarop gebaseerde provinciale circulaire "Ruimte voor de Rivier" dient het gemeentebestuur haar bestemmingsplannen in deze gebieden te herzien en aan te passen aan de Beleidslijn. Het gemeentebestuur heeft in het kader van het overleg ex artikel 10:30 WRO aangegeven dat zeer spoedig een bestemmingsplanherziening voor deze delen in procedure zal worden gebracht. Wij achten met deze toezegging in voldoende mate gewaarborgd dat het gemeentebestuur in dit opzicht zal voldoen aan de Beleidslijn. Voor het overige zijn de bestemmingen, en de daaraan gekoppelde voorschriften niet van dien aard dat hierdoor een onacceptabele strijdigheid met het provinciale of Rijksbeleid kan ontstaan.

Wij zien dan ook onvoldoende grond om aan het bestemmingsplan op dit punt consequenties te verbinden.

Wij achten de ingediende bedenkingen ongegrond.

ad 2

Wij merken op dat op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening het goedkeuringsrecht van gedeputeerde staten in de bestemmingsplanprocedure zich beperkt tot de bestemmingsplanvoorschriften en de plankaart. Het goedkeuringsrecht strekt zich dan ook niet uit tot de plantoelichting en andere stukken waarin naar de randweg en de haven wordt verwezen. Wij kunnen dan ook niets uit deze tekst weglaten zoals reclamant dat wenst.

Zoals wij onder het vorige punt reeds aangaven worden in het voorliggende bestemmingsplan noch de randweg noch de plannen rondom de haven planologisch geregeld. Dit plan maakt deze ontwikkelingen dan ook niet mogelijk. Bedenkingen tegen plannen die in deze richting gaan kunnen in een bestemmingsplanprocedure pas aan de orde zijn indien een bestemmingsplan in procedure wordt gebracht dat deze materie ook regelt.

Wij achten de ingediende bedenkingen ongegrond.

Ten aanzien van het plan wordt het volgende overwogen

Wij constateren dat wij op een aantal punten met het plan niet kunnen instemmen. Het betreft de navolgende onderdelen.

- 1 In bijlage 3 bij de bestemmingsplantoelichting is aangegeven dat in het streekplan voor nagenoeg het hele grondgebied beperkingen gelden met betrekking tot de bouwmogelijkheden, voortvloeiend uit de aanduidingen "agrarisch gebieden met weinig bebouwing" en "agrarisch gebied met gereguleerde bebouwing". Het gemeentebestuur geeft in deze bijlage aan dat overeenkomstig de intentie van het streekplan in verschillende delen van het bestemmingsplan (in verband met de aanwezigheid van visueel-landschappelijke en cultuurhistorische waarden) aanvullende regels gelden voor uitbreiding en nieuwvestiging van bedrijven.
In de bestemmingsplanvoorschriften maakt het gemeentebestuur geen onderscheid in grondgebonden en niet grondgebonden landbouw voor wat betreft de vestiging van agrarische bedrijven. Op zich bestaan hiertegen geen overwegende bezwaren. De bestemmingsplanvoorschriften maken het echter mogelijk dat zich naast grondgebonden landbouw ook niet-grondgebonden landbouw vestigt in de gebieden die in het streekplan zijn aangeduid als "agrarisch gebied met weinig bebouwing". Dit zijn gebieden met landschappelijke waarden die door de aanwezige openheid bepaald worden. Om deze openheid te behouden is op grond van het streekplan nieuwvestiging, met uitzondering van een enkel melkveehouderijbedrijf, niet toegestaan.
In het bestemmingsplan zijn gebieden opgenomen die in het streekplan zijn aangeduid met "agrarisch gebied met weinig bebouwing" bestemd tot "Agrarisch gebied" of tot "Agrarisch gebied met landschaps- en natuurwaarden".
Beide bestemmingen staan nieuwvestiging van soorten agrarische bedrijven toe op plaatsen waar het streekplan dit niet toestaat. Uitgezonderd de beekdaldifferentiatie is in de "gebieden met weinig bebouwing" immers nergens de nieuwvestiging uitgesloten. De voorschriften zijn daarmee strijdig met het streekplanbeleid terzake en met het eigen beleidsvoornemen van het gemeentebestuur zoals dat is geformuleerd in de bestemmingsplantoelichting. Op grond van de bestemmingsplanvoorschriften kan immers de landschappelijke openheid die op grond van het streekplanbeleid wordt voorgestaan op een onaanvaardbare wijze worden aangetast.

Eenzelfde standpunt wordt ingenomen ten aanzien van het op de streekplankaart aangegeven intrekgebied. Het streekplanbeleid is in deze gebieden gericht op het enerzijds zo groot mogelijk houden van infiltratie van water en anderzijds de onttrekking van grondwater zo beperkt mogelijk te laten blijven. Om deze infiltratie mogelijk te maken is een toename van het verharde oppervlak ongewenst. Verder is door vestiging en uitbreiding van agrarische bedrijven het risico van kwaliteitsvermindering van het grondwater groter.

Ook in het overige dat door het gemeentebestuur is aangevoerd zien wij geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen.

Derhalve kan niet worden ingestemd met de wijzigingsbevoegdheden zoals opgenomen in de artikelen 2.05 lid 8 en 2.06 lid 8 onder 1 in de gebieden die overeenkomen met de aanduiding "agrarisch gebied met weinig bebouwing" en "Intrekgebied" uit het Streekplan Noord- en Midden-Limburg. Hiervan worden de gebieden die liggen in het winterbed van de Maas en de differentiatie "Beekdal/Oude Maasgeul" uitgezonderd.

- 2 In de bestemmingen "Agrarisch gebied" en "Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden" kunnen via vrijstelling vervat in artikel 2.05 lid 7 onder a respectievelijk 2.06 lid 7 A onder 1 sub a agrarische bedrijfsgebouwen met een oppervlakte van 100 m² respectievelijk 50 m² worden opgericht. Deze bouwwerken worden in een moderne bedrijfsvoering niet langer noodzakelijk geacht. Dit standpunt is overeenkomstig het gestelde in de "Handleiding Bestemmingsplannen c.a." waarin is aangegeven dat deze mogelijkheden niet langer in het bestemmingsplan dienen te worden opgenomen. De reactie van het gemeentebestuur in het kader van het overleg ex artikel 10:30 Awb geeft ons geen aanleiding om terzake een ander standpunt in te nemen.

Derhalve wordt goedkeuring onthouden aan de artikelen 2.05 lid 7 onder a en 2.06 lid 7 A onder 1 sub a.

- 3 Er kan niet worden ingestemd met de wijzigingsbevoegdheid die het gemeentebestuur in het voorliggende bestemmingsplan heeft opgenomen waarbij in karakteristieke bebouwing met de bestemming "woondoeleinden" het aantal woningen met één mag toenemen. In het Streekplan Noord- en Midden-Limburg wordt immers als hoofdlijn van beleid aangegeven dat burgerwoningen in principe uit het buitengebied dienen te worden geweerd. Regelingen zoals de voorliggende die de splitsing van reeds bestaande burgerwoningen mogelijk maken staan op gespannen voet met deze beleidslijn. Hierbij achten wij van belang dat bij de beëindiging van de voormalige functie in de bebouwing er onvoldoende belangen aanwezig waren die noopten tot een splitsing in meer woningen dan nu reeds aanwezig. Indien achteraf de wens bestaat om alsnog meer woningen te realiseren dan dienen hiervoor zeer goede argumenten te worden aangedragen.

Alleen onder bijzondere omstandigheden en indien vooraf zonder meer duidelijk is dat een ruimtelijke kwaliteitsverbetering kan worden gegarandeerd zien wij mogelijkheden om hieraan mee te werken. Dit dient dan plaats te vinden via een volledige planherziening ex artikel 23 WRO.

Het beekdal moet volgens het gemeentebestuur ook als zodanig worden bestemd.
Wij kunnen met dit standpunt van het gemeentebestuur meegaan.

Derhalve wordt goedkeuring onthouden aan de bestemming "Agrarisch gebied" ter plaatse van de Rijnbroekloop en zoals aangegeven in het "beheers en begrenzingenplan Noord-Limburg-West" hetgeen nader is aangegeven op de plankaart.

- 5 Het bosgebied in de omgeving Heesweg/Over de Beek is bestemd als "Agrarisch gebied". De waarden die het betreffende bosgebied hebben worden daarmee onvoldoende beschermd.

Derhalve wordt goedkeuring onthouden aan de bestemming "Agrarisch gebied" op de plankaart ter plaatse van het bosgebied omgeving Heesweg/Over de Beek.

- 6 In artikel 2.02 lid 8 onder 3 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op grond waarvan de bestemming "Agrarische doeleinden bouwperceel A(b)" kan worden gewijzigd in de bestemmingen "Agrarisch hulpbedrijf Ah" of "Ambachtelijke en verzorgende bedrijven B(a)".

De provinciale "Handleiding Bestemmingsplannen c.a." geeft aan dat niet-agrarisch hergebruik van vrijkomende agrarische bedrijven is toegestaan mits voldaan is aan een aantal criteria. Een van deze criteria is dat hergebruik alleen mogelijk is indien het cultuurhistorisch waardevolle bebouwing betreft danwel een duidelijke ruimtelijke kwaliteitsverbetering tot stand gebracht wordt. In dat laatste geval dient de ondernemer in een bedrijfsplan aan te tonen welke bedrijfsgebouwen noodzakelijk zijn voor de hergebruiksfunctie. De overige bedrijfsgebouwen dienen te worden gesloopt. In de considerans van de wijzigingsbevoegdheid is aangegeven dat de wijziging kan worden ingezet omdat anders kapitaalsvernietiging optreedt danwel het waardevolle bebouwing betreft en door de wijziging een kwaliteitsverbetering kan optreden. Vervolgens worden nog een aantal voorwaarden gegeven. Sommige van deze voorwaarden zijn gedifferentieerd naar gebied waarbij in enkele gebieden de aanvullende voorwaarde is gesteld dat in het bedrijfsplan is opgenomen dat alle overtollige bedrijfsgebouwen gesloopt worden. Geconcludeerd wordt dat de wijzigingsbevoegdheid kan worden ingezet als er alleen sprake is van kapitaalsvernietiging, hetgeen in de meeste gevallen aan de orde zal zijn. Er behoeft dus geen sprake te zijn van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Bovendien is niet in alle gevallen het vereiste van een kwaliteitsverbetering gesteld.

Een ander criterium is dat het voormalige agrarische bouwblok na wijziging in een specifieke bestemming dient te worden vervat.

De stelling van het gemeentebestuur dat het hier om uitsluitend geringe afwijkingen kan gaan, kunnen wij niet delen omdat de criteria op dit punt geen beperkingen stellen: de buiten het bouwvlak op te richten bebouwing is niet aan een maximum gebonden.

Dat bij de toepassing van de vrijstelling de adviescommissie dient te worden gehoord doet aan het vorenstaande feit niet af. Ook de adviescommissie danwel gedeputeerde staten dienen zich in beginsel aan de in de vrijstelling opgenomen criteria te houden. Daar komt nog bij dat wij van mening zijn dat de adviescommissie op dit punt geen taak meer heeft. Hiervoor wordt eveneens verwezen naar voornoemde Handleiding.

Met de voorliggende vrijstellingsbevoegdheid kan het agrarisch bedrijf, al dan niet na wijziging van de productietak, de in het streekplan voorgestane maximale oppervlakte voor een bepaalde productietak overschrijden.

Zoals wij hierboven reeds hebben aangegeven betreft het hier teelt op containervelden. Met name vanwege het ruimtebeslag op het niet te bebouwen deel van het bouwblok mogen deze bedrijven volgens het streekplan, buiten de centrumgebieden, twee keer zo groot worden dan de andere productietakken.

De in het bestemmingsplan opgenomen vrijstellingsbevoegdheid kan daardoor tot strijdigheid met het streekplanbeleid terzake leiden.

Voorts bestaan overwegende bezwaren tegen deze regeling omdat op deze wijze de bebouwing kan uitwaaiëren over de gehele bouwkaavel terwijl het provinciale beleid is gericht op het clusteren van bebouwing.

Het gemeentebestuur heeft in het kader van het overleg ex artikel 10:30 Awb op dit punt gereageerd. Naar aanleiding hiervan is ons standpunt in het voorgaande op enkele punten nader gemotiveerd. De reactie heeft ons dan ook geen aanleiding gegeven om een ander standpunt terzake in te nemen.

Derhalve wordt goedkeuring onthouden aan artikel 2.02 lid 6 A onder 3.

- 8 Geconstateerd wordt dat op de Broekhuizerweg 28 een kapsalon en een woning aanwezig is. Dit is in strijd met het besluit van uw college van 30 november 1993 nr. 93/43259M waarbij de verklaring van geen bezwaar voor de woning en kapsalon werd geweigerd. Vervolgens heeft het gemeentebestuur voor wat betreft de illegale bewoning een bestuursdwangtraject ingezet hetgeen heeft geresulteerd in een uitspraak van de rechtbank d.d. 24 augustus 1995. In deze uitspraak wordt het beroep van de indieners van de Broekhuizerweg 28 ongegrond verklaard waardoor het gemeentebestuur daadwerkelijk over kon gaan tot het effectueren van de bestuursdwang. Het gemeentebestuur heeft echter nooit daadwerkelijk opgetreden en de woning en kapsalon zijn nog altijd aanwezig.

Door de provincie wordt een zeer terughoudend beleid gevoerd met betrekking tot boogkassen. Dit is duidelijk verwoord in de provinciale "Handleiding Bestemmingsplannen c.a.". Hierin is ook aangegeven dat boogkassen hoger dan 1,50 m als gebouw beschouwd dienen te worden. Dergelijke boogkassen dienen dan ook alleen op de bouwkaavel te worden toegestaan.

Voorts worden, in tegenstelling tot het gestelde in de Handleiding, geen voorwaarden gesteld aan de periode dat de boogkassen mogen worden opgericht.

Als laatste wordt er geen rekening gehouden met de ter plaatse aanwezige natuurwaarden; er behoeft alleen rekening te worden gehouden met de cultuurhistorische waarden en de landschappelijke openheid.

Met de betreffende regelingen kan dan ook niet worden ingestemd.

De reactie van het gemeentebestuur ex artikel 10:30 Awb geeft ons geen aanleiding om een ander standpunt terzake in te nemen.

Derhalve wordt goedkeuring onthouden aan de artikelen 2.05 lid 7 sub c en 2.06 lid 7A sub 4.

- 10 In de regeling van de bestemming "Ambachtelijke en verzorgende bedrijven B(a)" zijn een viertal specifieke bedrijven opgenomen maar tevens is in de doeleindenomschrijving aangegeven dat de als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor de uitoefening van bedrijven welke voorkomen in de categorie 2 zoals aangegeven in de tot deze voorschriften behorende Bedrijvenstaat.

In tegenstelling tot hetgeen door het gemeentebestuur wordt aangegeven geeft de bestemming "Ambachtelijke en verzorgende Bedrijven B(a)" daarmee toch een algemene bedrijfsbestemming. Aangezien het hier vormen van bedrijvigheid betreft die niet functioneel aan het buitengebied gebonden zijn dient een meer terughoudend beleid terzake te worden gevoerd en behoort de bestaande bedrijvigheid specifiek te worden bestemd. De voorliggende bestemmingsplanregeling biedt derhalve te ruime mogelijkheden waarmee niet kan worden ingestemd.

Voorts is op grond van artikel 2.21 lid 3A onder 1 binnen de bestemming "Ambachtelijke en verzorgende bedrijven B(a)" een bebouwingspercentage van maximaal 50 % toegestaan. Voor het overgrote deel van de reeds aanwezige bedrijven betekent dit een aanmerkelijke uitbreidingsmogelijkheid.

Gelet op het hiervoor aangehaalde provinciale beleid inzake niet functioneel aan het buitengebied gebonden bedrijvigheid was een meer terughoudende regeling meer op zijn plaats geweest. In de "Handleiding Bestemmingsplannen c.a." is terzake aangegeven dat indien het bedrijf niet gesaneerd kan worden een specifieke bestemming met een uitbreidingspercentage van maximaal 10% wordt voorgestaan.

Bouwblok 199

De milieuvergunning van het bedrijf is door de rechter vernietigd. Daarmee kan ter plaatse het agrarische bedrijf niet worden opgestart en is een bouwblok ter plaatse niet reëel. Op het moment dat er wel zekerheid bestaat op dit punt kan middels toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid de bouwkaavel alsnog worden opgenomen.

Derhalve wordt goedkeuring onthouden aan de bestemming "Agrarisch doeleinden, bouwperceel A(b)" van het agrarische bouwblok nummer 199.

12 Bestemming Rv(z) aan de Ooijenseweg (Roekenbosch)

Het bedrijf heeft in het voorliggende bestemmingsplan een essentiële uitbreiding gekregen in oostelijke richting. Op dit moment betreft het nog een landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De uitbreiding is voorts gelegen in het waterbergend winterbed van de Maas en in een beekdal met bijbehorende differentiatie "Beekdal/Oude Maasgeul". De uitbreiding is niet gemotiveerd hetgeen, vooral gelèt op het vorenstaande, had moeten gebeuren. Er wordt verder geen aanleiding gezien om wel met de betreffende uitbreiding in te stemmen.

Derhalve wordt goedkeuring onthouden aan de bestemming "Zomerhuisjesterrein Rv(z)" op de plankaart ter plaatse van de uitbreiding in oostelijke richting van het zomerhuisjesterrein Roekenbosch.

13 Bestemming "woondoeleinden W" ter plaatse van het perceel Groenweg 4a

Voor het betreffende perceel is een woonbestemming opgenomen. Momenteel staat ter plaatse een woonwagen of chalet. Met de voorliggende bestemming kan de woonruimte worden omgezet in een volwaardige woning waarbij via vrijstelling kan worden uitgebreid tot een maximale inhoud van 450 m³. Voorts kunnen er bijgebouwen met een maximale oppervlakte van 70 m² worden opgericht.

Wij merken op dat wij de verklaring van geen bezwaar ex artikel 19 WRO voor de bouw van een woning ter plaatse hebben geweigerd. Bij besluit van 15 februari 2000 RGV/GZ nr. 2000/6147 hebben wij beslist op het door burgemeester en wethouders van Meerlo-Wanssum terzake ingediende bezwaarschrift waarbij de ingediende bezwaren ongegrond zijn verklaard en de bestreden beslissing is gehandhaafd. De overwegingen van dit besluit dienen hierbij als herhaald en ingelast te worden beschouwd en dienen als motivering voor deze onthouding van goedkeuring.

Derhalve wordt goedkeuring onthouden aan de bestemming "Woondoeleinden W" op het perceel Groenweg 4a.

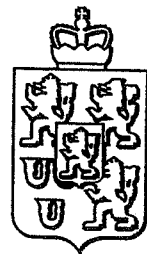
Besluit

1. De onder 14 en 15 genoemde reclamanten niet in hun bedenkingen te ontvangen.
2. De overige bedenkingen deels niet-ontvankelijk, deels gegrond en deels ongegrond te verklaren, een en ander zoals in ons besluit bij de behandeling van de bedenkingen nader is aangegeven.
3. Het bestemmingsplan goed te keuren, met uitzondering van:
de volgende artikelen dan wel delen van artikelen
 - 2.06 lid 1 het doeleind "voor de waterafvoer en de waterhuishouding voorzover de gronden op de bestemmingenkaart nader zijn aangeduid als watergang";
 - 2.07 lid 1 het doeleind "voor de waterafvoer ... waarden voorop staat";
 - 2.08 lid 1 het doeleind "de waterbeheersing;...waarden voorop staat";
 - 2.10 lid 7A onder 4;
 - 2.33;
 - 2.05 lid 8 en 2.06 lid 8 voor zover op de plankaart aangegeven met een blauwe omlijning;
 - 2.10 lid 7A onder 2;
 - 2.02 lid 8A onder 3;
 - 2.02 lid 6A onder 3;
 - 2.18 lid 3A onder 3;
 - 2.05 lid 7 onder c;
 - 2.06 lid 7A onder 4;
 - 2.21 lid 1 onder a en b;
 - 2.21 lid 3A onder 1;
 - 2.05 lid 7 onder a;
 - 2.06 lid 7A onder 1 sub a;

in de voorschriften en

- de bestemming "woondoeleinden" van perceel Schoolstraat 25 en de aanduiding "geen bedrijfswoning toegestaan" ter plaatse van de agrarische bouwkaavel 194;
- de aanduiding "Watergang";
- de bestemming "Agrarisch gebied" ter plaatse van de Rijnbroekloop;
- de bestemming "Agrarisch gebied" ter plaatse van het bosgebied omgeving Heesweg/Over de Beek;
- de bestemming "Woondoeleinden" ter plaatse van de Broekhuizerweg direct ten oosten van de kapsalon;
- de bestemming "Ambachtelijke en verzorgende bedrijven B(a)" voor zover niet aangegeven met een nadere aanduiding;
- de uitbreiding van de bestemming "Agrarische doeleinden, bouwperceel" ter plaatse van bouwblok 12, bouwblok 13;
- de bestemming "Agrarische doeleinden, bouwperceel" ter plaatse van bouwblok 199;

Bijlage 2
Besluit Gedeputeerde Staten van 9 oktober 2001,
kenmerk 2001/44789



VERZONDEN 15 OKT. 2001

Ons kenmerk

| 2001/44789

Maastricht

| 9-10-2001

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

inzake de goedkeuring van het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Meerlo-Wanssum.

Ten aanzien van de feiten wordt het volgende overwogen

Het onderhavig bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad in zijn vergadering van 31 augustus 1999 en is ingekomen ten gouvernemente op 21 september 1999. Het plan heeft na de vaststelling met ingang van 16 september 1999 gedurende vier weken ter gemeentesecretarie voor eenieder ter inzage gelegen. De Provinciale Commissie Gemeentelijke Plannen heeft omtrent het plan geadviseerd in zijn vergadering van 1 maart 2000.

Tegen het bestemmingsplan zijn bij ons college 16 bedenkingen ingebracht. Bij besluit van 4 april 2000 heeft ons college besloten twee reclamanten niet ontvankelijk te verklaren, de overige bedenkingen deels niet-ontvankelijk, deels gegrond en deels ongegrond te verklaren en het bestemmingsplan grotendeels goed te keuren. Tegen het besluit van ons college zijn beroepen ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Op 22 mei 2001 (nr. 2000003108/3) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ons besluit van 4 april 2000, nr. 2000/13817M, waarbij wij voornoemd bestemmingsplan gedeeltelijk hebben goedgekeurd, vernietigd. Deze uitspraak van de Afdeling verplicht ons om een nieuw besluit betreffende de goedkeuring van dit plan te nemen met inachtneming van de uitspraak van de Afdeling.

Ten aanzien van het plan overwegen wij het volgende

Uit voornoemde uitspraak blijkt dat de vernietiging heeft plaats gevonden op grond van het feit dat in de gemeentelijke kennisgeving van het vastgestelde plan in strijd met artikel 3:12, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht in samenhang met artikel 27, tweede lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ten onrechte niet vermeld was dat een ieder schriftelijk bedenkingen bij ons college zou kunnen indienen tegen de bij de vaststelling van het plan aangebrachte wijzigingen.

010829-0089

Dit betekent naar onze opvatting dat dit publicatieverzuim alsnog hersteld dient te worden en dat wij vervolgens, na het horen van eventuele reclamanten, die bedenkingen hebben tegen de bij de vaststelling van het plan aangebrachte wijzigingen, een nieuwe beslissing dienen te nemen ten aanzien van de goedkeuring van het plan.

Afgaande op de aard van het verzuim is er ons inziens formeel gezien geen basis of noodzaak om nieuwe bedenkingen te laten indienen of reeds eerder bij ons ingediende bedenkingen opnieuw te laten indienen, deze te laten aanvullen of nogmaals te laten toelichten.

Wij constateren dat het gemeentebestuur het publicatieverzuim inmiddels heeft hersteld door middel van nieuwe, aangepaste publicaties in onder meer de Staatscourant. Het vastgestelde plan heeft vanaf 5 juli 2001 opnieuw gedurende vier weken ter inzage gelegen, gedurende welke termijn een ieder alsnog bedenkingen kon indienen tegen de bij de vaststelling van het plan aangebrachte wijzigingen.

Wij constateren voorts dat gedurende deze termijn geen bedenkingen zijn ingediend tegen wijzigingen, die bij de vaststelling van het plan zijn aangebracht. Wel zijn binnen de gestelde termijn bedenkingen ontvangen van mr. P.J.G. Goumans, Postbus 458, 6040 AL Roermond namens mevr. A.J.Vos-Rietveld, namens J.L.L. Zanders en namens K.P.M. van Rijswijk. In de namens mevr. Vos-Rietveld ingediende bedenkingen worden de eerder namens haar ingediende bedenkingen herhaald en aangevuld, terwijl middels de namens J.L.L. Zanders en K.P.M. van Rijswijk overgelegde stukken louter de eerder ingediende bedenkingen opnieuw worden ingediend. Mede gelet ook op het eerder overwogene zullen wij op deze bedenkingen thans niet nader ingaan. De opvatting van met name mevr. Vos-Rietveld dat alsnog een heroverweging zou moeten plaatsvinden van het plan en de reeds eerder ingebrachte bedenkingen teneinde aldus rekening te kunnen houden met actuele ontwikkelingen delen wij niet. Nu de Afdeling kennelijk een herstel van het geconstateerde verzuim mogelijk acht kan ons inziens worden volstaan met herstel van dit verzuim. Wij gaan er voorts vanuit dat deze korte procedure zowel in het belang van de gemeente als in het belang van reclamanten is omdat zij er erbij gebaat zullen zijn dat hun belangen zo spoedig mogelijk door de Afdeling worden afgewogen. Tenslotte is ook nog tijdig een bedenking ingediend door J.H.G. Hermans en T.M.H. van Deelen, Krienestraat 1, 5866 CP Swolgen. Hun bedenkingen hebben echter niet betrekking op bij de vaststelling van het plan aangebrachte wijzigingen. Ook hebben betrokkenen zich niet eerder met een zienswijze en bedenkingen betreffende de in hun brief aangehaalde materie tot de raad resp. tot ons college gewend en hebben zij ook niet aannemelijk gemaakt dat zij daartoe destijds redelijkerwijs niet in staat zijn geweest.

Reclamanten zijn in de gelegenheid gesteld hierop te reageren in een hoorzitting. Van deze mogelijkheid hebben betrokkenen echter geen gebruik gemaakt. Beide reclamanten kunnen dan ook niet in hun bedenkingen worden ontvangen.

Er zijn ons inziens, mede rekening houdend met het vorenstaande, geen redenen om betreffende de indertijd ingediende bedenkingen en onze eerdere ambtshalve overwegingen ten aanzien van het plan thans andere standpunten in te nemen dan voorheen.

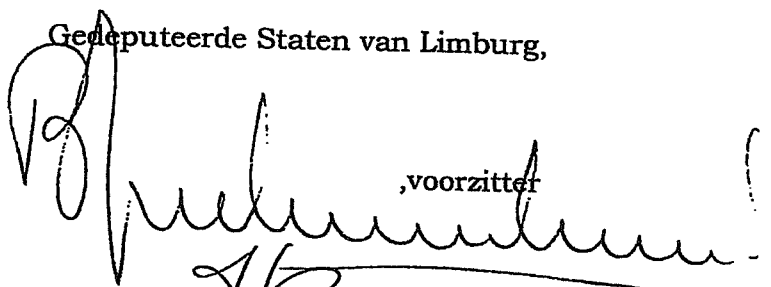
Voor onze overwegingen terzake verwijzen wij dan ook naar hetgeen in de tekst van het vernietigde besluit van 4 april 2000 terzake is overwogen.

Gelet op het gestelde in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 mei 2001, nr. 200003108/3 en het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 besluiten wij als volgt:

Besluit

1. Reclamanten Hermans en van Deelen niet in hun bedenkingen te ontvangen.
2. Voor wat betreft de ontvankelijkheid van de overige reclamanten te verwijzen naar hetgeen blijkt de tekst van ons besluit van 4 april 2000 terzake is overwogen en beslist.
3. Voor wat betreft de gegrondheid c.q. ontvankelijkheid van de bedenkingen, die eerder of in het kader van deze herstelprocedure opnieuw zijn ingediend, te verwijzen naar hetgeen blijkt de tekst van ons besluit van 4 april 2000 terzake is overwogen en beslist.
4. Het bestemmingsplan goed te keuren c.q. goedkeuring te onthouden zoals in de tekst van ons besluit van 4 april 2000 is aangegeven.

Gedeputeerde Staten van Limburg,


,voorzitter


,griffier

Onder verwijzing naar o.m. het bepaalde in artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vestigen wij de aandacht erop dat tegen dit besluit beroep kan worden ingesteld. Voor zover het besluit strekt tot goedkeuring kan het beroep worden ingesteld door degene die binnen de in de wet gestelde termijn bedenkingen heeft ingebracht tegen het bestemmingsplan bij ons college, alsmede door een belanghebbende die aantoonst dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest dit tijdig te doen. Voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring kan het beroep worden ingesteld door een ieder. Eventuele beroepen dienen te worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. De beroepen dienen te worden ingesteld gedurende de termijn van zes weken dat het besluit met het bestemmingsplan ter gemeentesecretarie ter inzage ligt. Ingevolge artikel 28, lid 7, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt dit besluit in werking daags na afloop van de beroepstermijn. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Bijlage 3
Besluit Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad
van State van 13 november 2002

200105488/1.

Datum uitspraak: 13 november 2002

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak in het geding tussen:

1. burgemeester en wethouders van Meerlo-Wanssum,
2. L. Aerts, wonend te Meerlo,
3. M. Knippenbergh, wonend te Swolgen, en andere (hierna:
Knippenbergh e.a.),
4. A.J. Vos-Rietveld, wonend te Zeist,
5. de maatschap Kusters, gevestigd te Swolgen,
6. M.J.P.M. van Meijel, wonend te Meerlo,
appellanten,

en

**gedeputeerde staten van Limburg,
verweerders.**

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 augustus 1999 heeft de gemeenteraad van Meerlo-Wanssum, op voorstel van burgemeester en wethouders van 9 augustus 1999, vastgesteld het bestemmingsplan "Buitengebied". Het besluit van de gemeenteraad en het voorstel van burgemeester en wethouders zijn aan deze uitspraak gehecht.

Verweerders hebben bij hun besluit van 4 april 2000, kenmerk 2000/1317M, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan. Dit besluit is aangehecht.

Dit besluit is door de Afdeling vernietigd bij uitspraak van 22 mei 2001, no. 200003108/3.

Verweerders hebben bij hun besluit van 9 oktober 2001, kenmerk 2001/44789, opnieuw beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan. Dit besluit is aangehecht.

Tegen dit besluit hebben appellanten beroep ingesteld. De beroepschriften zijn aangehecht.

Bij brief van 28 februari 2002 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft een deskundigenbericht uitgebracht, gedateerd 28 juni 2002 (hierna: het deskundigenbericht). Partijen zijn in de gelegenheid gesteld daarop te reageren.

Na afloop van het vooronderzoek is een nader stuk ontvangen van A.J. Vos-Rietveld. Dit is aan de andere partijen toegezonden.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 14 oktober 2002, waar appellanten zijn verschenen en/of zich hebben doen vertegenwoordigen. Verder zijn verweerders en de gemeenteraad van Meerlo-Wanssum verschenen. Als belanghebbenden zijn gehoord K.P.M. van Rijswijck en A.M.P. Janssen.

2. Overwegingen

Overgangsrecht

2.1. Op 3 april 2000 zijn in werking getreden de Wet tot wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening van 1 juli 1999 (Stb. 302) en het Besluit tot wijziging van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 van 15 oktober 1999 (Stb. 447).

Uit artikel VI, tweede lid, van genoemde wet volgt dat dit geschil, nu het ontwerp van het plan ter inzage is gelegd vóór 3 april 2000, moet worden beoordeeld aan de hand van het vóór die datum geldende recht.

Doel van het plan

2.2. Het plan geeft een actuele planologische regeling voor het buitengebied van Meerlo-Wanssum.

Verweerders hebben het plan gedeeltelijk goedgekeurd.

Toetsingskader

2.3. Aan de orde is een geschil inzake een besluit omtrent de goedkeuring van een bestemmingsplan. Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht rust op verweerders de taak om - in voorkomend geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen - te bezien of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dienen zij rekening te houden met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast hebben verweerders er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.

De Afdeling kan slechts tot vernietiging van het besluit omtrent goedkeuring van het plan overgaan, indien moet worden geoordeeld dat verweerders de aan hen toekomende beoordelingsmarges hebben overschreden, dan wel dat zij het recht anderszins onjuist hebben toegepast.

Beroep burgemeester en wethouders van Meerlo-Wanssum

2.4. Het beroep van burgemeester en wethouders van Meerlo-Wanssum is gericht tegen de onthouding van goedkeuring door verweerders aan artikel 2.18, derde lid, onder A, sub 3, van de planvoorschriften. Dit voorschrift regelt de bestemming van de bedrijfswoning bij de kapsalon aan de Broekhuizerweg 26. Appellanten zijn van mening dat, nu een nabijgelegen agrarisch bedrijf is verplaatst, geen bezwaren meer bestaan om de woning als zodanig in het plan te bestemmen.

2.5. In artikel 2.18 worden voorschriften gegeven voor de bestemming "Kapsalon Do(k)". In het derde lid, onder A, sub 3, voor zover hier van belang, heeft de gemeenteraad bepaald dat binnen het bestemmingsvlak één bedrijfswoning mag worden gebouwd.

2.6. Verweerders hebben overwogen dat een deel van het bedrijfspand aan de Broekhuizerweg 26 in strijd met het vorige bestemmingsplan wordt gebruikt als woning. Het plan legaliseert dit gebruik. Verweerders zijn van mening dat dit in strijd is met het provinciale beleid gericht op het weren van burgerwoningen in het buitengebied. Zij hebben daarom goedkeuring onthouden aan artikel 2.18, derde lid, onder A, sub 3, van de planvoorschriften.

2.7. De Afdeling acht het restrictieve beleid van verweerders voor woningen in het buitengebied niet onredelijk.

Niet in geding is dat de woning in het buitengebied staat. Anders dan appellanten stellen, moet worden aangenomen dat het gebied waarin de woning staat, in ieder geval gedurende de planperiode, tot het buitengebied zal blijven behoren. Uit het deskundigenbericht en het verhandelde ter zitting blijkt namelijk dat er geen concrete voornemens zijn om de kern Swolgen uit te breiden in de richting van de woning, zodat deze in de bebouwde kom zou komen te staan.

Naar het oordeel van de Afdeling constateren verweerders terecht dat door artikel 2.18, derde lid, onder A, sub 3, van de planvoorschriften een woning aan het buitengebied wordt toegevoegd en dat het plan op dit punt in strijd is met hun beleid.

De Afdeling is niet gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan verweerders in redelijkheid niet aan hun beleid hebben kunnen vasthouden.

Dat het pand reeds enige jaren als woning wordt gebruikt, kan niet als een dergelijke omstandigheid worden aangemerkt, nu dit gebruik in strijd met het toen geldende bestemmingsplan is ontstaan.

Dit geldt evenmin voor de verplaatsing van het agrarische bedrijf aan de Hulsweg 6. Deze verplaatsing brengt immers geen verandering in het feit dat het pand aan de Broekhuizerweg 26 in het buitengebied staat, waar ingevolge het provinciale beleid agrarische functies de ruimte dienen te krijgen. Verweerders stellen op goede gronden dat deze ruimte voor bestaande of toekomstige bedrijven wordt beperkt indien aan het pand een woonbestemming wordt toegekend. Zij konden dan ook in redelijkheid voorbijgaan aan de omstandigheid dat het bedrijf aan de Hulsweg 6 is verplaatst.

Verder blijkt uit de stukken dat het bedrijf aan de Broekhuizerweg 26 oorspronkelijk een bedrijfswoning had. Deze woning, aan de Broekhuizerweg 28, is echter afgesplitst van het bedrijf. Onder deze omstandigheden acht de Afdeling het niet onredelijk dat verweerders aan hun beleid hebben vastgehouden.

2.8. Gelet op het vorenstaande hebben verweerders zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Zij hebben daarom op dit punt terecht goedkeuring onthouden aan het plan.

2.9. Het beroep van burgemeester en wethouders van Meerlo-Wanssum is ongegrond.

Beroep L. Aerts

2.10. L. Aerts exploiteert een agrarisch bedrijf aan de Tienraijseweg nabij de kern Meerlo. Hij richt zijn beroep tegen de gedeeltelijke onthouding van goedkeuring aan de wijzigingsbevoegdheid in artikel 2.05, achtste lid, en artikel 2.06, achtste lid, onder 1, van de planvoorschriften. Volgens appellant zal zijn bedrijfsvoering hierdoor onaanvaardbaar worden beperkt.

Appellant heeft zijn beroep, voor zover gericht tegen de aanduiding "intrekgebied", die volgens appellant in het plan aan zijn gronden was gegeven, ter zitting ingetrokken.

2.11. De gemeenteraad heeft de gronden van appellant aan de Tienraijseweg grotendeels bestemd als "Agrarische doeleinden A" en "Agrarische doeleinden, gebied met landschappelijke en natuurwaarden AIn". In de artikelen 2.05, achtste lid, en 2.06, achtste lid, onder 1, heeft de gemeenteraad een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op grond waarvan deze bestemmingen kunnen worden gewijzigd in de bestemming "Agrarische doeleinden, bouwperceel A(b)".

2.12. Verweerders zijn van mening dat de hiervoor genoemde wijzigingsbevoegdheden niet met hun beleid in overeenstemming zijn. Ingevolge deze wijzigingsbevoegdheden is nieuwvestiging van agrarische bedrijven mogelijk in gebieden waar dit op grond van het Streekplan Noord- en Midden Limburg (hierna: het streekplan) niet is toegestaan. Verweerders zien geen aanleiding in dit geval op het beleid een uitzondering te maken. Zij hebben daarom goedkeuring onthouden aan de wijzigingsbevoegdheden in artikel 2.05, achtste lid, en artikel 2.06, achtste lid, onder 1, voor het gebied dat op de plankaart blauw is omlijnd.

2.13. Uit de stukken blijkt dat in het plangebied gronden liggen die in het streekplan zijn aangewezen als "agrarisch gebied met weinig bebouwing" en "intrekgebied". In het "agrarisch gebied met weinig bebouwing" mogen ingevolge het provinciale beleid in beginsel geen nieuwe agrarische bedrijven worden gevestigd. Voor gebieden aangewezen als "intrekgebied" geldt een restrictief vestigings- en uitbreidingsbeleid voor intensieve veehouderij-, champignon- en glastuinbouwbedrijven.

Uit de stukken blijkt verder dat deze gebieden in het plan zijn bestemd als "Agrarische doeleinden A" of "Agrarische doeleinden, gebied met landschappelijke en natuurwaarden AIn". Op grond van de eerder genoemde wijzigingsbevoegdheden kunnen in deze gebieden nieuwe agrarische bedrijven worden gevestigd.

De Afdeling acht het beleid van verweerders om vestigingsmogelijkheden voor bedrijven in gebieden aanwezen als "agrarisch gebied met weinig bebouwing" en "intrekgebied" te beperken, niet onredelijk. Verweerders hebben de wijzigingsbevoegdheid in artikel 2.05, achtste lid en artikel 2.06, achtste lid, onder 1, van de planvoorschriften terecht hiermee in strijd bevonden.

De Afdeling acht niet aannemelijk dat de bedrijfsvoering van appellant hierdoor ernstig zal worden beperkt. Uit het deskundigenbericht blijkt namelijk dat de onthouding van goedkeuring slechts een deel van de bedrijfsgronden van appellant treft. Op de overige gronden, zo leidt de Afdeling uit het deskundigenbericht af, kan appellant zijn bestaande bedrijfsvoering voortzetten. Niet gebleken is dat verweerders desondanks in het geval van appellant in redelijkheid niet aan hun beleid hebben kunnen vasthouden.

2.14. Gelet op het vorenstaande hebben verweerders zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Zij hebben daarom op dit punt terecht goedkeuring onthouden aan het plan.

2.15. Het beroep van L. Aerts is ongegrond.

Beroep Knippenbergh e.a.

2.16. Knippenbergh e.a. zijn het eens met de onthouding van goedkeuring aan de bestemming "Hengelsport Rs(h)" voor de visvijver bij buurtschap de Legert, maar kunnen zich niet verenigen met de motivering die verweerdere hiearaan ten grondslag leggen. Appellanten zijn van mening dat verweerdere ten onrechte hebben ingestemd met de door de gemeenteraad gekozen plaats voor de visvijver. Volgens appellanten hebben deze gronden hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarden. De aanleg van de visvijver zal deze waarden aantasten. Verder zal als gevolg van de aanleg van de vijver een deel van het foerageergebied van de das verdwijnen, aldus appellanten.

2.17. De gemeenteraad heeft overwogen dat de gronden met de bestemming "Hengelsport Rs(h)" weliswaar landschappelijke waarden hebben, maar dat hij deze bestemming na afweging van alle betrokken belangen toch aanvaardbaar vindt. De gemeenteraad heeft in het plan voorzien in de inpassing van de visvijver in het landschap. Verder zal volgens de gemeenteraad bij de aanleg van de vijver rekening worden gehouden met de nabij wonende dassenpopulatie.

2.18. Verweerdere zijn van mening dat de visvijver thans in een natuurgebied ligt en dat verplaatsing uit dit gebied noodzakelijk is. De gemeenteraad heeft de nieuwe plaats voor de visvijver gekozen in overleg met onder meer het Zuiveringsschap Limburg, de Dienst Landelijk Gebied, visvereniging "De Schol" en het provinciebestuur. Het gebied waarin de visvijver is voorzien, is in het streekplan aangewezen als "agrarisch gebied met weinig bebouwing". Hier dient te worden gestreefd naar de aanleg van kleine landschapselementen en het behoud van het geomorfologische patroon. Daarnaast voeren verweerdere voor het gebied een beleid dat gericht is op het bevorderen van recreatief medegebruik. Het provinciale beleid staat volgens verweerdere het gebruik van de gronden als visvijver niet in de weg. Ook overigens is de aanleg van de visvijver op de door de gemeenteraad gekozen plaats volgens verweerdere aanvaardbaar. Verder zal na aanleg van de vijver voldoende foerageergebied overblijven voor de dassenpopulatie die in het gebied leeft. Verweerdere hebben verder overwogen dat de inpassing van de visvijver in het landschap van groot belang is. Zij zijn van mening dat de planvoorschriften op dit punt onvoldoende waarborgen bevatten. Gelet hierop onthouden verweerdere goedkeuring aan artikel 2.33 van de planvoorschriften.

2.19. Vast staat dat het gebied waarin de nieuwe visvijver is voorzien, landschappelijke en natuurlijke waarden bezit. De Afdeling acht echter niet aannemelijk dat deze waarden zodanig zijn, dat verweerdere niet met de gekozen plaats voor de visvijver hebben kunnen instemmen. Hierbij betreft de Afdeling dat verweerdere terecht hebben overwogen dat het provinciale beleid, neergelegd in het streekplan, zich niet verzet tegen de aanleg van een

visvijver ter plaatse. Voorts dient de gemeenteraad, bij de herziening van het plan op grond van artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, het plan op zodanige wijze aan te passen dat een goede inpassing van de vijver in het landschap is gewaarborgd.

Uit de stukken en het verhandelende ter zitting is gebleken dat als gevolg van de ruilverkaveling een nabijgelegen akkerland is toegewezen aan een veehouderijbedrijf. Als gevolg hiervan zal het areaal grasland toenemen en daarmee ook het potentiële foerageergebied van de das. Voorts blijkt uit de stukken dat ook door de aanplant van struiken rondom de visvijver een nieuw foerageergebied voor de das zal ontstaan. Niet is aannemelijk gemaakt dat ondanks het vorenstaande, de aanleg van de visvijver ernstige gevolgen zal hebben voor de dassenpopulatie in het gebied.

Gezien het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat verweerders de onder 2.18. weergegeven motivering in redelijkheid aan hun besluit ten grondslag hebben kunnen leggen.

2.20. Het beroep van Knippenbergh e.a. is ongegrond.

Beroep A.J. Vos-Rietveld

2.21. A.J. Vos-Rietveld betoogt dat de bestemming "Agrarische doeleinden A" voor haar perceel kadastraal bekend als gemeente Meerlo-Wanssum, sectie B, no. 2950, ten onrechte is goedgekeurd. Appellante wenst op haar perceel een woning te bouwen, hetgeen door deze bestemming niet mogelijk is.

Appellante voert aan dat verweerders, nadat hun besluit van 4 april 2000 vanwege een publicatiegebrek was vernietigd, niet konden volstaan met een verwijzing naar dit besluit, maar dat zij een heroverweging dienden te maken aan de hand van het meest actuele beleid.

Verder stelt appellante dat haar perceel in de bebouwde kom ligt en dat geen agrarische activiteiten meer op het perceel plaatsvinden. Gelet hierop is zij van mening dat een agrarische bestemming voor het perceel niet in de rede ligt.

2.22. De gemeenteraad is van mening dat een woonbestemming voor het perceel tot gevolg zou hebben dat de kern Swolgen wordt uitgebreid in de richting van het buitengebied. Dit is in strijd met het gemeentelijke en provinciale beleid dat erop gericht is het aantal burgerwoningen in het buitengebied zoveel mogelijk te beperken.

2.23. Verweerders hebben in hun besluit van 4 april 2000 overwogen dat het perceel van appellante, hoewel dit grenst aan de bebouwde kom, deel uitmaakt van het buitengebied. Het provinciale beleid voor het buitengebied is gericht op het weren van burgerwoningen uit dit gebied. Daarnaast geeft het provinciale beleid de voorkeur aan het bouwen van woningen op inbreidingslocaties boven uitbreidingslocaties. Verweerders beschouwen het perceel van appellante als een uitbreidingslocatie. Bij het nemen van het bestreden besluit hebben verweerders geen redenen gezien op hun standpunt terug te komen. Zij hebben het plan op dit punt in overeenstemming geacht met een goede ruimtelijke ordening.

2.24. Appellante merkt terecht op dat de toets van verweerders zich niet dient te beperken tot een herstel van het publicatiegebrek, maar dat verweerders mede aan de hand van de ingekomen bedenkingen opnieuw dienen te bezien of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en of het plan of de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.

Appellante stelt in dit verband dat verweerders het plan ten onrechte niet hebben getoetst aan onder meer het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (hierna: het POL) en de laatste versie van de "Handleiding bestemmingsplannen" (hierna: de handleiding).

Wat betreft het POL overweegt de Afdeling dat dit plan op 29 juni 2001 is vastgesteld, maar pas op 22 november 2001 bekend is gemaakt. Gelet op artikel 3:40 van de Algemene wet bestuursrecht was het POL ten tijde van het bestreden besluit nog niet in werking getreden.

Wat betreft de handleiding en overige beleidsstukken, nog daargelaten of verweerders hieraan ten onrechte niet hebben getoetst, constateert de Afdeling dat het provinciale beleid zowel ten tijde van het eerste goedkeuringsbesluit als ten tijde van het bestreden besluit gericht was op het tegengaan van verdere versterking van het buitengebied en dat dit beleid hier in beginsel geen nieuwe burgerwoningen toestaat.

De Afdeling acht dit beleid, zoals zij reeds eerder overwoog, niet onredelijk. Uit het deskundigenbericht en het verhandelde ter zitting blijkt dat het perceel van appellante ligt in een gebied dat de overgang vormt tussen de kern Swolgen en het buitengebied. Het perceel vormt een open plaats tussen lintbebouwing. Aan de oostzijde grenst het aan een perceel met een woonbestemming, dat niet in het plan is opgenomen, en een perceel met de bestemming "Agrarische doeleinden, bouwperceel A(b)". Het perceel aan de noordzijde heeft een woonbestemming en dat aan de westzijde de bestemming "Agrarische doeleinden, bouwperceel A(b)".

Hoewel de omgeving van het perceel van appellante niet uitsluitend een agrarisch karakter heeft, zijn de gemeenteraad en verweerders er gelet op het vorenstaande terecht van uitgegaan dat het perceel van appellante niettemin deel uitmaakt van het buitengebied. Verweerders hebben een woonbestemming voor dit perceel dan ook terecht met hun beleid in strijd bevonden.

Niet gebleken is dat verweerders in het geval van appellante in redelijkheid niet aan hun beleid hebben kunnen vasthouden.

Gelet op het vorenstaande hebben verweerders zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet de Afdeling evenmin aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2.25. Het beroep van A.J. Vos-Rietveld is ongegrond.

Beroep maatschap Kusters

2.26. De maatschap Kusters heeft een akkerbouwbedrijf aan de Hulsweg 6 in Swolgen. Appellante is van mening dat verweerders ten

onrechte goedkeuring hebben onthouden aan artikel 2.10, zevende lid, onder A, sub 4, van de planvoorschriften.

2.27. De gemeenteraad heeft de gronden van appellante bestemd als "Woondoeleinden W". In artikel 2.10, zevende lid, onder A, sub 4, van de planvoorschriften heeft de gemeenteraad een bevoegdheid voor burgemeester en wethouders opgenomen om deze bestemming te wijzigen in de bestemming "Ambachtelijke en verzorgende bedrijven B(a)" en "Agrarisch hulpbedrijf Ah".

2.28. Verweerders hebben overwogen dat de wijzigingsbevoegdheid te veel mogelijkheden biedt voor functiewijziging. Zij zijn van mening dat de planvoorschriften op dit punt onvoldoende waarborgen dat de wijziging van de bestemming leidt tot een kwaliteitsverbetering. De wijzigingsbevoegdheid maakt volgens verweerders mogelijk dat niet aan het buitengebied gebonden bedrijven zich hier vestigen. Zij vinden dat een dergelijke verandering van functie slechts door middel van een planherziening mogelijk moet zijn. Verweerders achten het plan op dit punt niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening en hebben in zoverre goedkeuring aan het plan onthouden.

2.29. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat appellante een akkerbouwbedrijf aan de Hulsweg 6 exploiteert, dat in het plan is bestemd als "Woondoeleinden". Appellante wenst deze bestemming op grond van artikel 2.10, zevende lid, onder A, sub 4, te wijzigen in een agrarische bestemming.

Gebleken is verder dat de onthouding van goedkeuring aan deze wijzigingsbevoegdheid niet is ingegeven door de individuele situatie van appellante, maar een categorale onthouding van goedkeuring betreft. Verweerders voeren een restrictief beleid voor het vestigen van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied. Deze bedrijven horen volgens dit beleid in beginsel niet thuis in het buitengebied. Op grond van de handleiding, aldus verweerders, dient de vestiging van een niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied daarom plaats te vinden door een herziening van het bestemmingsplan en niet door een wijziging van het plan.

De Afdeling acht dit beleid niet onredelijk en is van oordeel dat verweerders terecht hebben gesteld dat de wijzigingsbevoegdheid in artikel 2.10 niet met dit beleid in overeenstemming is. Ter zitting is gebleken dat de gemeenteraad en verweerders in beginsel geen bezwaren hebben tegen een agrarische maatbestemming voor het bedrijf van appellante. Verweerders merken echter terecht op dat dit onverlet laat dat de planregeling in kwestie in strijd is met het provinciale beleid.

Niet gebleken is dat verweerders, ook in de situatie van appellante, niet in redelijkheid aan dit beleid hebben kunnen vasthouden.

Gelet op het vorenstaande hebben verweerders zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het hiervoor besproken plandeel in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Zij hebben daarom op dit punt terecht goedkeuring onthouden aan het plan.

2.30. Het beroep van de maatschap Kusters is ongegrond.

Beroep M.J.P.M. van Meijel

2.31. M.J.P.M. van Meijel richt zijn beroep tegen de onthouding van goedkeuring aan de bestemming van het perceel aan de Schoolstraat 25 en de aanduiding voor agrarische bouwkvavel no. 194.

2.32. De gemeenteraad heeft het perceel Schoolstraat 25 bestemd als "Woondoeleinden W". Bouwkvavel no. 194 is door de gemeenteraad bestemd als "Agrarische doeleinden, bouwperceel A(b)", met de nadere aanduiding "geen woning toegestaan".

In artikel 2.02, zesde lid, onder A, sub 5, van de planvoorschriften, heeft de gemeenteraad bepaald dat burgemeester en wethouders onder voorwaarden vrijstelling kunnen verlenen voor de bouw van een bedrijfswoning op gronden met de aanduiding "geen woning toegestaan".

2.33. Verweerders hebben overwogen dat de woning aan de Schoolstraat oorspronkelijk behoort bij het daar gelegen agrarische bedrijf. In het plan wordt de woning gesplitst van het bedrijf en voorzien van een woonbestemming. Op grond van de bevoegdheid in artikel 2.02 kan voor het bedrijf vrijstelling worden gevraagd om een nieuwe bedrijfswoning te bouwen. Verweerders zijn van mening dat het plan op dit punt in strijd is met het provinciale beleid dat is gericht op het weren van burgerwoningen in het buitengebied.

Zij hebben het plan op dit punt in strijd met een goede ruimtelijke ordening bevonden en hebben daarom in zoverre goedkeuring aan het plan onthouden.

2.34. De Afdeling acht het genoemde beleid van verweerders, zoals zij hiervoor reeds overwoog, niet onredelijk.

Uit het deskundigenbericht blijkt dat de woning aan de Schoolstraat 25 oorspronkelijk als bedrijfswoning bij het naastgelegen agrarische bedrijf behoorde. In het plan worden woning en bedrijf gesplitst. Daarnaast kan het bedrijf via de vrijstellingsmogelijkheid in artikel 2.02, zesde lid, onder A, sub 5 een nieuwe bedrijfswoning bouwen. Het plan maakt op deze wijze mogelijk dat een woning aan het buitengebied wordt toegevoegd. De Afdeling is van oordeel dat verweerders terecht stellen dat het plan op dit punt met hun beleid in strijd is.

Niet gebleken is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan verweerders in redelijkheid niet aan hun beleid hebben kunnen vasthouden. Gelet op het vorenstaande hebben verweerders zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Zij hebben daarom op dit punt terecht goedkeuring onthouden aan het plan.

2.35. Het beroep van M.J.P.M. van Meijel is ongegrond.

Proceskosten

2.36. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus vastgesteld door dr. D. Dolman, Voorzitter, en mr. J.R. Schaafsma en mr. K. Brink, Leden, in tegenwoordigheid van mr. F.W.M. Kooijman, ambtenaar van Staat.

w.g. Dolman
Voorzitter

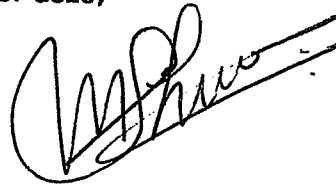
w.g. Kooijman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 november 2002

177-332.

Verzonden: **13 NOV. 2002**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



Bijlage 4
Raadsvoorstel en raadsbesluit tot vaststelling van
de partiële herziening bestemmingsplan "Buiten-
gebied" d.d. 24 september 2007



Onderwerp	: Voorstel tot vaststelling van de partiële herziening bestemmingsplan "Buitengebied"
Sector / afdeling	: Grondgebiedzaken / ROVB
Behandeld door	: Gerard Kusters (0478) 69 92 61 G.Kusters@meerlo-wanssum.nl
Datum vergadering	: 24 september 2007
Portefeuillehouder(s)	: C. Brugman - Rustenburg, wethouder
Gemeentebladnr.	:
Agendapunt	:
Stukken ter inzage	: 1. ontwerpbestemmingsplan met kaart 2. ingediende zienswijzen 3. beoordeling van de zienswijzen 4. overzicht aanpassingen/wijzigingen
Bijlage(n)	: 1. beoordeling zienswijzen 2. overzicht aanpassingen/wijzigingen

Aanleiding:

Ter vaststelling wordt aan u voorgelegd de "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied". Dit plan geeft de gebruiks- en bouwvoorschriften waaraan men zich moet houden bij het bebouwen en gebruik van gronden in het buitengebied van Meerlo-Wanssum.

In deze herziening zijn de onderdelen van het besluit van gedeputeerde staten van 9 oktober 2001 opgenomen, die een onthouding van goedkeuring inhielden.

Verder wordt een aantal wijzigingsplannen en ruimtelijke onderbouwingen in deze reparatieherziening verwerkt en is de maatvoering voor burgerwoningen en de hergebruikmogelijkheden voor vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen aangepast. Tenslotte behelst deze herziening een actualisering van de agrarische regelingen naar aanleiding van de POL-uitwerking BOM+ (bouwkavel op maat plus), het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg en de in het kader van de subsidieregeling ARIBA ingetrokken of aangepaste milieuvergunningen van intensieve veehouderijbedrijven.

Beslispunten:

De beoordeling van de ingebrachte zienswijzen vast te stellen overeenkomstig bijlage 1 en het bestemmingsplan "partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied" vast te stellen overeenkomstig het ter inzage gelegde ontwerp met inachtneming van de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage 2.

Nadere toelichting:

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 5 april 2007 gedurende een periode van zes weken voor iedereen ter visie gelegen. Er zijn 26 zienswijzen ingebracht.

Op de ingebrachte zienswijzen hebben wij gereageerd zoals weergegeven in bijlage 1: "Beoordeling van zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan herziening Buitengebied". Korthedshalve verwijzen wij naar deze bijlage.

Verder dienen er zowel in de voorschriften als op de plankaart ambtelijke correcties te worden aangebracht. Alle aan te brengen correcties en de wijzigingen zijn opgenomen in de bij het besluit behorende bijlage 2: "Overzicht aanpassingen".



Financiën:

In hoofdzaak wordt de bestaande situatie vastgelegd en daaraan zijn voor de gemeente geen financiële gevolgen verbonden.

Meerlo, 28 augustus 2007

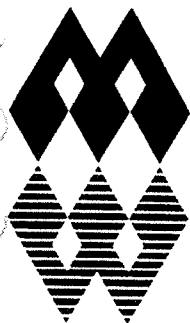
Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

F. de Ruyter
secretaris

J. Hahn
burgemeester



RAADSBESLUIT



Onderwerp	: Voorstel tot vaststelling van de partiële herziening bestemmingsplan "Buitengebied"
Sector / afdeling	: Grondgebiedzaken / ROVB
Behandeld door	: Gerard Kusters (0478) 69 92 61 G.Kusters@meerlo-wanssum.nl
Datum vergadering	: 24 september 2007
Portefeuillehouder(s)	: C. Brugman - Rustenburg, wethouder
Gemeentebladnr.	:
Agendapunt	:

De raad van de gemeente Meerlo-Wanssum;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 28 augustus 2007, gemeenteblad 2007, nr. ;

Gelet op de bepalingen van de Gemeentewet ;

B e s l u i t :

1. de beoordeling van de ingebrachte zienswijzen vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage 1.

2. gegrond te verklaren de zienswijzen ingebracht door:

3.

Mevrouw H.M.P. Logtens-Hendriks Megelsum 16 5864 CV MEERLO

4.

De heer A. Wiedemeijer Mgr. Jenneskensstraat 20 5864 CS MEERLO

6.

Rijkswaterstaat Postbus 25 6200 MA MAASTRICHT

7.

Arvalis Adviseurs, namens Janssen Pluimveebedrijven BV Postbus 1257 6040 KG ROERMOND

10.

Stichting Rechtsbijstand, namens mts. Arts-Janssen Postbus 10100 5000 JC TILBURG

18.

Mevrouw J. Koenen-Hofmans Gildestraat 23 5824 AA HOLTHEES

3. ongegrond te verklaren de zienswijzen ingebracht door

1.

Stichting Rechtsbijstand De heer mr. R.A.M. Verkoijen, namens A. Wijnbergen Postbus 10100 5000 JC TILBURG

2.

Koot Paddenstoelenservice b.v. Ruttenweg 2 5961 PR HORST

5.

De heer G. van Leeuwen Mgr. Aertsstraat 49 5866 BG SWOLGEN

11.

Goorts & Coppens Advocaten De heer P.J.G. Goumans, namens A.J. Vos-Rietveld Postbus 41 5750 AA DEURNE

12.

De heer G.J.H. Grubben Prins Hendriklaan 24 1404 AT BUSSUM



13.
De heer en mevrouw Schmidt Geijsselberg 34 5865 BA WELLERLOOI
14.
De heer S. de Vries Veerweg 3 5863 AR BLITTERSWIJK
15.
De heer R. Wijnhoven Knikkerdorp 8 5855 AC WELL zie zienswijze 12
16.
De heer M.G. Haas Martin Luther Strasse 41 D-42853 REMSCHEID
17.
De heer M.R. Haas Martin Luther Strasse 45 D-42853 REMSCHEID
19.
Wells Forum p/a Schepersweg 5 5855 GG WELL
20.
De heer W. van Lieshout Geijsselberg 32 5856 BA WELLERLOOI
21.
Stichting "De Geijsselberg" p/a Geijsselberg 3 5856 BB WELLERLOOI
22.
De heer L.W. Seel Geijsselberg 40 5856 BA WELLERLOOI
23.
Stichting Dorpsraad De Loi Looierweg 21 5856 ED WELLERLOOI
24.
Gemeente Bergen De heer H. Banken Postbus 140 5854 ZJ BERGEN
25.
De heer J.G. Hübbers Bonerstrasse 26 47239 DUISBURG DUITSLAND

4. gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren:

8.
Mart van Dijk Boomkwekerijen b.v. Mgr. Aertsstraat 37 5866 BG SWOLGEN
9.
LLTB Postbus 960 6040 AZ ROERMOND
26.
Goorts & Coppens Advocaten De heer P.J.G. Goumans, namens Vereniging De Watervrienden en J.G. van den Eijnden Postbus 41 5750 AA DEURNE

5. vast te stellen de "partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied" overeenkomstig het ter inzage gelegde ontwerp met inachtneming van de wijzigingen zoals opgenomen in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage 2.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 september 2007.

De raad van Meerlo-Wanssum,

R.M. van der Weegen
griffier

mr. J.H. Hahn
voorzitter



Bijlage 1: Beoordeling zienswijzen op het ontwerp van de "partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied".

A. Ontvankelijkheid

Vanaf 5 april 2007 tot en met 18 mei 2007 konden zienswijzen inzake het ontwerpbestemmingsplan "Partiële herziening Buitengebied" worden ingebracht. Er zijn 26 reacties ingekomen. Alle zienswijzen zijn tijdig ontvangen.

De 26 tijdig ingebrachte zienswijzen zijn:
Bezwaarmakers ontwerp-bestemmingsplan buitengebied:

		Bezwaarschrift d.d.	Bezwaarschrift ingekomen d.d.
1.	Stichting Rechtsbijstand De heer mr. R.A.M. Verkoijen, namens A. Wijnbergen Postbus 10100 5000 JC TILBURG	18 april 2007	19 april 2007
2.	Koot Paddenstoelenservice b.v. Ruttenweg 2 5961 PR HORST	8 mei 2007	14 mei 2007
3.	Mevrouw H.M.P. Logtens-Hendriks Megelsum 16 5864 CV MEERLO	1 mei 2007	4 mei 2007
4.	De heer A. Wiedemeijer Mgr. Jenneskensstraat 20 5864 CS MEERLO	14 april 2007	8 mei 2007
5.	De heer G. van Leeuwen Mgr. Aertsstraat 49 5866 BG SWOLGEN	8 mei 2007	10 mei 2007
6.	Rijkswaterstaat Postbus 25 6200 MA MAASTRICHT	4 mei 2007	7 mei 2007
7.	Arvalis Adviseurs, namens Janssen Pluimveebedrijven BV Postbus 1257 6040 KG ROERMOND	14 mei 2007	14 mei 2007
8.	Mart van Dijk Boomkwekerijen b.v. Mgr. Aertsstraat 37 5866 BG SWOLGEN		16 mei 2007
9.	LLTB Postbus 960 6040 AZ ROERMOND	16 mei 2007	16 mei 2007
10.	Stichting Rechtsbijstand, namens mts. Arts-Janssen Postbus 10100 5000 JC TILBURG	16 mei 2007	16 mei 2007
11.	Goorts & Coppens Advocaten De heer P.J.G. Goumans, namens A.J. Vos-Rietveld Postbus 41 5750 AA DEURNE	16 mei 2007	16 mei 2007

12.	De heer G.J.H. Grubben Prins Hendrikslaan 24 1404 AT BUSSUM	7 mei 2007	8 mei 2007
13.	De heer en mevrouw Schmidt Geijsselberg 34 5865 BA WELLERLOOI	2 mei 2007	7 mei 2007
14.	De heer S. de Vries Veerweg 3 5863 AR BLITTERSWIJCK	14 mei 2007	15 mei 2007
15.	De heer R. Wijnhoven Knikkerdorp 8 5855 AC WELL	10 mei 2007	14 mei 2007
16.	De heer M.G. Haas Martin Luther Strasse 41 D-42853 REMSCHEID	11 mei 2007	15 mei 2007
17.	De heer M.R. Haas Martin Luther Strasse 45 D-42853 REMSCHEID	11 mei 2007	15 mei 2007
18.	Mevrouw J. Koenen-Hofmans Gildestraat 23 5824 AA HOLTHEELS	2 mei 2007	3 mei 2007
19.	Wells Forum p/a Schepersweg 5 5855 GG WELL	10 mei 2007	15 mei 2007
20.	De heer W. van Lieshout Geijsselberg 32 5856 BA WELLERLOOI	12 mei 2007	15 mei 2007
21.	Stichting "De Geijsselberg" p/a Geijsselberg 39 5856 BB WELLERLOOI	4 mei 2007	10 mei 2007
22.	De heer L.W. Seel Geijsselberg 40 5856 BA WELLERLOOI	9 mei 2007	10 mei 2007
23.	Stichting Dorpsraad De Loi Looierweg 21 5856 ED WELLERLOOI		11 mei 2007
24.	Gemeente Bergen De heer H. Banken Postbus 140 5854 ZJ BERGEN	14 mei 2007	15 mei 2007
25.	De heer J.G. Hübbers Bonerstrasse 26 47239 DUISBURG DUTSLAND	12 mei 2007	16 mei 2007
26.	Goorts & Coppens Advocaten De heer P.J.G. Goumans, namens Vereniging De Watervrienden en J.G. van den Eijnden Postbus 41 5750 AA DEURNE	14 mei 2007	16 mei 2007

B. Beoordeling

1. Stichting Rechtsbijstand

De heer mr. R.A.M. Verkoijen, namens A. Wijnbergen

Postbus 10100

5000 JC TILBURG

Inhoud

- a. De vestiging van een verhuurbedrijf van evenementenwagens aan de Gun 20 is in strijd met het rijksbeleid zoals verwoord in de Nota Ruimte. De Nota ruimte noemt een aantal voorbeelden. Nu het bedrijf van de heer Nabben onder geen van die voorbeelden kan worden geschaard, constateert de heer Wijnbergen dat er sprake is van strijdigheid met dat beleid.
- b. De heer Wijnbergen stelt dat het provinciaal beleid nieuwe economische dragers in het buitengebied toelaatbaar acht indien zij bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit van het platteland. Het is duidelijk dat het bedrijf van de heer Nabben geen enkele bijdrage levert aan die kwaliteit.
- c. Daarnaast stelt de heer Wijnbergen dat bij de afweging van de gemeente geen rol mag spelen dat het gebouw als zodanig geschikt is voor het gebruik als onderhoudsruimte.
- d. De heer Wijnbergen stelt dat de voorgestane bestemming in strijd is met het gemeentelijk beleid.
- e. Er is sprake van aantasting van het woongenot.

Beoordeling

- a. De Nota Ruimte leent zich niet om als direct toetsingskader voor ruimtelijke plannen te worden toegepast. Daarvoor is het te algemeen van aard. Recht gedaan moet worden aan hetgeen de Nota Ruimte beoogt en dat is voor zover hier aan de orde de bescherming c.q. verbetering van de kwaliteit van het platteland en de bevordering van de leefbaarheid. Hiermee is voorliggend plan **niet** in strijd. Het voorkomen van leegstand en verpaupering draagt immers wel degelijk bij aan de bescherming van de ruimtelijke kwaliteit en de bevordering van de leefbaarheid van het platteland. De constatering van de heer Wijnbergen dat er in strikte zin geen sprake is van vrijkomende agrarische bebouwing omdat de locatie in het vigerende bestemmingsplan deels een woonbestemming en deels een agrarische bestemming heeft laat onverlet dat er voldoende aanleiding is om aan te knopen bij de voor deze soort bebouwing bedoelde hergebruiksmogelijkheden.
- b. Dat het bedrijf op zich geen bijdrage levert aan de ruimtelijke kwaliteit geldt voor ieder bedrijf dat in het buitengebied wordt toegelaten, ook voor een galerie, kinderopvang en andere in de Nota ruimte genoemde voorbeelden. Waar het om gaat is dat door het bedrijf toe te laten leegstand, verval en verpaupering van het platteland wordt voorkomen. En dat is hier wel degelijk aan de orde. Tot het moment waarop de heer Nabben het pand verwierf stond het immers leeg en was het ten prooi gevallen aan criminele activiteiten. Indien een dergelijk proces van verval, verloedering en verpaupering een halt wordt toegeroepen dan kan het effect van de vestiging van het bedrijf niet anders dan worden aangemerkt als verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en een bevordering van de leefbaarheid van het platteland en dat is exact de doelstelling van het provinciaal beleid.
- c. Dit is ook niet de bedoeling geweest. Wat ons college heeft overwogen is dat het pand bouwkundig niet geschikt is voor de vormen van bedrijfsactiviteiten welke naar de mening van de heer Wijnbergen slechts toegelaten kunnen worden. Net omdat het gebouw voor niet veel meer dan voor stalling of opslag

kan worden gebruikt bestaat er aanleiding om deze vorm van bedrijfsactiviteit ook daadwerkelijk toe te staan. Anders dreigt immers weer het gevaar van leegstand en verpaupering, hetgeen in strijd is met het rijks- en provinciaal beleid.

- d. In tegenstelling tot hetgeen de heer Wijnbergen stelt is de voorgestane bestemming van het pand Gun 20 wel degelijk in overeenstemming met het gemeentelijk beleid. Om die reden wordt in het nu in procedure gebrachte herziening van het bestemmingsplan Buitengebied de bedrijfsuitoefening ook planologisch geregeld.
- e. Naast het planologische kader, bestaat er een milieuhygiënisch toetsingskader. De activiteiten van Nabben blijven binnen de voorschriften behorende bij het Besluit opslag- en transportbedrijven.

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

**2. Koot Paddenstoelenservice b.v.
Ruttenweg 2
5961 PR HORST**

Inhoud

- a. Verzoek om uitbreiding van de agrarische bouwka­vel voor uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten.
- b. Medewerking aan een bedrijfswoning.

Beoordeling

- a. Uitbreiding is in principe mogelijk middels toepassing van een wijzigingsbevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders (ex artikel 11 WRO) Dit procedure is aan een aantal voorwaarden verbonden. Een daarvan is toepassing van de regeling "BOM plus". Het zonder meer vergroten van de agrarische bouwka­vel zou deze regeling doorkruisen en als gevolg hebben dat GS de vergroting niet goedkeurt.
- b. Een bedrijfswoning zou een vervanging betekenen van een eerder vervreemde bedrijfswoning. De omstandigheid dat de oorspronkelijke bedrijfswoning niet aangekocht kon worden vormt hier geen uitzondering op. Vanwege dit feit wordt geen medewerking verleend aan de bouw van een bedrijfswoning.

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

**3. Mevrouw H.M.P. Logtens-Hendriks
Megelsum 16
5864 CV MEERLO**

Inhoud

Verzocht wordt om op het perceel Megelsum 16 een extra mogelijkheid op te nemen voor de bouw van een woning.

Beoordeling

Op grond van rijks, provinciaal en gemeentelijk beleid is het bouwen van burgerwoningen in het buitengebied niet toegestaan om een verdergaande verstening van het buitengebied te voorkomen. Het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" maar ook diens voorganger het "Algemeen bestemmingsplan" laten derhalve de bouw van burgerwoningen in het buitengebied niet toe. Op dit gebied hebben zich de afgelopen jaren wel ontwikkelingen voorgedaan. Uitgangspunt daarbij was steeds het behalen van versteningswinst. De opzet daarbij was dat in ruil voor de sloop van agrarische bedrijfsgebouwen woningen gebouwd mochten worden. Deze zogenaamde "Ruimte voor Ruimte Regeling" zou voortgezet kunnen worden in de vorm van gemeentelijk beleid. De gemeente Nederweert heeft een dergelijke regeling ontwikkeld.

De enige eis die in dit geval geldt is de sloop van 1000 m² bedrijfsgebouwen. Deze regeling is inmiddels ingehaald door nieuw provinciaal beleid. Middels de vaststelling van de POL-herziening op onderdelen Contourenbeleid (VORM) is de tegenprestatie die geëist wordt voor het bouwen van een woning aanzienlijk verhoogd. Voorheen was de sloop van 1000 m² stallen voldoende. Onder de vigeur van de VORM dient als tegenprestatie ± 3.000 m² gesloopt te worden. Daarbij dient dan wel te worden bedacht dat de woning die als tegenprestatie gebouwd mag worden aansluitend aan de rode contour wordt gebouwd dan wel binnen een lint of cluster. Met andere woorden als de kwaliteit van het buitengebied wordt verhoogd, in dit geval door sloop van bedrijfsgebouwen, dan is een rode ontwikkeling (woningbouw) onder bepaalde voorwaarden toegestaan.

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

**4. De heer A. Wiedemeijer
Mgr. Jenneskensstraat 20
5864 CS MEERLO**

Inhoud

De percelen D 2346, D 2347 en D 2348 behoren te liggen in het vigerend bestemmingsplan Kern Meerlo

Beoordeling

De raad heeft bij de vaststelling van het bestemmingsplan Kern Meerlo besloten deze percelen op te nemen in het bestemmingsplan Kern Meerlo.

Voorstel

Bezwaar gegrond verklaren.

**5. De heer G. van Leeuwen
Mgr. Aertsstraat 49
5866 BG SWOLGEN**

Inhoud

Verzocht wordt de bestaande bedrijfswoning aan de Mgr. Aertsstraat 49 te bestemmen tot "burgerwoning".

Beoordeling

Dit verzoek houdt verband met de zienswijze van Koot Paddenstoelenservice BV. Korthedshalve wordt verwezen naar het gestelde onder 2.

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

**6. Rijkswaterstaat
Postbus 25
6200 MA MAASTRICHT**

Inhoud

Verzocht wordt om de integrale tekst van de nieuwe Beleidslijn grote rivieren in de voorschriften op te nemen.

Beoordeling

Opmerkingen worden verwerkt.

Voorstel

Bezwaar gegrond verklaren.

**7. Arvalis Adviseurs, namens Janssen Pluimveebedrijven BV
Postbus 1257
6040 KG ROERMOND**

Inhoud

Verzocht wordt om de bestemming "A(b) Agrarische doeleinden, bouwkaavel" zodanig aan te passen dat zogenaamde "verbredingsactiviteiten" mogelijk worden. Hieronder wordt o.a. verstaan een museum, streekwinkel, culinair- en educatief centrum.

Beoordeling

Voor de streekwinkelactiviteiten is vrijstelling verleend. Deze activiteit hoeft derhalve niet meer specifiek te worden bestemd. Voor de overige activiteiten geldt dat deze passen in het POL 2006. In de vrijstellingsmogelijkheid behorende bij de bestemming A(b) zal derhalve de mogelijkheid worden opgenomen dat de genoemde activiteiten kunnen worden toegelaten.

Voorstel

Bezwaar gegrond verklaren.

8. Mart van Dijk Boomkwekerijen b.v.

Mgr. Aertsstraat 37

5866 BG SWOLGEN

Inhoud

Verzocht wordt om de agrarische bouwkaavel van het perceel Gen. Dempsystraat 24 te verplaatsen naar en aan te sluiten aan de agrarische bouwkaavel aan de Mgr. Aertsstraat 37. Voorts wordt verzocht een grenscorrectie door te voeren.

Beoordeling

Het verzoek om een gedeelte van een bouwkaavel te verplaatsen is mogelijk ingevolge de vrijstellingsmogelijkheid opgenomen in de voorschriften behorende bij de vigerende bestemming "Agrarische doeleinden A". Het daartoe geëigende instrument is de regeling "BOM plus". Ingevolge deze regeling wordt de mogelijkheid geboden een bestaande agrarische bouwkaavel uit te breiden, mits aangetoond wordt dat er ook een bijdrage wordt geleverd aan de kwaliteit van het gebied. Verwezen wordt in dit verband dan ook naar deze regeling zoals opgenomen in de van toepassing zijnde bestemmingsplanvoorschriften.

De voorgestelde correctie van de begrenzing van de agrarische bouwkaavel zal overgenomen worden.

Voorstel

Bezwaar gedeeltelijk gegrond (voor wat betreft de grenscorrectie) en gedeeltelijk ongegrond (voor wat betreft het vergroten van de agrarische bouwkaavel) verklaren.

9. LLTB

Postbus 960

6040 AZ ROERMOND

Inhoud

- a. Verzocht wordt de provinciale regeling met betrekking tot de teeltondersteunende voorzieningen integraal over te nemen.
- b. Verder wordt verzocht de maximale goot- en nokhoogte van bedrijfsgebouwen te verhogen naar respectievelijk 5,50 meter en 10 meter.
- c. Er wordt voor nieuwvestiging van agrarische bedrijven geen onderscheid gemaakt tussen grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijven.
- d. Verzocht wordt de huisvesting van buitenlandse werknemers toe te staan middels een binnenplanse vrijstelling en niet middels toepassing van artikel 19 lid 1 WRO.
- e. Tenslotte wordt opgemerkt dat bij omzetting van een agrarische bedrijfswoning naar een (burger)woning er geen aspecten van geluidhinder aan de orde zijn.

Beoordeling

- a. Opmerking is correct; regeling wordt conform aangepast.

- b. De voorschriften behorende bij de bestemming A(b) bevatten een bevoegdheid voor het college om van de maximale goot- en nokhoogte zijnde respectievelijk 4,50 meter en 6,00 meter vrijstelling te verlenen tot respectievelijk 6,50 meter en 9,00 meter. Wij wensen hier aan vast te houden, vanwege het feit dat dergelijke massale bedrijfsgebouwen niet overal gewenst zijn en wij ieder verzoek om vrijstelling op zijn eigen merites willen kunnen beoordelen.
- c. Dit onderscheid wordt wel gemaakt.
- d. Het provinciaal beleid laat inderdaad toe dat binnen de bestemming "Agrarische doeleinden, Bouwkavel A(b)" de mogelijkheid wordt geboden middels een "binnenplanse" vrijstelling medewerking te verlenen aan de huisvesting van buitenlandse werknemers in bedrijfsgebouwen of woonunits. Deze vrijstelling wordt verleend voor de periode 15 maart tot 31 oktober. Zodra de tijdelijk grote arbeidsbehoefte niet meer aanwezig is zal de vrijstelling worden ingetrokken. Deze regeling zal opgenomen worden in de bestemming "Agrarische doeleinden, Bouwkavel A(b)" als een zg. artikel 15 WRO-vrijstelling.
- e. Dit is een correcte opmerking. Voor de voorschriften heeft deze constatering geen consequenties.

Voorstel

Bezwaar gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

10. Stichting Rechtsbijstand, namens mts. Arts-Janssen
Postbus 10100
5000 JC TILBURG

Inhoud

Verzocht wordt om de agrarische bouwkavel terug te brengen naar de omvang van vóór de sloop van de pluimveestallen.

Beoordeling

Aangezien het inderdaad zo is dat de stallen niet zijn gesloopt in het kader van de regeling "Ruimte voor Ruimte" is er ook geen directe aanleiding om de bouwkavel aan te passen. De wijziging van de bouwkavel zal worden teruggedraaid naar de oorspronkelijke toestand.

Voorstel

Bezwaar gegrond verklaren.

11. Goorts & Coppens Advocaten
De heer P.J.G. Goumans, namens A.J. Vos-Rietveld
Postbus 41
5750 AA DEURNE

Inhoud

Verzocht wordt om het perceel D, nr. 2950 aan de Molenstraat te Swolgen een woonbestemming te geven.

Beoordeling

In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" is een soortgelijk verzoek gedaan en afgewezen. Door Gedeputeerde Staten en de Afdeling Rechtspraak van Raad van State is dit besluit gesanctioneerd. Door mevrouw Vos-Rietveld wordt aangegeven dat er inmiddels nieuw beleid is waardoor een woonbestemming wel mogelijk zou zijn. Verwezen wordt daarbij naar het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006. Het beleid dat hierin door de provincie wordt verwoord spreekt echter allerminst van een soepelere benadering van woningbouw. Gesteld wordt dat ingezet wordt op behoud van de open ruimte in het landelijk gebied. In de Pol-herziening op onderdelen Contourenbeleid wordt dit beleid nog eens benadrukt middels het bepalen van een contourlijn, die moet worden beschouwd als een harde

grens die niet overschreden mag worden met woningbouw. Het p genoemde perceel ligt buiten deze contour.

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

12. De heer G.J.H. Grubben
Prins Hendrikslaan 24
1404 AT BUSSUM

Inhoud

Bezwaar wordt gemaakt tegen de medebestemming "waterrecreatie toegestaan" en tegen het ontbreken van een verbodsbepaling inhoudende dat het verboden is op de Maas met waterscooters te varen. De argumenten zijn geluidsoverlast, strijd met het bestemmingsplan, strijd met de Ecologische Hoofdstructuur.

Beoordeling

Het toestaan/verbieden van jetskiën op de Maas behoort tot de competentie van Rijkswaterstaat. Uit herhaaldelijk overleg om RWS blijkt dat zij geen aanleiding zien om voor dit stuk van de Maas een snelheidsbeperking af te kondigen. Wettelijk gezien mag bij de besluitvorming over snelheidsbeperking op de Maas overigens geen rekening worden gehouden met geluidsoverlast. Dit blijkt duidelijk uit jurisprudentie over dit onderwerp. Omdat de gemeente dus géén zeggenschap heeft over activiteiten op de Maas zelf, is de gemeente ook niet in staat om geluidsoverlast ten gevolge van jetskiën te voorkomen.

In het bestemmingsplan wordt nu opgenomen dat de maasoever voor dagrecreatie mogen worden gebruikt. Hiervan kan gebruik worden gemaakt door de jetskiërs maar omvat ook andere vormen van dagrecreatie. Doordat er geen aanvullende voorzieningen zijn toegestaan zal de dagrecreatie op de maasoever altijd een redelijk marginaal en extensief karakter hebben en bovendien beperkt zijn tot de zomermaanden. Hierdoor moet het gebruik voor dagrecreatie verenigbaar worden geacht met de aanwijzing van de maasoever als onderdeel van de ecologische hoofdstructuur. De aanwijzing van een beperkt aantal percelen waar dagrecreatie is toegestaan heeft bovendien tot gevolg dat een verder gaande uitdijing van het jetskiën wordt voorkomen. Ten slotte dient te worden opgemerkt dat de activiteiten waar de Maas zich voor leent, naast de (hoofdzaak) beroepsvaart met name de recreatie betreffen. Recreatie is altijd een speerpunt van gemeentelijk beleid geweest. Met de Maas naast de deur ligt het voor de hand watersporten te faciliteren. Rijkswaterstaat stimuleert als het ware deze visie door onder andere de afgifte van vergunningen voor boothellingen en steigers.

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

13. De heer en mevrouw Schmidt
Geijsselberg 34
5865 BA WELLERLOOI

Inhoud

Zie zienswijze 12 en 14

Beoordeling

Zie zienswijze 12 en 14

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

14. De heer S. de Vries
Veerweg 3
5863 AR BLITTERSWIJK

De heer H. Loonen
Kerkstraat 35
5863 AP BLITTERSWIJCK

De heer Th. van Dijk
Kerkstraat 6
5863 AP BLITTERSWIJCK

Inhoud

- a. het kan niet zo zijn dat het uitvoeren van verboden activiteiten via een gedoogsituatie uiteindelijk wordt gesanctioneerd via een wijziging van het bestemmingsplan
- b. bestemming dagrecreatie is niet te handhaven
- c. het gebied heeft een hoge natuurwaarden en betreft een stiltegebied
- d. legalisering is in strijd met het beleid van de gemeente Bergen
- e. milieuschade door aftanken waterscooters
- f. bij de huidige omvang blijft het niet want deze activiteiten zijn vrijwel overal verboden
- g. doordat de activiteiten verboden zijn hebben de recreanten zich relatief netjes gedragen. Door legalisering zullen de grenzen weer verlegd worden (gebouwtjes e.d.)
- h. er wordt nu een groter gebied aangemerkt voor dagrecreatie dan er feitelijk gebruikt wordt (dit is tijdens de hoorzitting nog een nadrukkelijk naar voren gebracht) hetgeen nieuwe gebruikers uitnodigt hier naar toe te komen.
- i. Door Schuttevaer wordt de combinatie waterscooters en scheepvaart als risicovol gezien.

Beoordeling

- a. er is inderdaad sprake van een jarenlange gedoogsituatie. De reden hiervan is complex, maar kan worden teruggevoerd tot tegenstrijdige regelgeving (gemeente en rijkswaterstaat), twijfels over de effectiviteit van eventuele verbodsbepalingen (juridische houdbaarheid) en de handhaafbaarheid van de regels. Er heeft gedurende de hele periode de bereidheid bestaan deze activiteiten te legaliseren.
- b. Door een positieve bestemming met objectieve regels en begrenzing van het gebied is er een handhaafbare situatie ontstaan in tegenstelling tot voorheen.
- c. Er is hier –primair- sprake van een agrarisch gebied en niet van natuurgebied of een stiltegebied. De dagrecreatie beperkt zich tot de zomermaanden en heeft een redelijk marginaal en extensief karakter.
- d. Er bestaat inderdaad een verschil van inzicht met de gemeente Bergen over dit onderwerp. Dat betekent niet dat wij hierin de gemeente Bergen moeten volgen. Het is onze visie om op recreatief gebied de mogelijkheden die de Maas biedt op deze wijze te benutten.
- e. Hoewel wij betwijfelen dat dit zich daadwerkelijk voordoet, zijn wij van mening dat het hier om een dermate marginale kwestie gaat die geen doorslaggevende rol kan spelen bij de afweging of deze activiteiten al dan niet gelegaliseerd kunnen worden.
- f. Zoals reeds hiervoor gesteld is het gebied waar de activiteiten zijn toegestaan, begrensd en is uitbreiding niet aan de orde.
- g. Gebouwtjes e.d. zullen niet worden toegestaan. In de voorschriften is objectief aangegeven wat wel en niet is toegestaan. Er is geen aanleiding om dat in de toekomst te veranderen.
- h. Het feit dat er een legale situatie ontstaat kan inderdaad een aantrekkende werking hebben. Echter, vrees voor intensivering van het gebruik van de aangewezen maasoever is voor ons geen reden om de recreatieve mogelijkheden die de Maas biedt niet te benutten. Met betrekking tot het

betreffende gebied zijn wij zorgvuldig te werk gegaan en is ter plaatse bekeken over welke kavels het gaat en die vallen op de plankaart binnen de bestemming "dagrecreatie toegestaan". Voor zover wij naar aanleiding van de inspraakreactie hebben kunnen nagaan vallen hier geen kavels binnen waar geen activiteiten plaatsvonden.

- i. Uit overleg met Rijkswaterstaat is gebleken dat hier geen risico's zijn. Rijkswaterstaat heeft als een van de belangrijkste taken het waarborgen van een onbelemmerde en veilige (beroeps)scheepsvaart. In al die jaren is er geen aanleiding geweest om vanwege veiligheidsrisico's waterscooters te verbieden.

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

- 15. De heer R. Wijnhoven**
Knikkerdorp 8
5855 AC WELL zie zienswijze 12

Inhoud

Zie zienswijze 12 en 14.

Beoordeling

zie zienswijze 12 en 14.

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

- 16. De heer M.G. Haas**
Martin Luther Strasse 41
D-42853 REMSCHEID

Inhoud

Zie zienswijze 12 en 14.

Beoordeling

Zie zienswijze 12 en 14.

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

- 17. De heer M.R. Haas**
Martin Luther Strasse 45
D-42853 REMSCHEID

Inhoud

Zie zienswijze 12 en 14.

Beoordeling

Zie zienswijze 12 en 14.

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

- 18. Mevrouw J. Koenen-Hofmans**
Gildestraat 23
5824 AA HOLTHEES

Inhoud

Het perceel F 1857 is niet bestemd voor dagrecreatie terwijl dat wel als zodanig is ingericht en wordt gebruikt.

Beoordeling

Percelen die ingericht zijn om waterscooters te water te laten krijgen de bestemming dagrecreatie. Dat geldt ook voor dit perceel. Plankaart zal aangepast worden.

Voorstel

Bezwaar gegrond verklaren.

**19. Wells Forum
p/a Schepersweg 5
5855 GG WELL**

Inhoud

Zie zienswijze 12 en 14.

Beoordeling

Zie zienswijze 12 en 14.

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

**20. De heer W. van Lieshout
Geijsselberg 32
5856 BA WELLERLOOI**

Inhoud

Zie zienswijze 12 en 14.

Beoordeling

Zie zienswijze 12 en 14.

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

**21. Stichting "De Geijsselberg"
p/a Geijsselberg 3 zie zienswijze 129
5856 BB WELLERLOOI**

Inhoud

Zie zienswijze 12 en 14.

Beoordeling

Zie zienswijze 12 en 14.

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

**22. De heer L.W. Seel
Geijsselberg 40
5856 BA WELLERLOOI**

Inhoud

Zie zienswijze 12 en 14.

Beoordeling

Zie zienswijze 12 en 14.

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

**23. Stichting Dorpsraad De Loi
Looierweg 21
5856 ED WELLERLOOI**

Inhoud

Zie zienswijze 12 en 14.

Beoordeling

Zie zienswijze 12 en 14.

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

- 24. Gemeente Bergen**
De heer H. Banken
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN

Inhoud

Zie zienswijze 12 en 14.

Beoordeling

Zie zienswijze 12 en 14.

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

- 25. De heer J.G. Hübbers**
Bonerstrasse 26
47239 DUISBURG DUITSLAND

Inhoud

Zie zienswijze 12 en 14.

Beoordeling

Zie zienswijze 12 en 14

Voorstel

Bezwaar ongegrond verklaren.

- 26. Goorts & Coppens Advocaten**
De heer P.J.G. Goumans, namens Vereniging De Watervrienden en J.G. van den Eijnden
Postbus 41
5750 AA DEURNE

Inhoud

- a. Verzocht wordt om een positieve regeling van het huidige gebruik.
- b. Voorts wordt een definitie gemist van het begrip "dagrecreatie".
- c. Onduidelijk is of dit gebruik buiten de op te nemen regeling in de APV zal blijven.

Beoordeling

- a. De bedoeling van deze regeling is het huidige gebruik van de oevers te legaliseren; immers het huidige bestemmingplan waarin uitsluitend "recreatief medegebruik" is toegestaan laat het gebruik van de oevers voor dagrecreatie zoals thans aan de orde is niet toe.
- b. In het plan zal een definitie van het begrip "dagrecreatie" worden opgenomen.
- c. In de herziening van de APV zal een concentratiebeleid worden opgenomen, corresponderend met de regeling in het voorliggende bestemmingsplan. Immers het kan ons inziens niet zo zijn dat de ene regeling een bepaald handelen toestaat (bestemmingsplan) terwijl een andere regeling dat verbiedt (APV).

Voorstel

Bezwaar gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

Bijlage 2: Overzicht aanpassingen “Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied”.

plankaart

Aanpassing	Reden
1. Moleneind 4-6: bestemd als één woning. Het betreft echter twee woningen. W → W2	Ambtelijke correctie
2. De bestemmingsplangrens aanpassen ten oosten van de kern Meerlo	Zienswijze Wiedemeijer
3. Begrenzing agrarische bouwkaavel Mgr. Aertsstraat 37, Swolgen corrigeren	Zienswijze Mart van Dijk Boomkwekerijen BV
4. Aanpassing agrarische bouwkaavel Antoniusstraat 24, Blitterswijk	Zienswijze Maatschap Arts-Janssen
5. Bestemming “dagrecreatie toegestaan” perceel F 1857	Zienswijze J. Koenen-Hofmans
6. Ooijenseweg 20: herstel woonbestemming. Boltweg 6 blijft bedrijfswoning, molen geen (bedrijfs)woning.	Raadsbesluit

Voorschriften

Aanpassing	Reden
Art. 2.38 en 2.39 “Tevens stroomvoerend rivierbed van de Maas” en “Tevens waterbergend rivierbed van de Maas” → aanpassen conform standaardtekst Nieuwe beleidslijn grote rivieren	Zienswijze Rijkswaterstaat
Artikel 2.02 “Agrarische doeleinden, bouwperceel A(b)” aanvullen met vrijstellingsbevoegdheid ten behoeve van verbredingsactiviteiten	Zienswijze Janssen Pluimveebedrijven BV
Artikel 2.05 “Agrarische doeleinden A” vrijstelling voor teeltondersteunende voorzieningen aanpassen aan provinciale regeling. Artikel 2.02 “Agrarische doeleinden, bouwperceel A(b)” aanvullen met vrijstellingsbevoegdheid (binnenplans) ten behoeve van de huisvesting van buitenlandse werknemers.	Zienswijze LLTB
Toevoegen	Reden
Artikel 1.01 : begripsbepaling “dagrecreatie”	Zienswijze Vereniging De Watervrienden en J.G. van den Eijnden
Artikel 2.10 : “Woondoeleinden W” aanvullen met wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de verbouw van een champignonkwekerij tot woning aan de Megelsum 16.	Raadsbesluit.

